

a dissertator of the Centre for Forensic expertise of the Ministry Justice of Azerbaijan Republic, a member of the IOLR

Attestation as a means of corruption

Abstract: It is studied the conditions contributing of usage of attestation in purposes of corruption.

It is considered the kinds of human activity, in which attestation is used to extort bribes.

Objects and subjects of corruption attestation are analyzed.

Keywords: attestation; corruption; justice; object; subject; attesting situation; stages; mechanism.

Под коррупцией нами понимается опасная для государства и общества негативная форма человеческих отношений, заключающаяся в достижении или попытке достижения личных целей путем аморального, а в ряде случаев, и незаконного использования государственных и общественных возможностей. Соответственно, с нашей точки зрения, видами коррупции являются: а) моральная (этическая) коррупция, не содержащая правонарушений и б) коррупционные правонарушения, подразделяемые на коррупционные проступки и коррупционные преступления. Обязательным элементом всех коррупционных правонарушений является этическая коррупция. (1)

Под аттестацией понимается оценка знаний и качеств личности, его деятельности и ее результатов (продуктов). (2) Существует несколько видов аттестации и все они «успешно» используются в целях коррупции в форме взяточничества.

Как и в случае с деятельностью по отправлению правосудия, одним из основных условий, способствующих использованию аттестации в

коррупционных целях, является отсутствие четких и исчерпывающих принципов (основополагающих начал, положений) вынесения решений и неполная либо неверная регламентация порядка их принятия, когда субъективные начала превалируют над объективными.

Аттестация сопутствует человеку с рождения: ясли, детсад, школа, ВУЗ, трудовая и научная деятельность, занятая спортом и искусством, политикой и торговлей и т.п. и т.д., словом нет такого вида человеческой деятельности, где бы личность не являлось объектом либо субъектом аттестации.

При всем разнообразии аттестационных ситуаций, можно выделить общие для всех структурные элементы и коррелятивные связи между ними, динамику и этапы, что позволит вывести единый алгоритм использования аттестации в коррупционных целях.

С позиций криминалистического анализа, обязательными системными элементами аттестации являются субъекты и объекты, параметры, этапы, механизм и, особо, психология принятия решения. Объемы настоящей статьи не позволяют исследовать все классификационные особенности указанных элементов, в связи с чем попытаемся рассмотреть основные из них.

Субъекты аттестации, т.е. аттестирующие подразделяются: на должностные - общественные; временные - постоянные (естественно, относительно); окончательные - промежуточные (этапные); руководящие - обычные; специалисты - неспециалисты; (профильные и непрофильные) руководители, подчиненные и посторонние; (по отношению к объекту); основные - технические; знакомые - незнакомые (по отношению к объекту); разовые - многоразовые: единоличные - комиссионные и т.п.

Перечисленные характеристики субъектов аттестации сочетаются в различных вариациях.

Объекты аттестации, т.е. аттестируемые подразделяются на: материальные - нематериальные; окончательные - этапные; непосредственные - опосредственные и т.п.

Как и в случае с субъектами перечисленные характеристики предметов аттестации и других ее элементов сочетаются в различных вариациях.

Параметры аттестации подразделяются на: имеющие либо не имеющие стандарты; сравнительные (относительные) - конкретные; объективные - субъективные; постоянные временные и т.п.

Этапы аттестации подразделяются на: единый и множественные; с окончательным и промежуточным решением; с возможностью или без возможности обжалования; ведомственный и вневедомственный; предаттестационный - непосредственный; срочные и бессрочные;

Механизм принятия решения подразделяется на: комиссионный - единоличный; устный - письменный; тайный - открытый; с дискуссией - без дискуссией; простым большинством или определенным количеством голосов; с непосредственным или последующим протоколированием; протоколом, подписываемым всеми или избранными; по докладу или без доклада; по предварительно подготовленному докладу или по докладу, сформировавшемуся в результате дискуссии и т.п.

Психология принятия решений при аттестациях обусловлена индивидуальными внутренними (восприятие, запоминание, мотивация, инсайт, мышление, обобщение, рефлексия, узнавание и др.) и внешними (действие, подражание, ресниция и др.) процессами субъектов и объектов, их индивидуальными внутренними (адаптация, внимание, интерес, настроение и др.) и внешними (готовность, интерес, установка и др.) состояниями, индивидуальными внутренними (воля, индивидуальность, предрассудок, решительность, совесть, упрямство, эгоцентризм, ригидность и др.) и внешними (авторитетность, внушаемость, настойчивость, организованность, честолюбие, эгоизм и др.) свойствами, а также групповыми внутренними (коммуникация, комфортность, общение, межличностное восприятие, межличностные отношения и др.) и внешними (межгрупповые отношения) процессами; групповыми внутренними (совместимость, стиль лидерства, соперничество, сотрудничество и др.) и внешними (организованность)

свойствами; групповыми внутренними (конфликт, сплоченность, групповая поляризация, психологический климат и др.) и внешними (открытость группы, закрытость группы и др.) состояниями.

Психологию принятия решения составляют несколько сот явлений и характеризует их аналогичное, а то и большее, количество понятий, что исключает их детальный анализ в рамках журнальной статьи. Тем не менее, на конкретных примерах попытаемся рассмотреть основные из них, наиболее часто сопутствующие коррупционным аспектам аттестации, в корреляциях с другими структурными элементами.

В учреждение, профессионально занимающееся аттестацией, поступает объект, оценка которому должна быть сделана комиссией. Но это еще полуфабрикат, а для того, чтобы стать объектом, ему необходимо пройти промежуточные этапы, на любом из которых он может потерять возможность приобрести желаемый статус. Как правило, объекты сопровождают письма, которые поступают в учреждение с нарочным или по почте. Письма адресуются руководителю, но если нарочным является соискатель, то письмо по тем или иным причинам может быть не принято и каких-либо следов его поступления зафиксировано не будет.

Как театр начинается с вешалки, так коррупция в аттестирующих организациях начинается с канцелярии. Нередко, руководители учреждения дают указания не принимать объекты аттестации по надуманным причинам и указания эти, по сути являющиеся проявлениями коррупции, беспрекословно выполняются зависимыми подчиненными.

Вывод: Поступление объектов в аттестационное учреждение должно там в обязательном порядке фиксироваться независимо от предварительных мнений о его полноте и правильности.

При многоэтапном характере аттестации, руководитель учреждения адресует объект в нижестоящее подразделение для подготовки к аттестации, которая, в зависимости от нормативно закрепленных или неписаных условий

сводится к производству ряда действий, большинство из которых является коррупционным или граничащими с ней.

Гранью в этом случае являются конкретные минимальные сроки принятия предварительного решения, четкая регламентация решаемых вопросов и обязательность последующего этапа - непосредственно аттестации.

Если сроки подготовки объекта к аттестации конкретно не оговорены или искусственно затянуты, функции этапа детально не регламентированы и имеются возможности для обхода и игнорирования обязательных этапов и процедур - это значит, что грань между плохой организацией работы и коррупцией размыта.

Объекту, незаслуженно поступившему на аттестацию всегда предшествует коррупция, так же как и объект, не прошедший обязательных процедур и этапов аттестации всегда являются элементом коррупции.

Вывод. Продолжительность и количество этапов аттестации, а также составляющие их обязательные процедуры должны быть четко регламентированы обязательными для исполнения нормативными актами.

В некоторых организациях к аттестации официально или неофициально привлекаются работники, имеющие к ней опосредственное отношение, н.п. юрисконсульты, бухгалтера и т.п. По мере успешного выполнения «поручений» руководства, эти лица, пользуясь благосклонностью последнего, монополизируют решение основных аттестационных вопросов, не гнушаясь при этом фальсификаций и иных злоупотреблений.

По неофициальным каналам они доводят до сведения соискателей о своих возможностях и на неофициальных встречах излагают «условия» руководства учреждения, которое о них в ряде случаев и не знает, либо осведомлено в значительно меньшем размере. Речь идет о коррупционном вознаграждении, которое не всегда сводится к денежному выражению.

Подобные «аттестаторы», имея незаконный или законный доступ к личному делу соискателя, обладают информацией о его служебном положении, связях, возможностях и т.п., что успешно используют в коррупционных целях.

В ряде случаев, они торгуют не возможностями помощи, а возможностями причинить вред, обменивая их на возможности соискателя, его родственников и знакомых. Это разновидность так называемого «тапша», который успешно конвертируется коррупционерами.

Вывод. Технические и вспомогательные работники должны быть полностью исключены из процессов аттестации.

Результаты произведенных исследований позволяют сделать вывод, как бы это парадоксальным не казалось, что наименьшее количество коррупционных проявлений сопровождает непосредственный процесс аттестации, проводимый гласно и комиссионно однопрофильными специалистами при тайном голосовании. Естественно, если голосование действительно является тайным, а обсуждение параметров - гласным.

Обсуждение параметров может производиться по предварительно подготовленному докладу либо без него. Предварительный доклад чреват контактами с соискателем, но негативные моменты этого можно исключить, если параметры аттестации будут четко очерчены в нормативном документе и субъекту останется лишь ответить на поставленные вопросы. К примеру, все ли точки зрения по тому или иному вопросу освещены, представляет ли научно-практическую ценность точка зрения соискателя, не дублирует ли она существующие мнения и т.н.

В ряде учреждений имитируется деятельность по исключению коррупционных проявлений, для чего объекты аттестации представляются членам комиссии в обезличенном виде.

В связи с вышеуказанным, когда объекты аттестации месяцами ждут своей участи в различных отделах и подотделах, у юристконсультов и иных «специалистов», подобные действия иначе как камуфлирующими назвать нельзя, поскольку толк от них как от пятнистого маскхалата на снегу. Не считая, галочки в отчете и самого отчета о мерах, принятых во исполнение ...

Как правило, аттестация завершается этапом решения последней вышестоящей инстанции, на котором совершается наибольшее количество

нарушений. Обычно, вышестоящие инстанции формируются из руководящих работников, имеющих к рассматриваемым вопросам весьма отдаленное отношение, но привыкших к беспелляционным решениям волюнтаристического характера. Отсутствие знаний в той или иной области подобным людям обычно заменяет самомнение и консультации технических работников из категории, описанной выше. И отменяют лирики решения физиков.

Библиография

1. Вагабов Т.Ф., Сулейманов Д.И. Понятие, структура и виды коррупции. Сборник научных статей «Наука и образование» 2004, №6, с. 20-36.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: «Русский язык», 1985, 797 с.