

Методы судебно-психологической экспертизы

Аннотация: Анализируются подходы правоведов к основным видам классификации системы методов практической экспертной деятельности.

Знание сути методов судебно-психологической экспертизы является обязательным для следователя, дознавателя, прокурора, судьи и адвоката при установлении истины в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: судебно-психологическая экспертиза; система методов; экспертная деятельность; объект исследования.

В юридической науке описаны три основных вида классификации системы методов практической экспертной деятельности, разработанные А.И. Винбергом и А.Р. Шляховым, Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской и Е.Н. Холоповой.

По мнению А.И. Винберга и А.Р. Шляхова, система методов экспертной деятельности состоит из четырех элементов, к которым они относят: всеобщий метод материалистической диалектики, общие познавательные методы (наблюдение, эксперимент, планирование, измерение, описание, моделирование и др.), частные инструментальные и иные вспомогательные технические методы (экспертные методики) [6, с.11-14; 28, с.14-19].

Т.В. Аверьянова определяет элементами системы методов экспертного исследования: всеобщий метод (материалистическую диалектику), общие методы (наблюдение, моделирование, исторический метод, измерение,

♦ Исаева Тарана Абдулла кызы – диссертант Института философии, социологии и права НАН Азербайджанской Республики, член МОПИ (Азербайджан). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

описание, эксперимент, планирование), частнонаучные и специальные методы [1, с. 49-54].

По классификации Е.Р. Россинской система методов экспертного исследования состоит из логических, общенаучных, общеэкспертных и частноэкспертных методов [20, с. 71-78].

По мнению Е.Н. Холоповой, система методов СПЭ состоит из всеобщего диалектического метода, общепсихологических, методов экспертной диагностики и специальных экспертных методов [26, с. 90].

Общепсихологическими методами исследования в экспертной реализации являются: психологическая диагностика, моделирование, прогнозирование, методы воздействия [26, с. 91-92].

Под психодиагностикой понимается тестирование с целью получения информации о личности и оценки психического состояния больных [4, с. 169; 8, с. 76; 15, с. 51-52].

С.И. Кудрявцев, к основным видам методов психологической диагностики относит: методы измерения функциональных показателей; методы наблюдения и самонаблюдения; праксиметрические методы; субъективно-оценочные; и ассоциативные [15, с. 32-33].

М.В. Костицкий к группе методов судебно-психологической экспертизы относит методы: наблюдения, анализа, интервьюирования, проективные, обучающего эксперимента, исследования познавательных процессов, эксперимента, независимых характеристик, структурный метод, а также беседы, опрос, использование психодиагностических тестов. [14, с. 61-79].

По мнению В.В. Мельник и В.В. Яровенко, в СПЭ могут найти применение все основные методы психологии, так как в принципе методы общей и специальных отраслей психологии и методы производства СПЭ не отличаются друг от друга [16, с. 40-47].

Ю.В. Чуфаровский утверждает о существовании методов психологического анализа уголовного дела, психоанализа и тестирования [27, с. 91-109].

В зависимости от методов и объектов исследования, направленности работ и научных интересов десятки различных методов описывают О.Д. Ситковская, Л.П. Конышев, М.М. Коченов, Ф.С. Сафуанов, Г.П. Трифонова, Е.Н. Холопова, А.В. Мощенко, С.И. Востриков, Р.Г. Ашкенази, А.С. Баринов, И.А. Бужанидзе, М.В. Костицкий, А.С. Епишев, С.Р. Осипов, И.Ф. Сушков, С.С. Алиев и другие ученые [12, с. 77; 5, с. 161-163; 22, с. 137-155; 21, с. 56-63; 25, с. 78-80; 26, с. 104-108; 18, с. 149; 7, с. 96-97; 3, с. 79-80; 4, с. 101-102; 10, с. 96-97; 19, с. 99-101; 24, с. 77-79].

При научных исследованиях наиболее распространенным является метод наблюдения. По утверждению С.С. Алиева, основанного на результатах исследований М.В. Костицкого и В.Л. Васильева, особо продуктивно наблюдение в обычных для наблюдаемого условиях, без вмешательства эксперта в ход событий [2, с. 99-101]. Для регистрации результатов наблюдения могут быть использованы технические средства, такие, как звуко- и видеозапись, киносъемка. [5, с. 200-201].

Вместе с тем, по мнению ряда ученых, метод наблюдения имеет и недостатки, поскольку эксперт вынужден ждать появления интересующей его ситуации, не имеет возможности количественного анализа собранных сведений [9, с. 118; 13, с. 98-99].

Что касается метода самонаблюдения, то он состоит в наблюдении личности за своей деятельностью, психологически значимыми фактами жизни, внутренней жизнью, психическим состоянием и т.д., но содержит погрешности, обусловленные субъективными факторами.

Одним из наиболее продуктивных методов изучения личности является непосредственная беседа, при которой возможен прямой контакт с личностью.

По мнению А.В. Мощенко, беседа позволяет формировать мысленные модели ситуаций, необходимых экспертиз для выявления устойчивости мотивов и других субъективных состояний собеседника [18, с. 117].

Информация, полученная с помощью беседы, исследуется экспертом-психологом в фонетическом, логико-семантическом, мимико-пантомимическом и эмоциональном ракурсах.

Как правило, метод интервьюирования применяется в начале исследования для получения ориентирующей информации, формирования рабочей гипотезы и конкретизации сведений, полученных посредством других методов [5, с. 200; 9, с. 174].

Метод анкетирования состоит в получении психологической информации посредством специальной анкеты, содержащей вопросы в определенной последовательности и взаимосвязи. В настоящее время при проведении СПЭ используется формализованная биографическая анкета [17, с. 100].

К биографическому методу примыкает метод обобщения независимых характеристик, суть которого состоит в сборе данных о личности из различных, не зависящих друг от друга источников.

Как правило, такими источниками являются уголовные дела, характеристики, следственные и судебные протоколы и т.п.

В числе экспериментальных диагностических методов в СПЭ следует отметить структурный метод для установления специальных и профессиональных способностей, разработанный Д. Форсальтом, а в бывшем СССР апробированный А.И. Губинским. Суть метода состоит в том, что деятельность человека описывается на нескольких уровнях решения задач в зависимости от их пространственного и временного соотношения [23, с. 101-102].

К психодиагностическим методам, используемым в СПЭ, Е.Н. Холопова относит: измерение результативности и способа (особенностей) выполнения деятельности; измерение на основе информации, данной испытуемым о самом себе; измерение при помощи слабоструктурированного стимульного материала, который дополняет испытуемый, проектируя свою личность, а к праксиметрическим методам: метод анализа продуктов деятельности, экспериментальные методы [26, с. 113-114].

К специальным методам СПЭ Е.Н. Холопова относит методы из числа существующих, приспособляемые к условиям решения задачи по исследованию конкретного, единичного объекта [26, с. 116-117].

Знание сути рассмотренных методов судебно-психологической экспертизы является обязательным для следователя, дознавателя, прокурора, судьи и адвоката, поскольку общей и конечной целью их является установление истины в уголовном судопроизводстве.

Отсутствие подобных знаний исключит возможность оценки заключения экспертов-психологов.

Что касается экспертов-психологов, то представляется необходимым обучение их современным методам, о которых речь шла выше, а именно таких как точечный анализ, оценки и обзора результатов онлайн-опросов, преактивно-ситуалогический анализ преступного поведения, фоновый анализ криминальных ситуаций, дисперсионный анализ случайных характеристик личности, метод ранжирования репрезентативных характеристик криминальных действий и многих других [29, с. 53-61; 30, с. 119-122; 31, с. 126-149; 32, с. 251-265; 33, с. 91-127; 34, с. 643-647; 35, с. 97-100].

Для этого необходимы постоянные источники научной информации, командировки для обучения азербайджанских специалистов в лучших психологических школах развитых государств, выпуск соответствующих научно-методических пособий и т.п.

Библиография

1. Аверьянова Т.В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития. Дис. ... докт. юрид. наук. М., 1994.
2. Алиев С.С. Проблемы назначения судебно-психологических экспертиз по уголовным делам. ДГУ, Дербент, 2009.

3. Баринов А.С. Психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве. Тула, Автограф, 2010.
4. Бужанидзе И.А. Психологическая экспертиза в досудебном уголовном производстве. Ростов н/Д, Феникс, 2010.
5. Васильев В.Л. Юридическая психология. 4 изд., доп. и переработан. СПб., 2002.
6. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Волгоград, 1979.
7. Востриков С.И. Психологическая экспертиза и расследование преступлений. Акцент, СПб., 2010.
8. Востриков С.И. Проблемы назначения психологических экспертиз в уголовном процессе. Светоч, СПб., 2009.
9. Горин А.А. Психологическая экспертиза в уголовном процессе. Самара, Академия, 2010.
10. Епищев А.С. Судебная психологическая экспертиза по уголовным делам. Калининград, Законность, 2009.
11. Комментарий к парадоксам УПК Азербайджанской Республики. (Часть I) Под ред. Сулейманова Д.И. Сборник научных статей. Баку, Тефеккюр ИПЦ, 2004.
12. Корень Д.Г., Гольдман Д.И. Проблемы назначения и производства судебно-психологических экспертиз. Стезя, Минск, 2010.
13. Костицкий М.В. Использование специальных психологических знаний в советском уголовном процессе. Дис. ... докт. юрид. наук, Львов, 1990.
14. Костицкий М.В. Судебно-психологическая экспертиза. Львов: Высшая школа, 1987.
15. Кудрявцев С.И. Психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве. Волгоград, Старт, 2009.
16. Мельник В.В., Яровенко В.В. Теоретические основы судебно-психологической экспертизы. Владивосток: ДВУ, 1991.
17. Мейрс Т., Коган Л. Психология и право. Волгоград, Арбалет, 2010.

18. Мощенко А.В. Курс: Психологический практикум. Современный гуманитарный университет, М., Юнита, 1999.
19. Осипов С.Р. Психологическая экспертиза в уголовном процессе. Волгоград, Омега, 2010.
20. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, административном процессе. М.: Право и закон, 1996.
21. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе: научно-практическое пособие. М.: Гардарика-Смысл, 1998.
22. Ситковская О.Д., Конышева, Л.П., Коченов М.М. Новые направления судебно-психологической экспертизы: справочное пособие. М.: Юрлитинформ, 2000.
23. Старк С., Брейнг Р. Убийство как повод. М., Кросс, 2006.
24. Сушков И.Ф. Предмет судебно-психологической экспертизы. М., Стрела, 2008.
25. Трифонова Г.П. Психологическая экспертиза и механизм преступления. Бузина, Барнаул, 2009.
26. Холопова Е.Н. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном судопроизводстве. Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2006.
27. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: Учеб. для вузов. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Юриспруденция, 2000.
28. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: Организация и проведение. М.: Юрид. лит-ра, 1979.
29. Annika Melindera, Svein Magnussena. Psychologists and psychiatrists serving as expert witnesses in court: what do they know about eyewitness memory? *Psychology, Crime & Law*, Vol. 21, no. 1, 2014, p. 53-61.
30. Clive R. Hollin. *Psychology and Crime: An Introduction to Criminological Psychology*. Routledge Publishing, London, UK, 2012.
31. David Canter, Donna Youngs. *Criminal Psychology: Topics in Applied Psychology*. Hodder Education Publisher, 2008.

32. Goodyear, Rodney K. Psychological Expertise and the Role of Individual Differences: An Exploration of Issues. *Educational Psychology Review*; Sep 97, Vol. 9 Issue 3, p. 251-265.
33. Jack Kitaeff. *Forensic psychology*. NY: Prentice Hall, 2011.
34. Psychology and Law: The Past, Present, and Future of the Discipline *Psychology, Crime & Law*. Vol. 19, no. 8, 2013, p. 643-647.
35. William R. Lindsay, Richard P. Hastings, Anthony R. Beech. Forensic research in offenders with intellectual & developmental disabilities: assessment and treatment. *Psychology, Crime & Law*. Vol. 17, no. 2, 2011, p. 97-100.