

**Личность обвиняемого как элемент предмета
доказывания по уголовному делу**

Аннотация: Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания также как и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого необоснованно подвергшегося уголовному преследованию отвечает назначению уголовного судопроизводства.

Обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, представляют собой определенную систему упорядоченных и взаимосвязанных элементов.

В теории доказательств предмет доказывания определяется как система обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события и являющихся существенными для правильного разрешения уголовного дела и реализации задач судопроизводства.

Ключевые слова: личность обвиняемого; уголовное преследование; элемент доказывания; система обстоятельств; задачи судопроизводства.

В соответствии со ст.6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением: 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления; 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

♦ Гребнева Наталья Николаевна – кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой уголовного права и процесса Сургутского Института экономики, управления и права Тюменского государственного университета (Россия). E-mail: president@utmn.ru

Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Изучение личности обвиняемого является одним из элементов предмета доказывания по каждому уголовному делу. Без выяснения и анализа информации о личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, нельзя успешно выполнить назначение уголовного судопроизводства, определить степень общественной опасности и уголовного наказания лица, совершившего преступное деяние.

Среди ученых-процессуалистов нет единого мнения относительно того, какая именно информация об обвиняемом и какой ее объем должны входить в предмет доказывания [8, с. 14-33; 11, с. 19-21; 9, с. 31-91; 3, с. 49-64; 5, с. 23-56; 2, с. 61-75; 24, с. 39-53]. В УПК РФ в самом общем виде и обобщенной форме заключена характеристика обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе о личности обвиняемого. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

Обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, представляют собой определенную систему упорядоченных и взаимосвязанных элементов. Сам предмет доказывания представляет собой определенное целостное образование, в котором, прежде всего, отражается такое сложное социальное явление, как общественно опасное деяние, содержащее признаки преступления. Внутренняя взаимосвязь элементов предмета доказывания определяется характером преступления и свойствами лица, его совершившего, и проявляется в его целостности как системы: если не будут установлены отдельные элементы, нельзя правильно судить о свойствах всей системы [19, с. 12].

Необходимость доказывания данных о личности обвиняемого обусловлена также требованием уголовно-процессуального закона выявлять при производстве по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ).

В процессуальной литературе высказаны различные мнения по вопросу предмета уголовно-процессуального доказывания [4, с. 71-80; 23, с. 221-225; 24, с. 55-56; 20, с. 369].

В теории доказательств предмет доказывания определяется как система обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенные для правильного разрешения уголовного дела и реализации в каждом конкретном случае задач судопроизводства [21, с. 139].

Н.М. Игнатова пишет, что «предмет доказывания, можно определить как совокупность обстоятельств дела, подлежащих обязательному установлению по каждому уголовному делу, в соответствии с признаками состава преступления и требованиями уголовно-процессуального закона для правильного разрешения дела» [5, с. 24].

Круг таких обстоятельств обширен, но в любом случае сюда входят обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого.

Применительно к производству по делам несовершеннолетних, круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, законодателем лишь конкретизируется, так как в ст. 421 УПК РФ речь не идет об установлении каких-либо новых обстоятельств, помимо тех, что перечислены в ст. 73 УПК РФ.

На наш взгляд, анализ ст. 421 УПК РФ приводит к выводу, что в ней конкретизируются содержащиеся в ст. 73 УПК РФ общие требования о доказывании обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого, обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, к числу которых законодатель отнес возраст несовершеннолетнего (число, месяц и год

рождения), уровень психического развития и иные особенности его личности (п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ).

Данной позиции также придерживаются видные ученые-процессуалисты Ю.И. Азаров [1, с. 15-16, 66], Н.С. Манова [12, с. 6, 12], В.Г. Просвирнин [18, с. 126-127] и др.

Что касается установления таких сведений, как условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц (п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ), то мы полагаем, что они могут носить характер как обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, так и обстоятельств, способствовавших совершению преступления (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Изложенное позволяет прийти к выводу: несмотря на то, что требования закона о необходимости установления данных, относящихся к личности обвиняемого, содержатся в различных нормах, эти обстоятельства находятся между собой в тесной взаимосвязи. Взаимосвязь заключается в том, что установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, проводится в рамках предмета доказывания по уголовному делу.

Обстоятельства, относящиеся к личности обвиняемого, включены уголовно-процессуальным законодательством ряда стран (Франции, Германии, Белоруссии, Украины и др.) в предмет доказывания по уголовному делу. Однако большинство уголовно-процессуальных кодексов этих стран не раскрывает содержания сведений о личности обвиняемого.

Одной из целей изучения личности обвиняемого является правильное разрешение возникших в процессе производства по делу вопросов уголовно-правового характера.

Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за преступления, перечисленные в части второй ст. 20 УК РФ.

Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики (ст. 21 УК РФ). Не назначается наказание лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение и исполнение наказания. Таким лицам суд назначает применение принудительных мер медицинского характера (ч. 1 ст.97 УК РФ).

Кроме того, сведения о личности обвиняемого важны и для правильной квалификации содеянного в случаях, когда те или иные составы преступлений содержат квалифицирующие признаки, относящиеся к субъекту преступления (например, уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) подлежат только должностные лица). Следовательно, неустановление данных о лице, которые свидетельствуют о его принадлежности к должностным лицам, может повлечь неправильную квалификацию содеянного.

Анализ действующего уголовного законодательства Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что с обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого, закон связывает решение таких уголовно-правовых вопросов, как определение вида наказания (ст. ст. 43, 45,47,48,49, 50, 53, 54, 55, 59 УК РФ), общие начала назначения наказания (ч. 3 ст. 60 УК РФ), наличие обстоятельств, смягчающих (ст. 61 УК РФ) либо отягчающих наказание (ст. 63 УК РФ), назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ), условное осуждение (ст. 73 УК РФ), освобождение от уголовной ответственности (ст.ст. 75, 76, 78 УК РФ), освобождение от наказания (ст. ст. 80.1, 81 УК РФ), отсрочка

отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК РФ) и т.д.

Целый ряд вопросов уголовно-процессуального характера может быть правильно разрешен лишь при условии, что по уголовному делу будут установлены необходимые свойства личности обвиняемого. К их числу следует отнести, прежде всего, те, которые позволяют правильно избрать форму предварительного расследования. Согласно ч. 1 ст. 434 УПК РФ по уголовным делам в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, производство предварительного следствия обязательно.

Помимо этого, при наличии в деле сведений, что обвиняемый является несовершеннолетним, либо в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту, либо не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, следователь обязан обеспечить участие защитника (ст. 51 УПК РФ), а в соответствующих случаях - переводчика (ч. 2 ст. 18 УПК РФ), педагога (психолога) (ч. 3 ст. 425 УПК РФ), законного представителя (ст.ст. 426,437 УПК РФ).

Свойства личности обвиняемого учитываются и при избрании в отношении него меры пресечения. Как мы уже отмечали, согласно ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении обвиняемого и определения ее вида должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Неустановление при производстве по делу одного из перечисленных обстоятельств будет препятствовать правильному разрешению вопроса об избрании меры пресечения. Правильно заметил Ю.Д. Лившиц: «Вполне ведь

понятно, что при совершении одного и того же деяния разными лицами в отношении последних могут быть избраны разные меры пресечения» [10, с. 27].

По УПК РСФСР 1960 года решение о заключении обвиняемого под стражу принимал следователь, лицо, производящее дознание, орган дознания и реализовалось оно только с получением санкции прокурора. Согласно части 3 ст. 96 УПК РСФСР «при решении вопроса о санкции на арест прокурор обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, и в необходимых случаях лично допросить подозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого - во всех случаях». А.С. Кобликов по данному поводу пишет, «санкционируя решение ...о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу, прокурор обязан убедиться на основании представленных ему материалов в обоснованности обвинения или подозрения в совершении преступления лица, в отношении которого испрашивается санкция. Личный допрос прокурором подозреваемого или обвиняемого позволяет прокурору ознакомиться с отношением указанных лиц к выдвинутому против них обвинению или подозрению, их объяснениями, способствует принятию более взвешенного решения о санкционировании ареста или об отказе в этом» [6, с. 155].

С 1 июля 2002 года нормы уголовно-процессуального законодательства были приведены в соответствии с Конституцией Российской Федерации, которая в части 2 ст. 22 провозглашает, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению.

Изучению личности обвиняемого при избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу стало уделяться большее внимание, на что указывают и постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Так, на основании постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 года «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» следователю «к ходатайству об избрании меры

пресечения в виде заключения под стражу (часть 3 статьи 108 УПК РФ) следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого, копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого, а также имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания лицу меры пресечения в виде заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости, данные о возможности лица скрыться от следствия, об угрозах в адрес потерпевших, свидетелей и т.п.) [17, с. 3].

По нашему мнению, проанализировав положения норм ст. 108 УПК РФ, можно сделать вывод, что заключение под стражу - есть мера исключительная и применяться она должна лишь в случаях, когда иные, более мягкие меры пресечения, будут неэффективными и лишенными целесообразности. Данной точки зрения придерживаются практически все ученые-процессуалисты [22, с. 41; 13, с. 159-161].

В.А. Михайлов пишет, что «заключение под стражу должно иметь исключительный характер. Это означает, что обвиняемый должен быть заключен под стражу лишь в тех случаях, когда с помощью других мер пресечения не могут быть решены поставленные ст. 89 УПК РСФСР цели» [15, с. 109].

«Поэтому, - как отмечает Е.Б. Мизулина, - судья, давая свое согласие на заключение обвиняемого под стражу, обязан мотивировать свое решение: почему нельзя ограничиться более мягкой мерой пресечения» [14, с. 14].

Также и следователь, на основании ч. 3 ст. 108 УПК РФ, в постановлении о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, обязан изложить мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения.

Тесно связаны с обстоятельствами, характеризующими личность обвиняемого, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Эта взаимосвязь - обусловлена тем, что успешность их выявления и устранения во многом зависят от того, насколько правильно и всесторонне следователь сумеет изучить личность обвиняемого.

Под обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления, следует понимать обстоятельства, облегчившие достижение или способствовавшие достижению преступного результата [16, с. 166]. По мнению В.В. Мозякова, «при установлении указанных обстоятельств должно обращать внимание как на те из них, что лежали в основе преступного поведения (причины), так и на обстоятельства, облегчившие совершение преступления (условия). К первой группе следует отнести обстоятельства, сформировавшие антиобщественную направленность личности (влияние ближайшего бытового окружения), социально-экономические факторы, обусловившие выбор преступного варианта поведения. Ко второй группе относятся недостатки учета и охраны, бездеятельность органов профилактики и безучастность очевидцев» [7, с. 189].

Как правильно считает Ю. И. Азаров, «целью установления сведений о личности, привлекаемой к уголовной ответственности, является необходимость его перевоспитания уже в процессе предварительного расследования [1, с. 35].

Располагая полными данными о личности обвиняемого, следователь может более эффективно воздействовать на те отрицательные взгляды обвиняемого, которые привели его к преступлению. Однако, данное воздействие возможно только в случае установления психологического контакта с обвиняемым.

Всестороннее изучение личности обвиняемого при производстве предварительного расследования позволяет впоследствии проводить целенаправленную работу по его перевоспитанию и исправлению в процессе исполнения наказания.

Таким образом, сведения о личности обвиняемого являются важнейшим элементом обстоятельств, подлежащих доказыванию в процессе расследования преступления, или, другими словами, важнейшим элементом предмета доказывания по каждому уголовному делу. И, как нами было уже отмечено, все элементы, входящие в предмет доказывания, находятся в тесной взаимосвязи между собой. Это означает, что требование установления тех или иных свойств, характеризующих личность обвиняемого, обеспечивается также и путем доказывания обстоятельств, относящихся к событию преступления; виновности обвиняемого, форме его вины и мотивам совершения преступления; обстоятельств, свидетельствующих о характере и размере ущерба, причиненного преступлением; обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого; либо относящихся к причинам и условиям, которые способствовали совершению преступления.

Библиография

1. Азаров Ю.И. Доказывание следователем обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого: Дис...канд. юрид. наук. Киев, 1987.
2. Ахмедшин Р.Л. Изучение личности преступника в методике расследования преступлений. Томск: Изд. Томского университета, 2000.
3. Гуськова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе (проблемы теории и практики). Дис... докт. юрид. наук. Оренбург, 1997.
4. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальное доказывание. Учеб. пособие. Ижевск, 2003.
5. Игнатова Н.М. Изучение личности обвиняемого защитником и использование полученных данных в ходе защиты. Дис...канд. юрид. наук. Ижевск, 1997.
6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР. М., 1995.

7. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. М., 2002.
8. Коршик М.Г., Степичев С.С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. М.: Юрид. лит., 1969.
9. Курашвили Г.К. Изучение следователем личности обвиняемого. М.: Юрид. лит., 1982.
10. Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. М., 1974.
11. Лубшев Ю.Ф. Личность обвиняемого. М.: Изд. Московского университета, 1985.
12. Манова Н.С. Особенности предмета доказывания по делам несовершеннолетних. Автореф. дис... канд. юрид. наук. Саратов, 1988.
13. Медведева О.В. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. С.А. Колосовича, Е.А. Зайцевой. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2003.
14. Мизулина Е. Новый порядок ареста и задержания соответствует Конституции РФ и международным правовым стандартам // Российская юстиция. 2002. №6, с. 11-18.
15. Михайлов В.А. Уголовно-процессуальные меры пресечения в судопроизводстве Российской Федерации. М., 1997.
16. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., Спарк, 2004.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. №25.
18. Просвирнин В.Г. Особенности предмета доказывания по уголовным делам несовершеннолетних. Дис... канд. юрид. наук. Воронеж, 2001.
19. Стовповой А.Г. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, как элемент предмета доказывания. Автореф. дис... канд. юрид. наук. Л., 1980.

20. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т.1.
21. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина. М., 1973.
22. Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб.: Изд. Юридический центр Пресс, 2003.
23. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристь. 2004.
24. Флоря Е. Личность преступника. Дис... канд. юрид. наук. Кишинев, 2002.
25. Шекшуева О.Н. Некоторые аспекты теории доказательств в уголовном процессе: Учебное пособие. М.: ЦОКП МВД России, 2001.