

Характеристика введения соглашений в уголовном процессе Украины и зарубежных стран

Аннотация: Рассматриваются основные положения института соглашений о примирении, о признании виновности по сравнению с действующим институтом сделок зарубежных стран, проведен анализ его применения, отмечены положительные и отрицательные аспекты реализации этого института в уголовном процессе Украины.

Ключевые слова: институт соглашений о примирении; о признании виновности, медиация; принципы примирения, восстановительное правосудие.

Цель исследования: исследование института соглашений в уголовном производстве Украины и его происхождение имеет целью способствовать демократическому решению вопросов и более лояльному подходу к подозреваемому и обвиняемому. Важным условием внедрения этого института является устранение всех законодательных коллизий, возникших с его введением в УПК, поскольку институт уголовного производства на основании соглашений недостаточно совершенным, отдельные его положения указывают на нарушение конституционных прав свобод гражданина.

Одним из самых обсуждаемых и самых революционных нововведений нового Уголовного процессуального кодекса Украины является введение

♦Краснопольская Людмила Петровна – аспирантка кафедры уголовного права и процесса факультета политологии и права Национального педагогического университета им. М.П. Драгоманова, г. Киев (Украина). E-mail: ludmila_751004@ukr.net

Песцов Руслан Геннадиевич - кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса факультета политологии и права Национального педагогического университета им. М.П. Драгоманова, г. Киев (Украина). E-mail: rus@1075net

Устинова Ирина Петровна - кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Юридического института Национального авиационного университета, г. Киев (Украина). E-mail: ustynova@aranei.com

доселе неизвестного украинскому уголовному процессу института - уголовного производства на основании соглашений.

Закрепление в уголовном процессуальном в новой редакции закона института уголовного производства на основании соглашений является прогрессивным шагом Украины на пути к европейским и общепринятым в мире стандартам уголовного судопроизводства и является проявлением гармонизации национального законодательства с законодательством ЕС. Этот институт имеет важное значение для судебной практики, поскольку ведет к сокращению сроков рассмотрения уголовных производств, значительно уменьшает нагрузку на работу судов, экономит денежные ресурсы государства и главное - способствует правосудию, защищая права и законные интересы человека. Именно этим Уголовно-процессуальный кодекс Украины ввел новые права и возможности для тех, кто совершил преступление, но сожалеет об этом и пытается искупить свою вину. В частности, для них предусмотрена возможность производства на основании соглашений.

Вместе с тем, внедрение в украинское законодательство института заключения соглашений требует более полного исследования этого института, а также необходимости устранения возможных негативных последствий для сторон, участвующих в заключении соглашения.

Введение в уголовный процесс особого порядка уголовного судопроизводства на основании соглашений является шагом на пути дальнейшей гуманизации уголовного производства, адаптации национального законодательства к законодательству ЕС.

Основная цель публикации - определить ряд проблемных вопросов, касающихся особого порядка уголовного судопроизводства на основании соглашений в судебном производстве, и наметить пути совершенствования норм УПК.

Вступая в Совет Европы 9 ноября 1995 года, Украина обязалась качественно реформировать уголовное судопроизводство. Основой этого стали международные правовые акты, практика Европейского суда по правам

человека и Совета Европы в указанной сфере. Основная цель реформирования уголовного процесса состоит в том, чтобы привести его в соответствие с международными принципами и стандартами с учетом исторических традиций, а также реального состояния государственного и общественного развития Украины. Была поставлена задача не только реформировать большинство институтов уголовного процесса, но и максимально качественно имплементировать зарубежный опыт с целью оптимизации уголовного преследования. Результатом такой работы должно быть лишение уголовного судопроизводства формализма и бюрократизации. Одним из рычагов ускорения процедур отечественного уголовного процесса следует считать введение такого института, как соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым.

Соглашение - совершенно новый институт для уголовного процесса Украины. Аналогии соглашения о примирении между потерпевшим и подозреваемым или обвиняемым можно проследить на примере мирового соглашения в гражданском, хозяйственном (в том числе по делам о банкротстве), административном судопроизводстве, которые являются формальными письменными договоренностями сторон судебного процесса, заключаемых с целью урегулирования спора.

Хотелось бы отметить, что соглашения в уголовном процессе Украины бесспорно имеют право на существование. В то же время нужно отметить, что разного рода соглашения в уголовном процессе применяются ведущими зарубежными странами уже достаточно давно.

Соглашения о признании вины в уголовном процессе в современном понимании впервые был введен в США. Это соглашение между прокурором и защитником, в результате которой обвинения прекращается (несмотря на наличие достаточных доказательств) или даются конкретные обещания о наказании в обмен на желание обвиняемого признать вину. Это может быть соглашение между прокурором и защитником (его подсудимым), содержанием которой является отказ прокуратуры от предъявления обвинения в более

тяжком деликте (например, в тяжком убийстве), если подсудимый признает свою вину в совершении менее тяжкого преступления (например, убийства).

Институт сделок в уголовном процессе Украины имеет целью способствовать демократическому решению вопросов и более лояльному подходу к подозреваемому и обвиняемому. Важным условием внедрения этого института является устранение всех законодательных коллизий, возникших с его введением. При этом следует решить ряд вопросов, касающихся концептуального подхода к симбиозу лучших черт англо-саксонской и романо-германских правовых систем с целью создания наиболее удачной и удобной для нашего законодательства модели, может в корне изменить порядок разрешения правовых конфликтов в качественно новом и демократическом направлении.

Изучение опыта зарубежных стран (Англия и Уэльс, Италия, Испания, Германия, Россия, США, Франция и некоторые страны СНГ) свидетельствует о его эффективности. Однако закреплена в УПК Украины модель соглашения о признании виновности не является копией ни одного из иностранных вариантов, поскольку в ней учтены особенности украинской правовой системы.

Прежде всего, следует заметить, что сокращение процедуры судебного рассмотрения и предварительного следствия отражено в Рекомендации № 6 R (87) 18 Комитета Министров Совета Европы государствам членам от 17 сентября 1987 «Относительно упрощения уголовного правосудия». Так, в п. 6 п. А «Судебное следствие до и во время слушания дела» указанного документа странам-участницам рекомендуется ввести процедуру «заявления подсудимого о признании вины» (так называемое соглашение о признании вины) или подобную ей процедуру, если конституционные и правовые традиции это допускают.

В то же время необходимо, чтобы обвиняемый явился в суд на ранней стадии производства, чтобы заявить публично о том, что он принимает обвинения против себя. Таким образом, предусмотрена необходимость судебного контроля за добровольности указанного соглашения. Суд первой

инстанции должен иметь возможность в этих случаях решать, можно ли обойтись без всего процесса расследования или его части и немедленно приступить к рассмотрению личности правонарушителя, вынесения приговора и, по возможности, решение вопроса о компенсации.

Но истоки системы такого вида сделок, как соглашение о признании вины, нужно искать в англосаксонской юриспруденции, где указанный институт появился еще в начале XIX века и имеет более 150-лет практики. Соглашение о признании вины является доминирующим институтом уголовного процесса в США, к тому же не элементом, дополняющим систему уголовного правосудия, а фактически этой системой. Институт соглашения о признании вины распространен в странах классического обвинительного уголовного процесса, особенно в Англии и США, где 70-90% всех уголовных дел решаются в упрощенном порядке путем заключения соглашения о признании вины между сторонами обвинения и защиты. Процедуры упрощенного рассмотрения уголовных дел приобретают все большее развитие и в государствах Европы, в частности в Германии, Италии, Испании, странах Бенилюкса, в Польше, Чехии, Словакии и России.

Важнейшая особенность англосаксонской модели соглашения о признании вины в этом государстве - почти абсолютная дискретность полномочий стороны обвинения. Итак, наиболее характерные признаки такого соглашения в США заключаются в следующем: а) отказ одной из сторон от «соревнования» со своим процессуальным оппонентом влияет на судебное решение по сути дела, если от уголовного преследования отказывается сторона обвинения, суд не вправе вынести обвинительный приговор, даже если убежден в его обоснованности, а если обвиняемый признает себя виновным, суд, убедившись в добровольности признания, обязан вынести обвинительный приговор и назначить наказание без проведения судебного следствия; б) признание лицом вины полностью освобождает сторону обвинения от бремени доказывания; в) если обвиняемый и обвинитель не пришли к согласию во время переговоров, обвиняемый имеет право вступить в такие переговоры непосредственно с

судьей; г) в случае отказа лица от соглашения суд чаще всего вместе с судом присяжных назначает обвиняемому более суровое наказание. Кроме того, в американском уголовном процессе заключаются два типа сделок - о признании вины и о сотрудничестве со следствием (может быть совмещен с признанием вины или без такового, когда происходит так называемое преобразование обвинения).

В странах континентального права соглашение о признании вины имеет ряд принципиальных отличий, обусловленных тем, что полномочия обвинения ограничены законом, учитывая принципы целесообразности (Франция, Нидерланды) и законности (Германия, Италия), на которых основываются прокурорские полномочия при осуществлении уголовного преследования. Также необходимо отметить, что в судопроизводстве некоторых европейских государств имеется в виду не соглашение о признании вины и согласие со стороной обвинения (например, *conformidat* в Испании, *abbreviato* в Италии).

В Германии, где институт соглашения о признании вины фактически было введено в 2009 году, ее заключения не освобождает сторону обвинения от доказывания всех существенных обстоятельств дела и не заменяет суд (аналогичная практика имеется в Испании, в отличие от практики США). Также, в отличие от американской модели, перед тем, как заключить соглашение, подсудимый имеет право знакомиться с материалами дела, чтобы, соответственно, иметь представление о доказательную базу стороны обвинения, реально оценивать собственные шансы при проведении переговоров. Соглашение о признании вины в Германии имеет, в частности, следующие особенности: а) наказание может предусматривать только штрафные санкции, лишение свободы на срок до одного года, ограничения специального права и конфискации доходов, полученных в результате совершения преступления; б) прокурор должен получить разрешение от судьи, чтобы документ вступил в силу, после чего он передается обвиняемому, который в течение 14 дней принимает предложение или выбирает судебное разбирательство своего дела на общих основаниях.

Во Франции, как и в США, большинство зарегистрированных фактов о совершении преступлений не заканчиваются судебным разбирательством (институт соглашения введен в Уголовный процессуальный кодекс 1999 года).

Соглашение о признании вины во Франции характеризуется тем, что:

а) договоренность может быть заключено только в конкретной категории преступлений (как меру ответственности за них предусмотрен штраф или лишение свободы сроком до 5 лет);

б) обвиняемому предоставляется возможность заключить соглашение о признании вины или отказаться от этой процедуры в течение 10 дней;

в) сокращена судебная процедура рассмотрения дела происходит в две стадии: заслушивание обвиняемого судьей, управление уголовному обвинению (фактически это является судебным контролем заключенного соглашения) наказание вступает в законную силу, когда судья его утверждает (а не одобряет соглашение, заключенное между прокурором и обвиняемым, как предусмотрено в Германии).

Во Франции и Германии участие защитника при заключении соглашения и о признании вины является обязательным. Институт соглашения между обвиняемым и обвинителем существует и в некоторых странах СНГ. Согласно УПК Республики Молдова при заключении соглашения с правосудием сторона обвинения не освобождается от бремени доказывания, к тому же закон запрещает судебной инстанции участвовать в переговорах.

В УПК Республики Узбекистан по соглашению о признании вины закреплено: одной из ее условий является отсутствие возражений со стороны потерпевшего; такое соглашение можно заключать как в период досудебного, так и судебного следствия. В Республике Узбекистан соглашение о признании вины имеет место в подавляющем большинстве случаев. Соответствующий правовой институт предусмотрено и в УПК Грузии 2009 года. Указанное нововведение имеется и в процессуальном законодательстве Российской Федерации - Законом от 2009 года № 141 ФЗ УПК РФ дополнен главой 40-1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного

соглашения о сотрудничестве». Анализ российского правового института свидетельствует о его сходство с американской соглашения, видится в условиях применения, правилах реализации и тому подобное. Вместе с тем это сходство не дает оснований для вывода о единой природе американской и российской моделей соглашений. Что касается их различия, то, например, в России позиция суда более активна, чем в США, российская процедура соглашения применяется в узкой категории дел.

Таким образом, очевидно, что введение института соглашения о признании вины, безусловно, способно обеспечить значительно большую эффективность системы уголовного преследования любой страны. Подытоживая изложенное, следует отметить, что УПК Украины прошел две международные экспертизы и обсуждался на совместных встречах экспертов Совета Европы и представителей Украины в Страсбурге и Киеве. Основная проблема, с которой может столкнуться наше государство при практическом применении такого института, как соглашение о признании виновности - это возможные коррупционные проявления в деятельности прокуроров и судей. В этой связи ученые и практики в сфере юриспруденции продолжают работать над поиском средств, которые помогли бы их минимизировать. Процессуальный контроль за обеспечением прав человека, изъявившим желание заключить соглашение о признании виновности, должен иметь место, как со стороны прокурора, так и непосредственно судье.

Такой институт, как «соглашение о признании вины» является развитым в государствах классического обвинительного уголовного процесса, особенно в Англии и США, где 70-90% всех уголовных дел решается в упрощенном порядке путем заключения соглашения о признании вины между сторонами обвинения и защиты. Такое решение дела рассматривается как важное условие сохранения эффективного функционирования судебной системы этих государств, так как позволяет не проводить полное рассмотрение дела, соответственно уменьшает нагрузку на суды и судей. Так, по данным С. Вельяновського в США по 90% уголовных дел обвиняемые признавали себя

виновными. Примерно 50% признаний - это результат договоренности между обвиняемым и прокурором [9].

По данным Л. Фридмана в некоторых регионах США до 90% обвиняемых идут на «соглашение о признании вины» [8 с.314]. По данным В. Махова и М. Пешкова, более 90% уголовных дел в США не проходят через процедуру судебного разбирательства. В одних случаях, признание вины влечет упрощенную процедуру в суде, а в других, когда органы предварительного расследования без признания обвиняемым вины не в состоянии обеспечить сбор доказательств, изобличающих обвиняемого, заключается так называемое «соглашение о признании вины» [2, с. 5].

Вместе с тем, Д.В. Филин в своих трудах отмечает, что американские ученые «соглашение о признании вины» связывают не с невозможностью установления обстоятельств уголовного дела, а, прежде всего, с желанием обвиняемого и прокурора избежать непредсказуемости коллегии присяжных, особенно по тем делам, результат которых определяется талантом и профессиональными навыками адвоката и прокурора. Эта проблема приобретает свою актуальность и для стран СНГ, где проводится судебно-правовая реформа, одной из задач которой является возвращение к такой форме правосудия, как суд присяжных [7].

На европейском континенте главной причиной нарушения прав обвиняемого на немедленное судебное разбирательство представляет собой сложное, щепетильное, письменное оформление материалов дела в досудебном этапе уголовного процесса. Поэтому существует ряд сокращенных процедур, нацеленных на ликвидацию предварительного следствия по делам мелких правонарушений или в тех случаях, когда подозреваемый задержан на месте преступления.

Практика соглашений о признании вины было развитие в США не только для того, чтобы избежать громоздкой формы судопроизводства. В начале века суд присяжных мог выносить приговоры по пяти уголовным делам за один день. Однако после 60-х годов имела место так называемая «революция

уголовной процедуры», когда права защиты были расширены, а потому уголовные процессы стали длинными и тяжелыми. В таком случае для установления истины не имеет достаточного времени, главное, чтобы успеть решить общественный конфликт.

На законодательном уровне в России введена упрощенная форма судебного следствия в случае, когда все подсудимые признают себя полностью виновными и сделанные ими признание не оспариваются, и при этом у судьи нет сомнений в виновности подсудимых. Тогда можно немедленно перейти к прениям сторон. Но это не «признание вины» в смысле американской практики, потому что присяжным заседателям приходится выносить вердикт.

Как в своей статье говорит профессор права Стивен Тейман, это схоже с тем, что применяется в европейских странах. Так, неформальные немецкие соглашения в действительности являются соглашениями об упрощении судебного следствия в обмен на закрытие дела по отдельным составам преступлений или снижения предела наказания. Такие неформальные переговоры имеют место примерно в 30-40% дел и в половине всех дел по экономическим преступлениям. В этих переговорах обвиняемый соглашается или отказывается от ходатайств исследовать определенные доказательства, или свидетельствует о признании вины и таким образом способствует значительному сокращению объема следствия. На досудебном этапе процесса переговоры ведутся между защитником и прокурором на предмет ограничения объема обвинительного заключения [5].

Как показала международная практика, наиболее удачная процедура, это та, которая позволит применять подобное упрощение во всех делах, которые тянут лишения свободы на срок не более пяти лет. Такой сокращенный порядок судебного следствия является состязательнее, чем процедура суда присяжных, действует, так как в нем будут исследоваться только доказательства, представленные сторонами

Институт «соглашения о признании вины» применяется в США уже более 150 лет. В современном законодательстве соглашение о признании вины

получила закрепление в правиле 11 (п. Е) Федеральных правил уголовного процесса в окружных судах США (1997 г.). Соглашение о признании вины (plea bargaining) - это письменное соглашение обвиняемого и защитника, с одной стороны, и обвинения, с другой стороны, в которой стороны договариваются о конкретном решении уголовного дела.

Нередко суть такого соглашения сводится к тому, что обвиняемый признает себя виновным в менее тяжком преступлении, чем фактически сделал, а в обмен на это лицо, поддерживает обвинение, требует назначения более мягкого наказания, чем то, которое могло бы быть по принципиального подхода к расследованию и судебному разбирательству дела.

Признание обвиняемым своей вины в упомянутом случае по законодательству США, как правило, влечет за собой упрощение процедуры дальнейшего судопроизводства: предварительное слушание не является обязательной стадией; заключая соглашение, обвиняемый тем самым отказывается от права на суд присяжных; соглашение устраняет споры сторон по вопросу о виновности обвиняемого; исследования доказательств в суде практически не производится; рассмотрение заканчивается вынесением обвинительного приговора, если от соглашения обвиняемый не отказался и не возникли другие веские обстоятельства. Следовательно, такое соглашение попросту заменяет вердикт присяжных о виновности, а также устраняет принцип состязательности сторон и связанный с этим риск непредсказуемости процесса.

Возможность заключения соглашения о признании вины распространяется на все время уголовного преследования. Обвиняемый часто отказывается от предварительного расследования, что влечет за собой смягчения наказания или сокращения объема обвинительного заключения.

Однако, самым выгодным для американского судопроизводства является отказ от проведения судебного следствия в суде присяжных, которое может тянуться и несколько дней, несколько недель, и месяцев. Когда обвиняемому грозит смертная казнь, существует особый порядок отбора присяжных,

который иногда более длинный, чем исследования доказательств и вынесения приговора.

Термин «соглашение о признании вины» можно определить как процесс, в ходе которого обвиняемый (подсудимый) и обвинитель по уголовному делу разрабатывают одинаковое решения по делу. Это решение подлежит утверждению судом. Вместе с тем, суд не принимает участия в переговорах, которые ведут к такому согласию, а в США суд вообще запрещается такое участие. Соглашения о признании вины особенно выгодные обвинителям по делам, связанным с организованной преступностью, поскольку такое соглашение может привести к участию обвиняемых в расследовании и наказании членов преступной организации.

Международные наблюдатели и эксперты приходят к единому мнению о том, что большинство приговоров по категории филонии (тяжких преступлений) в США является результатом признания вины, полученного как конечный результат переговоров или торга между обвиняемым и защитой. В данном случае признания вины является средством, с помощью которого обвиняемый может признать вину и показать желание взять на себя ответственность за свое поведение.

Обязанность доказывания вины в уголовном судопроизводстве лежит на государственном обвинителе, который должен доказать каждый элемент нарушения законов. Обвиняемый никогда не несет необходимости доказывать свою невиновность. Обвиняемый является невиновным на стадии уголовного расследования и по закону не является виноватым к признанию его виновным по решению суда, признание вины согласно заявлению о признании вины или отказа обжаловать обвинение согласно заявлению *nolo contendere* - заявление подсудимого о том, что он не желает оспаривать предъявленное обвинения. Таким образом, сила государственного обвинения базируется не на том, действительно ли обвиняемый совершил правонарушение, а на показаниях, которые есть у государства, на основании которых можно доказать, что обвиняемый совершил это преступление.

В данном случае при применении соглашения о признании вины для государства есть риск в том, что может быть оправдательный приговор.

Для обвиняемого суд может закончиться с учетом нескольких обвинений, связанных с одним и тем же правонарушением; во время слушания дела могут появиться доказательства, отягчающих вину, что будет влиять на тяжесть приговора. Как правило, в статьях уголовного кодекса предусмотрен широкий диапазон наказаний: от штрафа в срок наказания.

Ведение судопроизводства в США также связаны со значительными затратами, как государственных, так и частных лиц. Установленные бюджеты, предусмотренные для работы обвинителей и государственных защитников, несут на себе тяжелый груз, когда дело готовится к судебному разбирательству. Таким образом, как обвинения, так и защиты заинтересованы в соглашениях о признании вины. В течение многих лет в США не было единой и официальной системы переговоров по соглашению о признании вины. Система переговоров по заключению соглашений была признана официальной при утверждении в 1974 году поправки к Правилам 11 Федерального норм права, регулирующих процедуры уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, по мнению В.Д. Филина соглашение о признании вины, которая действует в США, ни при каких условиях не может быть заимствована нашему законодательству, ведь она противоречит принципу объективной истины и презумпции невиновности. Он неприемлем для нашей правовой системы и не может быть предложен для воплощения в уголовно-процессуальном праве Украины [7]. Другое дело - разумный компромисс, достижение которого, не подрывая принципов объективной истины, презумпции невиновности, справедливости, законности и других действующих принципов уголовного судопроизводства, может способствовать устранению негативных последствий преступления [7].

Желательно, чтобы заключение соглашений происходило при полноценном обеспечении права на юридическую помощь, то есть с участием защитника подозреваемого или обвиняемого. Особенно это касается

заключения соглашения о признании виновности, ведь подозреваемый или обвиняемый, заключая такое соглашение, безоговорочно признает свою вину и соглашается на назначение определенного вида наказания. Он таким образом отказывается от своего права на судебное разбирательство его дела, во время которого прокурор должен доказать его виновность. К тому же сторона защиты в дальнейшем теряет право на апелляционное и кассационное обжалование вынесенного приговора (по некоторым исключениями, о которых идет речь ниже). Прокурор же, заключив соглашение, освобождается от обязанности проводить полноценное расследование и доказывать виновность подозреваемого или обвиняемого в суде.

Подытоживая сказанное, можно сделать вывод, что, реализуя свое право на заключение соглашения в уголовном производстве, стороны полномочные действовать в пределах и способом, предусмотренными УПК Украины.

Таким образом, введение института соглашений в украинское уголовно-процессуальное законодательство значительно упростило бы процедуру рассмотрения определенной категории уголовных дел. Кроме того, это способствовало бы сокращению сроков содержания лиц под стражей, общих процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел и экономии бюджетных расходов, выделяемых на осуществление правосудия по уголовным делам, а также уменьшению нагрузки на систему судебных и правоохранительных органов.

Библиография

1. Бернам Уильям. Правовая система США. 3-й выпуск / Уильям Бернам. М.: Новая юстиция, 2006.
2. Махов В. Сделка о признании вины /В. Махов, М. Пешков // Российская юстиция. 1998. № 7.
3. Махов В. Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии) / Махов В. Н., Пешков М. А. М.: Юристъ, 1998.

4. Сейтман С. Сделки о признании вины или сокращенные формы судопроизводства: по какому пути пойдет Россия / Сейтман С. //Российская юстиция. 1998. № 10.
5. Стівен К. Тейман, Тези про роль народного участі в реформі кримінального процесу, 2001-2002 St. Louis-Warsaw Transatlantic L. J. 115-16.
6. Уайнреб Ллойд Л. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США. М., 1985.
7. Філін Д. В. «Угода про визнання вини» та можливості її застосування у кримінальному судочинстві України / Д. В. Філін // Форум права. 2011. № 1. с. 1052-1058 [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/FP/2011-1/11fdvksu.pdf>
8. Фридмен Л. Введение в американское право / Фридмен Л. М.: Прогресс, 1993.
9. Экономические аспекты уголовной юстиции / Вельяновский С. //СССР – Англия. Юстиция и сравнительное правоведение. Материалы советско-английского симпозиума. М.: Изд. ИГиП АН СССР, 1986. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://pravouht.com/page/advokatura/ist/ist-12--idz-ax233--nf-23/html/>.