

Сущность гуманизма в уголовном судопроизводстве

Аннотация: Для выработки единой концепции гуманизации уголовно-процессуальных отношений необходимо определить сущность гуманизма в уголовном судопроизводстве.

Уголовно-процессуальные отношения – это правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного процесса, в связи с осуществлением ими уголовно-процессуальной деятельности.

Цель уголовного процесса является гуманной, т.к. для ее достижения должны быть решены не менее гуманные задачи, а именно: укрепление охраны прав и свобод граждан, интересов общества, воспитание уважения и соблюдения законов, быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных лиц, обеспечение правильного применения закона.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; правоотношения; уголовный процесс; гуманизм; правосудие.

Уголовное судопроизводство является одной из сфер общественных отношений. Уголовно-процессуальные отношения имеют свою специфику, определяемую задачами уголовного процесса. Для того чтобы выработать единую концепцию гуманизации данной сферы общественных отношений, в первую очередь необходимо определить сущность гуманизма в уголовном судопроизводстве.

♦ Прокофьева Светлана Михайловна - доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского Государственного университета морского и речного флота им. адмирала С.О.Макарова (Россия). E-mail: guwkup@yandex.ru

По данному поводу существуют различные точки зрения. Так, Ю.А. Ляхов считает, что под гуманизмом уголовного процесса следует понимать защиту граждан от преступных посягательств и веру в возможность исправления лиц, совершивших преступление [12, с. 25]. Другие авторы под гуманизмом понимают признание ценности человеческой личности, охрану ее чести и достоинства, жизни и здоровья [7, с. 143]; третьи - равенство всех перед законом [3, с. 3-8]. Прежде всего, необходимо отметить, что в юридической науке понятия «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» являются тождественными [21, с. 7]. Под ними понимается деятельность всех участников процесса при определяющей роли органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, направленная на возбуждение, расследование, судебное рассмотрение и разрешение уголовных дел. На наш взгляд, для того чтобы определить сущность гуманизма в уголовном судопроизводстве, надо исследовать: 1) какие начала лежат в основе уголовно-процессуальных отношений, 2) какие виды гуманистических отношений воплотились в уголовном судопроизводстве, а также степень гуманности уголовного процесса в целом. В пределах настоящей статьи нет возможности рассмотреть все нравственные ценности, которые воплотились в уголовном судопроизводстве, поэтому мы остановимся на тех из них, которые имеют наибольшее значение для данной сферы человеческой деятельности.

Уголовно-процессуальные отношения - это правоотношения, которые складываются между участниками уголовного процесса в связи с осуществлением ими уголовно-процессуальной деятельности, направленной на достижение целей уголовного судопроизводства и решение его задач [1, с. 7]. Согласно действующему законодательству цели и задачи уголовного судопроизводства изложены в ст. 2 УПК. Однако из УПК РФ цели и задачи уголовного процесса исключаются. На наш взгляд, это принципиально неправильное решение, потому что всякая деятельность, в том числе и

уголовно-процессуальная, имеет определенную цель, которая достигается путем решения конкретных задач. Так, например, задачи закреплены в уголовном праве (ст. 2 УК), гражданском судопроизводстве (ст. 2) и других отраслях права. В связи с этим нами предлагается восстановить в уголовно-процессуальном законодательстве его цели и задачи.

Особенность уголовно-процессуальных отношений заключается в том, что всегда с одной стороны этих правоотношений выступает государство в лице его государственных органов и должностных лиц, наделенных властными полномочиями, а с другой стороны - иные участники уголовного процесса, то есть граждане или юридические лица, наделенные правами и обязанностями. В связи с этим в первую очередь необходимо выяснить, соответствуют ли цели, задачи и средства уголовного судопроизводства общечеловеческим ценностям.

Существуют различные мнения о цели уголовного процесса. Так, А.Ф. Кони в XIX в. подчеркивал, что правосудие должно иметь целью воспитывать не только уважение к закону, но и к человеческому достоинству [11, с. 58]. В.Е. Квашиш видит цель уголовного процесса в искоренении преступности [9, с. 11], С.В. Боботов – в осуществлении правосудия [2, с. 22-23], П.С. Элькинд - в реализации норм уголовно- процессуального права [24, с. 20], Т.Н. Добровольская - в установлении истины [6, с. 121]. В ст. 2 УПК указано, что задачи судопроизводства осуществляются с целью справедливого наказания каждого совершившего преступление и чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. На наш взгляд, наиболее правильно цель уголовного судопроизводства изложил С.В. Боботов, потому что правосудие невозможно без установления истины, без уважения человеческого достоинства и т.п. Цель уголовного процесса, безусловно, является гуманной, потому что для ее достижения должны быть решены не менее гуманные задачи: укрепление охраны прав и свобод граждан, а также интересов общества, осуществление воспитания

граждан в духе уважения и соблюдения законов, быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных лиц, обеспечение правильного применения закона. Данные цели и задачи уголовного судопроизводства по существу не изменились и в УПК РФ, несмотря на то, что они получили новое название: «Назначение уголовного судопроизводства» (ст. 6 УПК РФ). Так, например, назначением уголовного процесса является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания; отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию. Это еще раз подтверждает, что в законодательстве следует восстановить понятие целей и задач уголовного судопроизводства.

Однако мало, чтобы цели и задачи были гуманными сами по себе, необходимо, чтобы они достигались гуманными средствами. Для этого пути и способы их достижения должны быть нравственными. Соответствие друг другу целей, задач и средств судопроизводства составляют проблему уголовного процесса, которую законодатель пытается разрешить. Однако некоторые авторы, например, Л.П. Рожкова, считают, что нравственные ценности в правотворчестве игнорируются, и именно это ведет общество к правовому нигилизму [4, с. 147-148]. С данной точкой зрения трудно согласиться. Многие авторы, напротив, утверждают, что уголовный процесс базируется на нормах нравственности [10, с. 43; 16, с. 4-12]. На наш взгляд, они совершенно правы, потому что на нравственных ценностях основаны, во-первых, принципы уголовного процесса. Под принципом (лат. Principium - основа, первоначало) понимается основное правило поведения, которое распространяет свои положения на все явления какой-либо области. Часть уголовно- процессуальных принципов определяют характер

взаимоотношений между участниками уголовного судопроизводства, например, закрепленный в действующем законодательстве принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела (ст. 20 УПК). Гуманистический смысл данного принципа заключается в том, что следователь, лицо, осуществляющее дознание (дознаватель), прокурор и суд обязаны установить все обстоятельства по уголовному делу: событие преступления; виновность лица, совершившего преступление; обстоятельства, смягчающие и отягчающие его наказание; характер и размер ущерба, причиненного преступлением, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. При этом указанные лица должны отказаться от всяких предубеждений, штампов, крайностей, быть беспристрастными, и принимать решение на основании не одного, а нескольких доказательств, полученных из разных, предусмотренных законом источников [20, с. 45-46]. Данный принцип направлен на осуществление такой гуманистической ценности, как объективная истина, под которой понимается правильное и адекватное отражение предметов и явлений действительности познающим субъектом [22, с. 189]. Только при установлении объективной истины можно вынести законный и обоснованный приговор [15, с. 61]. Необходимо отметить, что в УПК РФ данный принцип упразднен, что, на наш взгляд, является неправильным решением. Указанный принцип все равно действует и будет действовать на практике, потому что сущность и дух этого принципа остались в других нормах УПК РФ: обязанность выяснить все обстоятельства дела, подлежащие доказыванию (ст. 73), обязанность проверять доказательства путем сопоставления их с другими имеющимися доказательствами (ст. 87) и т.д.

В уголовно-процессуальных принципах воплотились также естественные права человека, которые являются важнейшими гуманистическими ценностями. Так, право человека на свободу отразилось в

принципе неприкосновенности личности (ст. 11 УПК, ст. 10 УПК РФ); право на неприкосновенность частной жизни - в неприкосновенности жилища, охране личной жизни граждан и тайны переписки (ст. 12 УПК; ст.ст. 12, 13 УПК РФ) и т.д. Однако некоторые юристы считают, что правом являются только такие нормы, которые закреплены в законе, а все остальное не может называться правом. Поэтому естественное право, незафиксированное в законе, является ложным [8, с. 57]. По данному поводу следует отметить, что в указанной точке зрения содержится правильное указание на то, что права участников уголовного судопроизводства должны иметь социальные гарантии, которые могут быть достигнуты только путем закрепления их в законодательных актах. Однако, на наш взгляд, незакрепление некоторых естественных прав человека в законе не означает, что они не существуют. Наша точка зрения подтверждается ч. 1 ст. 55 Конституции РФ, где указывается, что «перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина».

В УПК РФ естественные права человека отражены более широко: в уголовно-процессуальном законодательстве впервые формулируются такие принципы уголовного судопроизводства, как уважение чести и достоинства личности (ст. 9), презумпция невиновности (ст. 14) и другие. Указанные принципы имеют большое значение для защиты прав человека и гражданина. Так, нравственный смысл принципа свободы оценки доказательств заключается в том, что, принимая решение по уголовному делу, лицо, осуществляющее уголовное судопроизводство, руководствуется внутренним убеждением и своей совестью. В.Н. Осипкин и В.И. Рохлин правильно подчеркивают, что «говоря о внутреннем убеждении при оценке доказательств, мы имеем в виду, что подход к собранным доказательствам должен быть непредвзятым, независимым от чьего-либо влияния» [13, с. 25-26].

Во-вторых, уголовно-процессуальные отношения регулируются нормами права, основанными на нормах нравственности. Важнейшей нравственной ценностью в уголовном судопроизводстве является справедливость. Еще великий гуманист Д. Дидро писал, что «справедливость относится к правосудию, как причина к следствию, и что правосудие является не чем иным, как выражением справедливости» [5, с. 348].

Существуют разные точки зрения по поводу справедливости судопроизводства. Так, Д.П. Котов считает, что справедливость в уголовном процессе заключается в неотвратимости уголовной ответственности для виновных лиц; в защите граждан от необоснованных привлечений к уголовной ответственности; в их полной реабилитации и возмещении им ущерба за причиненный вред; в обеспечении прав и законных интересов всех участников уголовного процесса, а также интересов общества; в соответствии тяжести совершенного преступления и личности подсудимого избранной ему мере наказания. Согласно другой точке зрения справедливость заключается в соответствии между правами и обязанностями человека [17, с. 7]. Эти суждения являются совершенно правильными и обращают внимание на объективную сторону справедливости [10, с. 30-31]. Однако некоторые авторы делают акцент на субъективном понимании справедливости. Так, Н.К. Петровский считает, что у каждого участника уголовного процесса имеется свое представление о справедливости: для потерпевшего - это защита его поправленных прав, для подсудимого - определение степени его вины и меры наказания [14, с. 47]. Следует отметить, что Н.К. Петровский прав в том смысле, что справедливость не может быть абстрактным понятием, она всегда конкретна. Поэтому одно и то же решение в одной ситуации может быть справедливым, а в другой - нет.

Для того чтобы решения были справедливыми, они должны быть оценены как с правовой точки зрения, так и нравственной. В действующем законодательстве до сих пор нет указания на то, что приговор должен быть

справедливым (ст. 301 УПК). В УПК РФ данный пробел устранен и вводится требование справедливости приговора (ст. 297). Однако самостоятельно принцип справедливости в УПК РФ не представлен. На наш взгляд, такой подход законодателя следует признать необоснованным, потому что справедливость является общечеловеческой категорией и составляет один из главных гуманистических принципов уголовного процесса. Без справедливости правосудие существовать не может. По этой причине целесообразно справедливость включить в перечень принципов уголовного процесса как общечеловеческую ценность.

Как отмечалось выше, показателем гуманности общества является стремление к развитию человеческой индивидуальности и свободы. Эта идея имеет к уголовному судопроизводству самое прямое отношение. Так, проблемы гуманизации уголовного процесса требуют индивидуального подхода к лицу, совершившему преступление: при применении к нему мер принуждения; определении вида и размера наказания; создании человеческих условий для граждан, заключенных под стражу, чтобы они не были оторваны от культурной жизни общества и имели доступ к средствам массовой информации, научной и художественной литературе.

В-третьих, уголовно-процессуальные отношения предусматривают такую важнейшую гуманистическую ценность, как право человека на общение. Под общением понимается форма человеческого взаимодействия, в процессе которого происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, способностями, эмоциями, переживаниями, различными духовными ценностями [23, с. 75]. Вне общения человек не может развиваться полноценно. Через общение он осваивает жизнь и накопленный человечеством опыт. Еще Сенека говорил: «Устрани общительность, и ты разорвешь единство человеческого рода, на котором покоится жизнь человека». Необходимо отметить, что именно в общении человек проявляет свое отношение к другим людям и осознает отношение к себе.

В-четвертых, в уголовном судопроизводстве действуют нормы нравственности, заложенные в сознании субъектов уголовно-процессуальных отношений. Эти нормы влияют на поведение указанных лиц и манеру общения с другими участниками процесса. Соблюдение норм нравственности должностными лицами проявляется в тактичном обращении со всеми участниками уголовного судопроизводства, в удовлетворении всех обоснованных ходатайств, в спокойном и корректном тоне как при обращении к обвиняемому, так и к потерпевшему, во внимательном выслушивании показаний и т.д. Конечно, должностное лицо, осуществляющее уголовное судопроизводство, испытывает сострадание к потерпевшему, возмущается неправомерным поведением обвиняемого. Способность к сочувствию и состраданию всегда должны быть присущи должностному лицу. Равнодушие и безучастное отношение к обвиняемым и потерпевшим свидетельствуют о душевном огрублении, об утрате нравственных чувств, о профессиональной деформации такого лица. Однако, как правильно пишет В.И. Соколовский, в каждой ситуации сотрудник должен руководствоваться разумом, а не чувствами и эмоциями [19, с. 73]. Действительно, эмоции не должны пережестовывать через край и мешать беспристрастному принятию решений. Должностному лицу необходимо уважать и соблюдать права участников уголовного процесса, предоставленные им законом.

Таким образом, мы видим, что между нормами права и нормами нравственности в уголовном процессе существует неразрывная связь. Нравственность представляет собой моральное право в виде долженствования, неписаного закона, в то время как право регулирует поведение людей посредством установившихся в обществе определенных норм, зафиксированных в законе.

Библиография

1. Аверин А.В. Правоотношение и судебная практика: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 1994.
2. Боботов С.В. Социальный механизм буржуазной уголовной юстиции. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук М., 1979. .
3. Гуманизм советской Конституции. Лекц. метод. разработка. Материал в помощь лекторам, докладчикам, пропагандистам и руководителям групп политических занятий. М, 1978.
4. Демократия и законность: проблемы развитая и соотношения / Ред. кол.: Л.П. Рожкова и др. Самара, 1991.
5. Дидро Д. Энциклопедия, или Толковый словарь наук, искусств я ремесел.
6. Добровольская Т.Н. Принципы советского уголовного процесса. М, 1971.
7. Епифанов Б.В. Принцип социальной справедливости в уголовном праве. Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1993.
8. История, философия, принципы и методы правозащитной деятельности // Сб. материалов семинара Моск. хельс. группа «Права человека» 1-4 февраля 1991 / Сост. и общ. ред. Богораз. М. 1995.
9. Квашиш В.Е. Гуманизм советского уголовного права. М., 1969.
10. Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Этика уголовного процесса. Воронеж. 1993.
11. Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (Общие черты судебной этики) //Изб. произв. В 2 т. Т. 1. М., 1959.
12. Ляхов Ю.А. Новая уголовно-процессуальная политика. Ростов, 1992.
13. Осипкин В.Н., Рохлин В.И. Доказательства. СПб., 1998.
14. Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998.

15. Потеружа И.И. Воспитательно-предупредительное значение судебного разбирательства уголовных дел. Минск. 1976.
16. Похмелкин В.В. Принцип гуманизма и уголовно-правовое принуждение//Правовое принуждение в борьбе с преступностью. М., 1989.
17. Принцип справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам: Межвузовский тематический сб. научных трудов // Ред. кол.: В.П. Нажимов. Калининград, 1990.
18. Соколовский В.И. О роли уголовного судопроизводства в формировании профессиональной этики сотрудников органов внутренних дел // Политическая работа в органах внутренних дел в свете решений XXVII съезда КПСС: Сб. научных трудов. Л., 1986.
19. Столяренко А.М. Юридическая педагогика в системе МВД: Методология, теория, практика: Дис. в форме науч. докл. докт. педаг. наук. М., 1999.
20. Уголовный процесс: Курс лекций / Под ред. В.И. Рохлина. СПб., 2001.
21. Философский энциклопедический словарь / Редакторы-составители: Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. М., 2001.
22. Человек и общество: Учеб. пособие / Под ред. И.И. Кального и Т.Н. Титовой. Симферополь, 1994.
23. Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л., 1976.