

## Использование метода оценки и обзора программ при организации и планировании расследования преступлений

**Аннотация:** Криминалистическая характеристика и процесс расследования являются сложными динамическими системами разных социальных уровней, обладающими общими интегративными свойствами.

Моделирование является одним из методов исследования сложных динамических систем.

Метод оценки и обзора программ (МООП), являющийся разновидностью моделирования, служит средством плановой организации и позволяет моделировать многие черты преступлений.

**Ключевые слова:** расследование преступления; метод оценки и обзора программ; модель; моделирование; следственное планирование.

Кибернетический метод оценки и обзора программ впервые был апробирован в конце 50 годов XX века в США при строительстве высотных домов и с того времени успешно применялся в кораблестроении, ракетостроении и других видах человеческой деятельности, требующих выполнения большого количества работ в предельно сжатые сроки при наименьшем допустимом количестве исполнителей [7, с. 4].

Суть метода заключается в том, что на основе специальной компьютерной программы согласно построенной модели и известного количества исполнителей в считанные минуты определяется время, необходимое для выполнения всего комплекса работ и другие параметры, позволяющие маневрировать как людскими, так и временными ресурсами.

---

♦ Ширалиева Сабина Джаваншир кызы – доктор философии права, член Совета Международной организации правовых исследований (Азербайджан). E-mail: mopi\_sid@yahoo.com

Впервые предложение об использовании в расследовании преступлений методов оценки и обзора программ, (далее МООП), названного в советской криминалистической литературе сетевым планированием и управлением было высказано в 1966 году А.П. Сыровым, теоретически обосновавшим его как новый метод следственного планирования [8, с. 41]. В последующем идея эта была поддержана А.Р. Ратиновым, А.А. Герасуном, А.И. Лариным и др., однако их высказывания носили общий характер [4, с. 50; 6, с. 152].

В криминалистической литературе нет единой точки зрения о целесообразности, надежности и эффективности применения методов оценки и обзора программы при расследовании преступлений. Ряд авторов констатирует целесообразность его применения, никак не аргументируя свою точку зрения (Н.А. Якубович, И.Ф. Крылов), [3, с. 300]. Другие ограничиваются осторожными оценками (Н.И. Порубов) [7, с. 5], третьи, акцентируя, внимание на, с их точки зрения, недостатках метода, считают его использование в процессе расследования невозможным либо крайне ограниченным (Р.С. Белкин, А. Н. Васильев) [1, с. 276-291; 2, с. 166-167]. Положительная оценка и глубокий анализ метода оценки и обзора программ были сделаны Н.А. Селивановым и Д.И. Сулеймановым [5, с. 273].

Основная аргументация против МООП сводится к следующему:

- на начальном этапе расследования нельзя составить перечень работ с нужной для программного планирования точностью и полнотой;
- программа не предусматривает новые следственные действия, необходимость производства которых возникает в процессе расследования;
- вероятностный метод определения продолжительности работ неточен;
- невозможно графически интерпретировать весь процесс расследования;
- сложность МООП [1, с. 283-291].

В литературе отмечалось, что негативное отношение к МООП при расследовании преступлений связано с отсутствием достаточного практического материала и неполной осведомленностью криминалистов относительно содержания этого метода и особенностей его применения в

следственной практике. Опыт следственных подразделений МВД Азербайджанской Республики показал несостоятельность возражений против использования метода в следственной деятельности, доказывает его целесообразность, эффективность и перспективность. Этот вывод вытекает из следующих взаимосвязанных положений, установленных на основе изучения практики и экспериментальным путем.

Как известно, любое преступление, его криминалистическая характеристика и процесс расследования являются сложными динамическими системами разных социальных уровней, значения и содержания, однако между ними существуют определенные корреляции. В большинстве случаев это нелинейные, коррелятивные зависимости как динамического, так и статистического характера, для которых справедливы статистические законы. Каждая из систем обладает общими интегративными свойствами, определяющими в своей совокупности общую функциональную характеристику системы, характеризуется определенной необходимостью сохранения системы как единой целостной организации при воздействии на нее внешней среды.

Одним из методов исследования сложных динамических систем является моделирование, разновидностью которого является МООП. Использование метода моделирования в расследовании преступлений положительно оценивалась и оценивается рядом исследователей, однако предлагаемые ими модели статичны и сами по себе не подвергаются коррекции.

Рассматриваемая нами программа выполняет две функции: она служит средством плановой организации и одновременно позволяет моделировать многие черты преступлений, а именно: точные даты начала и завершения отдельных следственных действий (работ), их продолжительность; резервы времени, их точное измерение; продолжительность всего расследования, цепочку работ (путь), влияющую на продолжительность расследования, обеспечить следователя информацией о фактическом выполнении плана; систематически корректировать план [9, с. 116].

Как отмечалось, предложения о возможностях использования МООП при планировании расследования высказывались и ранее, однако практического подтверждения они не имели и предлагаемые рекомендации по применению содержали существенные ошибки. Разработанная нами методика использования МООП отличается от всех ранее описанных и была многократно применена на практике. Рассмотрим ее подробнее.

Программирование расследования состоит из следующих этапов: 1) составления перечня следственных действий по установлению и доказыванию элементов преступной деятельности; 2) распределения обязанностей между исполнителями; 3) построения модели – графика; 4) расчета параметров графика расследования на компьютере и анализе полученных результатов.

Перечень следственных действий по установлению и доказыванию элементов преступной деятельности рекомендуется составлять с участием всех членов бригады следователей после анализа исходной информации и данных, полученных в результате производства неотложных следственных действий, иначе одну и ту же работу придется проделывать дважды. Аналогичные перечни следственных действий составляются и при календарном планировании. Условно перечень можно разделить на шесть основных групп, соответствующих элементам криминалистической характеристики преступления.

Когда уголовное дело возбуждено по оперативным материалам, все шесть групп должны содержать действия, касающиеся конкретного эпизода преступной деятельности. Если одно и то же действие способно дать ответ сразу на несколько вопросов, относящихся к разным элементам преступной деятельности, оно включается в ту группу, к которой имеет большее отношение, но не дублируется. В зависимости от результатов просчета параметров модели расследования, место данного действия в графике с учетом логической связи может быть изменено.

Объемы третьей и четвертой групп находятся в прямой зависимости от количества эпизодов преступной деятельности. В зависимости от сложности и

объема дела каждую группу перечня следственных действий можно расчленить на взаимосвязанные части [9, с. 117].

Распределение обязанностей между членами группы производится тем же образом, что и при любом методе следственного планирования. Отметив в перечне исполнителя каждого действия, можно организовать централизованную, децентрализованную или комбинированную форму работы следственной группы. Необходимо отметить, что распределение обязанностей производится перед или после расчета параметров модели, что на планирование не влияет.

Выполнение следственных действий, предусмотренных моделью, может отмечаться различными способами. Достаточно удобно подчеркивать условное обозначение выполненного действия в модели или перечне, ставить возле него знак «плюс», а рядом с обозначением действия, надобность в выполнении которого отпала, знак «минус».

В непосредственной связи с составлением перечня следственных действий находится построение графика. Рекомендуется использовать ориентированную на следственные действия форму построения модели, которая для следственной практики является более наглядной и доступной. В МООП практикуется и другая форма, когда стрелками обозначаются работы, а геометрическими фигурами – события, однако эта форма моделирования для следователей представляет определенные трудности.

Построение модели начинается с вычерчивания у левого края листа исходной геометрической фигуры под №1, обозначающей ознакомление с полученными материалами и возбуждение уголовного дела. С отступлением вправо располагается вертикальный ряд фигур с порядковыми номерами сверху вниз, обозначающими первоначальные следственные действия и организационные мероприятия. Далее, в таком же порядке располагаются ряды фигур с цифровыми обозначениями последующих работ (действий), связанных с установлением тех или иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Фигуры – работы, находящиеся в логической связи, соединяются

стрелками. В зависимости от логических связей, от одной и той же фигуры одного ряда стрелки могут быть проведены к нескольким фигурам другого ряда, и, наоборот, к одной фигуре последующего ряда могут быть проведены стрелки от нескольких фигур предыдущего ряда. Все это производится на компьютере по специальной программе и занимает считанные минуты.

Программа любого дела состоит из нескольких частей. Объясняется это тем, что сразу составить весь перечень следственных действий по делу практически невозможно, т.к. невозможно предугадать их результаты и необходимость производства новых действий. Каждая часть завершается действием по анализу собранных документов, а последняя – составлением обвинительного заключения [9, с. 118].

Знание и соблюдение правил построения модели позволяет еще в процессе планирования предусмотреть необходимые и нужные и отбросить бесполезные для выполнения плана действия. Так, в модели не должно быть «тупиков», т.е. действий, из которых не выходит ни одно событие; в модели не должно быть действий, в которые не входит ни одно событие; стрелки событий не должны своим концом повисать свободно. Нарушения этих правил свидетельствуют не только о технических, но и об организационных, логических ошибках при планировании. В частности, наличие «тупиковых» событий может свидетельствовать или о том, что забыли указать связь данного следственного действия с другим, или о том, что результат действия, предшествующий данному событию, не нужен для выполнения следующих действий.

Составление программы завершается определением продолжительности следственных действий и организационных мероприятий, которое рекомендуется производить в днях. В отличие от календарного планирования, МООП располагает понятием, так называемого, расчетного ожидаемого времени, представляющего собой результат вероятностного метода оценки продолжительности работ. Расчетное время в нём определяется по специальной формуле, для чего сначала формируются две исходные вероятностные временные оценки того или иного действия: минимальная и максимальная

продолжительность, а затем по специальной формуле происходит статистическое усреднение времени.

В целях уменьшения влияния волевых моментов на процесс определения продолжительности действий и мероприятий, они условно делятся на четыре группы: 1) срок производства определен законом или вытекает из требований закона; 2) срок производства регламентирован ревизионными или экспертными учреждениями; 3) продолжительность определяется их характером; 4) продолжительность определяется на основании опыта следователя. Определение продолжительности работ может быть произведено до или после составления графика, что на планирование не влияет [9, с. 118-119].

Основным этапом метода является расчет параметров графика на компьютере. Для этого техническому персоналу передаются данные об исходной дате, продолжительности работ и их связях. Наименования следственных действий программистам не передаются, что обеспечивает неразглашение данных следствия. Через несколько минут в распоряжение следствия будет представлена таблица, содержащая данные о продолжительности всего расследования и следственных действий, наиболее ранних из возможных и наиболее поздних из допустимых сроков начала и окончания всех действий и мероприятий, включенных в план, всех видах резервов времени для действий, не лежащих на критическом пути. Чтобы избежать возможных технических ошибок при составлении моделей, работу с последними и расчет параметров следует сдублировать, благо она занимает минуты.

Наибольшая суммарная продолжительность определенной цепочки следственных действий, т.е. критический путь, может быть меньше или больше заданного срока. В первом случае возникает дополнительный резерв времени, а во втором – так называемый «отрицательный резерв». В последнем случае график пересматривается с целью его «уплотнения», которое может осуществляться несколько раз методом последовательных приближений, т.е.

неоднократным «сжатием» критического пути. Приведение графика в соответствие с заданными сроками осуществляется путем: а) изменения временных оценок, т.е. замены нормальной продолжительности того или иного действия на сокращенную; б) так называемого изменения топологии сети, т.е. устранения одних запланированных следственных действий и замены их на другие; в) расчленения действий и их совмещения во времени. Все эти коррекции могут быть рассчитаны в оптимальном варианте на компьютере [9, с. 119].

При реализации плана расследования, естественно, могут возникнуть различные изменения. Появится необходимость проведения новых действий, первоначально включенные в график мероприятия окажутся ненужными, могут измениться продолжительности отдельных работ как в меньшую, так и в большую сторону, в результате чего критическим станет другой путь, другая цепочка следственных действий. Но это не является препятствием для МООП, поскольку новый критический путь можно сразу же обнаружить, проведя повторный расчет параметров модели с учетом внесенных в график изменений.

Преимущество разработанной методики состоит не только в том, что выявляется совокупность взаимосвязанных следственных действий, определяющая конечный срок всего расследования, но и в том, что создается возможность периодического и быстрого выявления взаимосвязанной цепочки следственных действий по ходу выявления плана с учетом его изменений.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод, что МООП как метод моделирования и следственного планирования позволяет: а) четко сформулировать все промежуточные цели и задачи, ведущие к достижению основной цели расследования или производства следственного действия; б) выявить и с достаточной степенью детализации отразить действия и мероприятия (независимо от их масштаба), совершение которых необходимо и достаточно для достижения заданной цели; в) отразить и представить наглядно зависимости между действиями и мероприятиями, их логическую структуру; г) осуществить обоснованное прогнозирование «критической» цепочки действий



и мероприятий, т.е. тех действий и мероприятий, сроки проведения которых определяют срок расследования или производства следственных действий в целом, тем самым заблаговременно выявить «узкие» места в плане; д) обеспечить следователя своевременной и исчерпывающей информацией о фактическом состоянии выполнения плана и облегчить принятие обоснованных тактических решений; е) систематически корректировать план в соответствии с фактическим состоянием расследования или хода подготовки и проведения отдельного следственного действия, в соответствии с изменениями, происходящими в «отчетный период», и тем самым практически реализовать принцип непрерывности (динамичности) планирования; ж) более эффективно использовать людские и временные ресурсы; з) получить ответы на такие вопросы, как например, на сколько раньше запланированного срока возможно начать и на сколько позднее закончить проведение того или иного действия, чтобы уложиться в запланированные общие сроки; где найти необходимый резерв времени, чтобы уложиться в плановый срок или ускорить выполнение плана, каков этот резерв в точном измерении; можно ли (и если можно, то на сколько) перенести начало или увеличить продолжительность того или иного следственного действия так, чтобы остался без изменения запланированный срок начала следующего за названным действия; и) исследовать через модели преступления их криминалистическую характеристику и процесс расследования; использовать модель для оптимизации процесса расследования.

### **Библиография**

1. Белкин Р. С. Курс криминалистики: т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юристъ, 1997.
2. Васильев А. Н. Следственная тактика. М.: Юрид. лит., 1976.
3. Криминалистика: Учебник / Под ред. И. Ф. Крылова. Л.: Изд. Ленинградского университета, 1976.

4. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М.: 1970.
5. Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М.: НИ и РИО ВШ МООП СССР, 1967.
6. Селиванов Н.А. Метод сетевого планирования и управления в расследовании преступлений/ Социалистическая законность, № 4, 1984, с. 19-21.
7. Сулейманов Д.И. Использование методов сетевого планирования и ЭВМ в расследовании хищений государственного или общественного имущества. Учебное пособие. М.: 1990.
8. Сыров А. П. Общие методы и научные основы тактики следственных действий / Вестник МГУ, вып. 5, М., 1966, с. 40-46.
9. Ширалиева С.Д. Использование метода оценки и обзора программ при организации и планировании расследования преступлений. // Сборник научных статей. Наука и образование, №15, Баку, 2005, с. 114-121