

Проблемы поиска источников криминалистически значимой информации

Аннотация: Криминалистические методы поиска источников криминалистической информации представляют собой научно - обоснованные, проверенные практикой и оправдавшие себя целенаправленные способы действия, применяемые в соответствии с требованиями законности и этическими нормами, направленные на обнаружение источников криминалистической информации.

При поиске источников криминалистической информации, достижения науки и опыт могут быть использованы сознательно, путем применения логических приемов, или интуитивно, в результате быстрой, скачкообразной, почти произвольной деятельности сознания и подсознания. В основе интуиции всегда лежат большой опыт и знания.

Ключевые слова: криминалистическая информация; источник; тактический прием; технические средства; криминалистическая методика.

Поиск источников криминалистической информации является основополагающей стадией всей деятельности по расследованию преступлений. Основу поиска составляет комплекс следственных и оперативно-розыскных действий, взаимосвязанных с поисковой деятельностью государственных органов, общественных организаций и населения, выполняемой, как правило, по поручениям следователя и органа дознания либо по собственной инициативе. Теоретической основой поиска

♦ **Исаев Рашад Абдулла оглы** – доктор философии права, консультант Министерства юстиции (Азербайджан). E-mail: mori_sid@yahoo.com

являются научные знания о закономерностях процессов отражения, положения социологии и психологии [1; 4; 5].

Поиск источников криминалистической информации осуществляется с использованием системы тактических приемов, характер которых зависит от объекта поиска, обстоятельств преступления, содержания первичной информации о событии.

Различаются непроцессуальные и процессуальные, формы поиска источников криминалистической информации. К непроцессуальным формам относятся опросы населения, использование материалов различных учетов, осуществление негласных оперативно-розыскных мероприятий. Процессуальные и непроцессуальным формы поиска криминалистической информации взаимно дополняют друг друга [12, с. 96-97].

Информация, полученная из непроцессуальных источников, может содержать сведения о возможных источниках криминалистической информации, их местонахождении и характерных чертах, возможном поведении участников процесса, характере информации, которая может быть получена путем исследования тех или иных источников.

Криминалистическая информация, полученная из непроцессуальных источников, имеет ориентирующий характер, но это не умаляет ее значения в предупреждении и пресечении преступной деятельности, а также в выборе наиболее целесообразных тактических и технических мер при поиске новых источников информации.

Некоторые источники криминалистической информации попадают в поле зрения следователя или работника дознания по ходу работы над раскрытием преступления, однако во всех случаях их обнаружение требует целенаправленной, напряженной работы на основе знания криминалистической методики поиска, использование личного опыта раскрытия аналогичных преступлений, изучения способа совершения расследуемого конкретного преступления с учетом мысленной

реконструкции обстоятельств события, типовых следственных ситуаций и версий.

Криминалистические методы поиска источников криминалистической информации представляют собой научно - обоснованные, проверенные практикой и оправдавшие себя целенаправленные способы действия, применяемые в соответствии с требованиями законности и этическими нормами, направленные на обнаружение источников криминалистической информации.

При поиске источников криминалистической информации, достижения науки и опыт могут быть использованы сознательно, путем применения логических приемов, или интуитивно, в результате быстрой, скачкообразной, почти произвольной деятельности сознания и подсознания. В основе интуиции всегда лежат большой опыт и знания.

Изучение исходных данных, совершение логических операций и применение эвристических методов при поиске источников криминалистической информации образует мысленную модель способа совершения и сокрытия преступления, в которой интегрируется система представлений о событии, взаимодействии объектов и лиц при подготовке, совершении преступления и сокрытии его следов. Эта модель позволяет сделать предположение о необходимости или возможности возникновения в определенных местах определенных источников криминалистической информации или о тех, существование которых противоречит созданной идеальной модели. Обнаружение указанных источников либо подтверждает, либо исключает правильность гипотезы, дает возможность прогнозировать нахождение других источников информации в другом месте и тем самым создает условия для планомерного целеустремленного поиска этих новых источников [15, с. 66-68].

Мысленная поисковая модель может быть не только образной, но и знаковой, если она построена с использованием той или иной знаковой системы.

Автором разработана модель поиска криминалистической информации, основанная на построении информационного поля посредством положений теории игр.

Для этого, вся криминалистическая информация условно поделена на информацию о субъекте (1), объекте преступного посягательства (2), времени (3), месте преступления (4), способе совершения (5) и последствиях преступных действий (6). Кроме того, в модели выделяется посторонняя информация, не имеющая криминалистического значения (0).

Информационное поле преступления представляет собой соприкасающиеся ячейки определенной информации, обозначенной согласно содержанию с №0 по №6. Соприкосновение информации двух ячеек образует информационный стык.

Произведенные исследования позволяют утверждать, что информационные потоки формируют информационное поле в определенной закономерности информационных стыков, образующихся только при соприкосновении однородной криминалистической информации.

Это означает, что, к примеру, во всех источниках криминалистическая информация, условно обозначенная №5 будет соседствовать (стыковаться) лишь с аналогичной за №5, №6 с №6, №1 с №1 и т.п.

В свою очередь, изложенное определяет разработанную автором методику поиска криминалистической информации.

Рассмотрим изложенное на конкретном примере. 10 января 1998-го года, приблизительно в 8 часов, во дворе дома №6 по улице Магомаева был обнаружен труп мужчины со следами огнестрельного ранения в голову.

При осмотре места происшествия была обнаружена гильза от пистолета 9мм (5) и платок со следами крови (6).

В процессе расследования уголовного дела, возбужденного по данному факту, были произведены следующие действия и получена информация, поделенная согласно разработанной методике по значимости на шесть групп:

1. Допрошены жители дома №6 по улице Магомаева и работники объектов торговли и иных учреждений, расположенных вблизи места происшествия:

-в погибшем был опознан сторож детсада, расположенного во дворе дома (1);

-слышали утром, приблизительно в 7 часов, звук выстрела (3,4,5);

-погибший злоупотреблял спиртными напитками и часто затевал скандалы (2);

2.Проведена комплексная медико-биологическая трасологическая экспертиза:

-смерть наступила от огнестрельного ранения в голову приблизительно за час до обнаружения потерпевшего (2, 3, 4, 5, 6);

-кровь на платке не принадлежит потерпевшему (1);

-ранение в голову причинено пулей 9мм, застрявшей в черепе потерпевшего (4, 5, 6);

3.Проведена баллистическая экспертиза:

-пуля, обнаруженная в черепе, находилась в гильзе, обнаруженной на месте происшествия (5);

4. Допрошена супруга и родственники потерпевшего:

-вечером потерпевшего разыскивал по телефону его товарищ А. (1 или 0);

5. Допрошен гражданин А.:

-потерпевшего в последний раз видел за неделю до происшествия (0 или 1);

6. Проведена биологическая экспертиза по платку:

-кровь А. и на платке одной группы (1);

7. Допрошены близкие товарищи потерпевшего:

-потерпевший был должен А. крупную сумму денег (1);

8. Допрошены работники детского сада:

-накануне А. приходил в детсад и искал потерпевшего (1);

-А. был очень взволнован (1);

9. Проведены очные ставки между родственниками потерпевшего и работниками детского сада с одной стороны и А. - с другой:

-А. признал, что искал потерпевшего в связи с долгом, но убийство отрицал (1);

10. Произведен обыск на даче А.:

-обнаружен пистолет ПМ (1, 5, 6);

11. Проведена баллистическая экспертиза:

-пуля и гильза были использованы в пистолете, обнаруженном у А. (1, 2, 5, 6);

12. А. задержан и допрошен в качестве подозреваемого:

-сообщил о причинах и обстоятельствах совершенного преступления (1, 2, 3, 4, 5, 6).

В процессе расследования были произведены и другие действия, но полученная информация не имела криминалистического значения (0).

Приведенные результаты следственных действий позволяют сделать вывод, что стыки криминалистической информации позволяют вести ее целенаправленный поиск.

Поиск источников криминалистической информации осуществляется не только посредством идеальных, но и материальных моделей, представляющих собой реально существующие вещи, являющиеся в определенных отношениях аналогами вещей - оригиналов. Как правило, материальные модели отбираются из числа аналогичных или изготавливаются. В ряде случаев, изготавливаются не модели, а реконструкции объектов. Создание моделей или реконструкций, как правило, связано с классификацией предметов, т.е. с определением их типа и класса, рода и вида. Материальные модели могут быть изготовлены экспертами на основе изучения идентифицирующих объектов.

Выбор тактических приемов и технических средств поиска источников криминалистической информации определяется знанием закономерностей процессов формирования и преобразования информации. Таковы

психологические закономерности формирования показаний, закономерности слеодообразования и других изменений, отражающих значимые для расследования факты.

Частные криминалистические методики поиска источников криминалистической информации, связаны с использованием определенных технических средств и способов. С точки зрения методики поиска материальные носители криминалистической информации могут быть классифицированы на видимые и невидимые невооруженным глазом. Для выявления последних должны быть применены определенные технические средства и способы [13; 14; 16].

Говоря о поиске криминалистической информации, необходимо отметить, что закон связывает возбуждение уголовного дела и все последующее производство по нему с обнаружением признаков преступления (ст. 46 УПК), которые могут относиться к любому элементу состава преступления, но обычно их соотносят со способом совершения и сокрытия преступления.

Между признаками преступления и способом его совершения и сокрытия существует обоюдная связь: по признакам судят о способе, знание способа позволяет, максимально, полно обнаружить признаки его применения, а через способ и признаки в совокупности – и событие в целом [11, с.111-113].

Признаки преступления могут быть обнаружены несколькими путями. Во-первых, их обнаруживают путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, предшествующих возбуждению уголовного дела. Во-вторых, их могут обнаружить граждане, а также представители различных организаций и предприятий при проведении проверочных и контрольных мероприятий и т.п. В-третьих, они обнаруживаются непосредственно следователем, прокурором и судом. В большинстве случаев данные о признаках преступления входят в состав той исходной информации, которой

располагает следователь или орган дознания к моменту возбуждения уголовного дела и начала расследования.

Существенное значение в обнаружении признаков преступления имеют оперативно-розыскные мероприятия, своевременное получение надежной и полной оперативной информации.

Получение информации, значимой для пресечения и раскрытия преступной деятельности, представляет собой, в конечном счете, цель любого оперативно-розыскного мероприятия, о чем свидетельствует сам перечень оперативно розыскных мероприятий.

Согласно статье 137 УПК Азербайджанской Республики, материалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности, могут быть приняты в качестве доказательств по уголовному преследованию, если они получены в соответствии с Законом Азербайджанской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности», а также представлены и проверены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Любая информация, полученная иным путем, является непроцессуальной, но при этом следует иметь в виду, что не всякая непроцессуальная информация является оперативной, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности. Помимо оперативной, к непроцессуальной информации относятся: сведения, полученные субъектами доказывания с нарушениями требований закона или с помощью действий, не предусмотренных законом; сведения о преступлении, полученные гражданами, организациями, предприятиями, в том числе, с помощью различных технических средств, ловушек и т.п.; информация, собираемая частными сыскными агентствами, охранными, экспертными и иными юридическими фирмами [17, с. 66-68].

К возможным вариантам использования в доказывании оперативной информации, как результата законной оперативно-розыскной деятельности, согласно утверждениям Р.С. Белкина, относится:

1. Оперативная информация, ориентирующая следователя о действиях и поведении лиц, причастных к расследуемому событию:

- сведения о преступной деятельности подозреваемых и обвиняемых;
- сведения о действиях различных лиц по сокрытию совершенных преступлений;

- сведения о действиях или намерениях совершить действия, противодействующие расследованию;

- сведения о лицах – носителях указанных сведений – и вещественных образованиях, могущих стать источником этих сведений.

Использование этой информации в доказывании возможно двояким путем: непосредственно и опосредственно, путем преобразования источника оперативной информации в источник доказательства.

2. Оперативная информация, ориентирующая следователя о местонахождении объектов, имеющих значение для дела. Эта информация используется:

- при принятии решения об обыске, выемке, наложении ареста на имущество, аресте корреспонденции и т.п.

- для производства иных действий, целью которых служит вовлечение указанных объектов в сферу судопроизводства для придания им процессуального статуса: следственного осмотра, выхода на место освидетельствования и т.п.

3. Оперативная информация, содержащаяся в материальных образованиях и полученная либо непосредственно оперативным работником либо с помощью специалиста [2, с. 403-405].

Среди процессуальных форм поиска источников криминалистической информации особое место принадлежит допросу.

Допрос, представляющий собой специфическую форму общения между следователем и допрашиваемым, является одним из основных следственных действий, применяемом при поиске источников криминалистической информации.

Значение информации, полученной при допросе, как и при производстве других следственных действий, определяется с одной стороны соответствием с объективной действительностью и относимостью к расследуемому делу, а с другой - соблюдением предусмотренной законом процессуальной формы получения.

Передача информации во время допроса от одного лица к другому ведет к ее искажению, но не настолько, чтобы люди, говорящие на одном и том же языке, не могли понимать друг друга. При многоступенчатости передачи информации ее потери возрастают. Так, утечка информации в свидетельских показаниях может произойти в результате ошибок восприятия и дефектов органов чувств свидетеля, его неумения воспроизвести воспринятое, неправильного истолкования следователем показания допрашиваемого, неточности протокольной записи и, наконец, неправильного понимания протокола допроса судьями.

Одно из основных положений теории информации гласит, что при прохождении через канал связи информация не может возрасти. На входе (у получателя) информация по объему, как правило, меньше, чем на выходе (у источника). Следовательно, таким образом, получает не всю информацию, которой располагает допрашиваемый: какая-то часть ее остается невостребованной [4; 5].

Передача информации от источника следователю может происходить как в форме речевого (устного), так и графического (письменного) выражения. Эти формы объективизируются в устную или письменную речь. Причем, первая является наиболее важным средством общения между людьми, средством передачи информации и психологического воздействия. Это обстоятельство и выделило допрос как действие, обладающее большой информационной способностью из всех других средств доказывания.

Информация - это не только слова, сказанные допрашиваемым, но и голос, мимика, интонация, тембр, тон, внешний вид, манера поведения.

Согласно положениям теории информации, допрос можно представить как процессуальную форму общения, содержанием которой является получение информации, имеющей отношение к расследуемому делу. В результате общения между следователем, лицом, производящим дознание, прокурором и судом, с одной стороны, и свидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым - с другой, происходит процесс передачи и восприятия информации от говорящего к слушающему. Этот процесс можно разделить на четыре этапа: 1) истребование информации от допрашиваемого; 2) передача информации допрашиваемым следователю; 3) осмысливание следователем принятой информации; 4) запечатление, фиксация информации [9, с. 111-113].

Передача информации от допрашиваемого к допрашивающему - это простой случай, типичной же формой допроса является взаимный процесс передачи информации от следователя к допрашиваемому и от допрашиваемого к следователю. Следователь ставит мыслительную задачу перед допрашиваемым и получает в ответ на нее информацию. Допрашиваемый, получив от следователя мыслительную задачу в форме вопроса, осмысливает ее, перерабатывает и выдает информацию уже в форме показаний.

Деятельность следователя при проведении допроса в целях поиска источников криминалистической информации складывается из ряда операций: удостоверения в личности и ознакомления с личностью допрашиваемого; разъяснения допрашиваемому его процессуальных прав и обязанностей; предупреждения свидетеля (потерпевшего) об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний либо дача заведомо ложных показаний; разъяснения подозреваемому, в совершении какого преступления он подозревается; выслушивания показаний в форме свободного рассказа подозреваемого по существу объявленного ему подозрения, а также в форме ответов допрашиваемого на задаваемые ему вопросы; процессуального оформления хода и результатов. Успешное решение этих задач во многом

определяется тем, насколько тщательно следователь подготовился к предстоявшему допросу. Подготовка к допросу для следователя начинается не с момента появления допрашиваемого в его кабинете, а с того времени, как следователь получил информацию о преступлении, существовании дела, личности допрашиваемого и пришел к выводу о необходимости его допроса.

Под подготовкой к допросу понимается совокупность предварительно проводимых следователем мероприятий с целью обеспечения результативности допроса. К числу таких подготовительных мероприятий относятся: а) изучение материалов уголовного дела; б) изучение личности допрашиваемого; в) определение очередности допросов и способов вызова допрашиваемых; г) подготовка места допроса и доказательств, которые требуются для изобличения допрашиваемого; д) изучение следователем специальных вопросов, если в ходе допроса потребуются определенные познания в науке, технике, ремесле или искусстве; е) составление плана допроса.

Тактические приемы, используемые при допросе, неравнозначны между собой. Их количество не остается постоянным, они неисчерпаемо разнообразны, как и сама следственная и судебная практика.

Выбор конкретного тактического приема определяется и обстоятельствами допроса: условиями, в которых он проводится, стадией и его ситуацией. Так, например, в подготовительной стадии допроса тактические приемы применяются для выяснения личности допрашиваемого, установления с ним психологического контакта, определения его отношения к предмету допроса и к проходящим по делу лицам, и наконец, для выбора тактики всего допроса.

В стадии свободного рассказа тактические комбинации используются при получении полных и объективных показаний. Здесь широко применяются приемы, содержанием которых является напоминание, детализация и уточнение.

В стадии постановки вопросов тактические приемы употребляются в зависимости от того, конфликтный или бесконфликтный характер носит допрос. Если допрос носит бесконфликтный характер, тактические приемы направлены на получение новых доказательственных фактов, на оказание помощи допрашиваемому в восстановлении в памяти забытого. Этим целям служит тактика подробного допроса, тактические приемы, построенные на ассоциациях по смежности и контрасту [10, с. 66-67].

Если допрос носит конфликтный характер, то в зависимости от того, какими доказательствами располагает следователь, тактические приемы могут классифицироваться по трем вариантам: 1) при наличии доказательств, полностью изобличающих допрашиваемого; 2) при их недостаточности и 3) при наличии подозрений, основанных лишь на косвенных уликах [21, с. 61].

При наличии первого варианта должны быть стимулированы все положительные личностные качества допрашиваемого, не желающего давать правдивые показания, логически правильно и тактически умело предъявлены доказательства. Если доказательств недостаточно для его прямого изобличения, используются приемы, которые способствуют формированию у допрашиваемого убеждения в неотвратимости изобличения. Здесь правомерен и такой прием, как оставление допрашиваемого в неведении об объеме имеющейся у следвателя информации. Он находит наиболее успешное применение при допросе обвиняемого или подозреваемого, когда преступление совершено группой.

Повторный допрос как тактический прием проводится после того, как собрана пусть незначительная по объему, но ранее не фигурировавшая криминалистическая информация. Нет смысла проводить повторный допрос в том же объеме, с теми же доказательственными аргументами, что и первый. Обвиняемый сразу же сориентируется и поймет, что за этот период в отношении его не собрано новых доказательств, а это в свою очередь вселит в него уверенность, что удастся избежать изобличения [22, с. 66-68].

В заключительной стадии, т.е. в стадии фиксации показаний применяются тактические приемы, которые способствуют более полной и объективной записи показаний допрашиваемого. К числу таких приемов следует отнести постановку контрольных и уточняющих вопросов, предложение более точно сформулировать мысль, подлежащую занесению в протокол, лично прочитать протокол допроса.

При допросе могут оказаться эффективными и такие приемы, как: а) умолчание об отдельных, уже известных следствию, обстоятельствах; б) создание условий, при которых в воображении допрашиваемого возникает преувеличенное представление относительно собранных доказательств; в) оставление в неведении допрашиваемого о поведении на следствии других участников преступной группы, планах и намерениях следователя [24, с. 96-98].

Поиск источников криминалистической информации обусловлен степенью взаимодействия следователя и оперативных работников при расследовании преступлений.

Практикой борьбы с преступностью разработан и апробирован, а в некоторой части определен приказами, положениями и инструкциями целый ряд конкретных форм и методов организации взаимодействия следователя и оперативных работников [6; 7; 8].

Первой из таких форм можно назвать организацию немедленного взаимного обмена информацией о совершенных преступлениях. Опыт показывает, что практически все сообщения и заявления о преступлениях, совершенных в районе или городе поступают от граждан и должностных лиц только работникам полиции. Поэтому применение термина «взаимный» носит скорее теоретический, чем практический характер - лишь теоретически можно допустить, что о каком-то преступлении первому становится известно следователю и тогда он, безусловно, обязан проинформировать об этом орган полиции. На практике же при организации взаимодействия речь идет о том,

чтобы наладить своевременную информацию следователя о преступлении, совершенном на обслуживаемом им участке.

Осуществляется это различными способами, зависящими в основном от конкретных особенностей организации работы следственного подразделения, в состав которого входит следователь. Это и дежурства следователей в дежурной части органа внутренних дел или так называемые «домашние дежурства» в небольших следственных подразделениях; участие следователей или хотя бы начальника следственного подразделения в ежедневных утренних десяти - пятнадцатиминутных оперативных совещаниях вместе с оперативными работниками и участковыми инспекторами, ознакомление следователей с ежедневно издаваемой в крупных городах сводкой-ориентировкой о происшествиях за истекшие сутки и т.п.

Все перечисленные организационные мероприятия направлены на то, чтобы следователь по возможности немедленно был информирован о каждом совершенном подследственном ему преступлении с тем, чтобы он мог приступить к расследованию, не ожидая, когда полицией будут проведены неотложные следственные действия.

Другой формой взаимодействия, исходящей из предыдущей, является совместный выезд следователя и оперативных работников полиции на место совершенного преступления. Цель такого выезда - осмотр места происшествия и принятие совместных согласованных мер, специфичными для каждого средствами и методами. Необходимость такой формы взаимодействия обуславливается, во-первых, тем, что никакой, пусть даже самый идеальный протокол осмотра, составленный работниками полиции, не может дать следователю весь тот объем информации о механизме расследуемого преступления, следах, оставленных преступником, который он может почерпнуть непосредственно сам, осматривая и изучая место происшествия.

Кроме того, находясь на месте, следователь имеет возможность не только произвести осмотр, но и осуществить ряд других неотложных

следственных действий, которые во многих случаях обеспечивают раскрытие преступления. С другой стороны - наличие на месте происшествия следователя, осуществляющего необходимые следственные действия, позволяет оперативным работникам полиции организовать там же, параллельно с осмотром, производство целого комплекса оперативно-розыскных мер.

Важной и эффективной формой взаимодействия следователя с оперативными работниками полиции является использование ими информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности этих работников. Данная форма взаимодействия может осуществляться как в начальной стадии следствия (при так называемой реализации сведений оперативно-розыскного характера) так и в процессе дальнейшего расследования, в т.ч. и при подготовке и проведении отдельных следственных действий [18; 23].

Распространенной формой взаимодействия следователя и оперативных работников полиции является участие последних в проводимых следователем следственных действиях. Необходимость такой формы взаимодействия объясняется двумя факторами, обуславливающими, кстати, и двойкий характер участия работников полиции в следственных действиях. Во-первых, многие следственные действия, в силу присущих им особенностей организационного и тактического порядка, осуществить одному работнику, будь то следователь или работник полиции, практически весьма трудно или почти невозможно.

Вторым фактором, обуславливающим необходимость осуществления рассматриваемой формы взаимодействия, является возможность и практическая целесообразность осуществления как в процессе подготовки, так и во время и сразу же после проведения перечисленных следственных действий, целого комплекса оперативно-розыскных мероприятий. Эти мероприятия хотя и не являются составной частью проводимых следственных действий, но в значительной мере облегчают их подготовку, делают

возможным выбор наиболее выгодного времени и места, наиболее рациональной тактики их осуществления, а порой позволяют проконтролировать и результаты их воздействия на обвиняемого или иное лицо, в отношении которого данное следственное действие проводится, получить информацию, позволяющую более объективно оценить результаты следственных действий [23, с.76-78].

В процессе взаимодействия каждая из сторон осуществляет свои функциональные обязанности, своими, присущими только ей методами: следователь проводит только процессуальные, следственные действия, а оперативный работник - оперативно-розыскные мероприятия. Так как и те, и другие осуществляются для достижения одной цели - установления истины по одному и тому же расследуемому уголовному делу, решающее значение приобретает их умелое, правильное, другими словами, - оптимальное сочетание.

Задачи, решаемые путем сочетания оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий можно подразделить на три вида.

Во-первых - это получение, так называемой, «стратегической» информации, при помощи которой определяется направление дальнейшего расследования, выдвигаются версии. Это информация о существовании расследуемого события или лице, его совершившем.

Во-вторых - это получение, так называемой, «тактической» информации, посредством которой выбирается оптимальная тактика проведения отдельных следственных действий, и том числе определяется их место, время и т.п., а иногда - и вид следственных действий.

К третьей группе можно отнести, так называемые, «обеспечивающие» или «сопровождающие» оперативно-розыскные мероприятия, призванные не столько дать оперативно-розыскную информацию, сколько обеспечить нормальной ход следственного действия [3; 19; 20].

Библиография

1. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – М., Норма, 2001.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М., Юристъ, 1997 - т. I; т. II; т. III.
3. Белоглазов Е.Г. Оптимальные линейные модели криминальных процессов и их применение в аналитической разведке // Информатизация правоохранительных систем. М.: Академия управления МВД РФ, 2000.
4. Блюменау Д.Н. Информация и информационный сервис. Л., Наука, 1989.
5. Бриллюэн Л. Наука и теория информации. - М.: Физматгиз, 1960.
6. Громов Н.А., Пономаренков В.А., Гущин А.Н., Франдифиров Ю.В. Доказательства, дознание и использование результатов ОРД. М., ПРИОР, 2001.
7. Дворянкин С.В. Новые информационные технологии обеспечения безопасности речевой связи в ОРД правоохранительных органов // Прогрессивные направления развития радиоэлектронных комплексов и систем. Ч. 2. М.: ЦНИИРЭС, 2001.
8. Елинский В.И. О методологии науки и ее значении для дальнейшего совершенствования теоретических и прикладных основ ОРД // Актуальные вопросы теории и практики ОРД. – М.: Академия управления МВД РФ, 2001.
9. Еникеев М.Н. Основы общей и юридической психологии. М., 1996.
10. Закатов А.А. Тактика допроса потерпевшего на предварительном следствии. Волгоград, 1978.
11. Зуйков Г.Г. Поиск по признакам способов совершения преступлений. М., ВШ МВД СССР, 1970.
12. Колмаков В.П. Следственный осмотр. М., 1969.
13. Ланцман Р.М. Кибернетика и криминалистическая экспертиза почерка. М., 1968.
14. Леви А.А. Практика применения научно-технических средств следователями прокуратуры. М., 1968.

15. Лузгин П.М. Моделирование при расследовании преступлений. М., 1981.
16. Методологические проблемы взаимодействия общественных, естественных и технических наук (колл. авторов). М., 1981.
17. Овчинский А.С. Перспективные направления информационных технологий в профилактике и пресечения организованной деятельности путем оперативно-розыскных мероприятий и тактических действий // Состояние, проблемы применения и совершенствования законодательства о борьбе с организованной преступностью и коррупцией. М.: МИ МВД РФ, 2000.
18. Овчинский А.С., Митрофанов Е.А., Макаренков Д.Е. Специальные технические средства и технологии получения оперативной информации из каналов связи и компьютерных сетей // Информатизация правоохранительных систем. М.: Академия управления МВД РФ, 2000.
19. Овчинский С.С. Оперативно-розыскная информация. М.: ИНФРА-М, 2000.
20. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, А.Ю. Шумилова. М.: ИНФРА-М, 2001.
21. Порубов Н.И., Рагимов И.М., Сулейманов Д.И. Тактика допроса обвиняемого в конфликтной ситуации. Баку, 1993.
22. Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М.: Юрлитинформ, 2002.
23. Сулейманов Д.И., Ширалиева С.Д. Проблемы взаимодействия следователя и оперативных работников при расследовании преступлений. Учебно-методическое пособие. Баку, изд-во Университета Тефеккюр, 2003.
24. Усманов У.А. Тактика допроса. М.: 2001.