

Интегративная тактика следственного эксперимента

Аннотация: Производство эксперимента на том же месте и в то же время суток в тех же световых и звуковых условиях, не означает, что он производится в тождественных условиях. Условия эксперимента бесспорно изменились со времени совершения проверяемого факта. Задача следователя состоит в том, чтобы максимально приблизить условия проведения эксперимента к условиям, которые сложились в период совершения проверяемого факта.

Иногда обстоятельства дела не требуют точного воспроизведения всех деталей обстановки и времени, и формальное соблюдение этого требования только привело бы к ненужному усложнению эксперимента.

При подготовке и проведении следственного эксперимента надо учитывать световые, звуковые, климатические условия, характерные для события и для предшествующего эксперименту времени, если это может повлиять на результаты эксперимента.

Ключевые слова: эксперимент; интегративная тактика; вещи; предметы; доказательства; обстановка события.

Интегративная тактика проведения следственного эксперимента предполагает, прежде всего, соблюдение определенных действий, некоторые из которых зафиксированы в законе, в ст. 262 УПК Азербайджанской Республики. Это:

1. Опытные действия по своему содержанию должны быть безопасны

♦ Ширалиева Сабина Джаваншир кызы – доктор философии права, член Совета Международной организации правовых исследований (Азербайджан). E-mail: mori_sid@yahoo.com

для жизни и здоровья участников эксперимента, иных лиц, не противоречить нравственным, национальным традициям народа, местным обычаям.

2. Эксперимент не должен причинять материальный ущерб его участникам, другим лицам, государственным или общественным организациям.

3. Эксперимент проводится в условиях, максимально сходных с условиями, в которых происходило событие, что достигается посредством приемов криминалистической реконструкции.

4. Состав и количество участников эксперимента должно быть определено, исходя из характера, целей эксперимента, места и других факторов, определяющих его проведение и достоверность результатов.

5. Достоверность хода и результатов эксперимента зависят также от многократности проведения опытов, в необходимых случаях, разделения их на этапы и усложнения условий [2, с. 282].

Каждое из указанных важнейших условий проведения следственного эксперимента реализуется посредством системы конкретных приемов ИКТ, которые имеют факультативный характер, определяются особенностями эксперимента. Рассмотрим некоторые из этих конкретных тактических приемов проведения следственного эксперимента, учитывая при этом вид, цель эксперимента и некоторые его особенности в зависимости состава преступления.

Производство эксперимента на том же месте и в то же время суток в тех же световых и звуковых условиях, не означает, что он производится в тождественных условиях. Условия эксперимента бесспорно изменились со времени совершения проверяемого факта. Задача следователя состоит в том, чтобы максимально приблизить условия проведения эксперимента к условиям, которые сложились в период совершения проверяемого факта.

Иногда обстоятельства дела не требуют точного воспроизведения всех деталей обстановки и времени, и формальное соблюдение этого требования только привело бы к ненужному усложнению эксперимента.

При подготовке и проведении следственного эксперимента надо учитывать световые, звуковые, климатические условия, характерные для события и для предшествующего эксперименту времени, если это может повлиять на результаты эксперимента. Проиллюстрируем это положение следующим примером.

На станции Акстафа Азербайджанской ж.д. было совершено убийство сторожа магазина К. В процессе расследования установлена свидетельница, которая показала, что видела, как было совершено убийство, наблюдая действия преступников из окна, приспособленного под жилье товарного вагона, стоявшего на путях примерно в 100 м от места убийства. Преступление было совершено в безлюдную ночь, около 3-х часов, при низкой облачности. На место убийства частично падал свет от железнодорожного прожектора, однако сами убийцы и их жертва находились в тени. Свидетельница заявила, что лиц преступников она не различала, но силуэты их были видны отчетливо. Показания свидетельницы имели существенное значение для дела, но вызывали сомнение: трудно было поверить, что в описанных свидетельницей условиях она могла что-нибудь различать на таком расстоянии. Был проведен следственный эксперимент на видимость. Выбрав момент, когда высота облачности была такой же, что и в ночь убийства, следователь при включенном железнодорожном прожекторе расположил на месте убийства двух человек и предложил свидетельнице описывать их действия. Однако, ни сама свидетельница, ни понятые, находившиеся вместе с нею, ничего рассмотреть не смогли.

При оценке результатов эксперимента следователь обратил внимание на то, что перед убийством много дней не было дождя, тогда как накануне эксперимента шел сильный дождь, и грунт был влажный и темный. Эксперимент был повторен в условиях сухого грунта и дал прямо противоположный результат: на фоне светлого сухого грунта были видны силуэты людей, и можно было различить, какие движения они совершают. В описываемом случае имели значение не только климатические условия

самого эксперимента, но и та погода, которая была в период, предшествующий эксперименту. Особенно важно учитывать влияние климатических факторов в тех случаях, когда эксперимент продолжителен и его окончание может иметь место не в тех климатических условиях, в которых эксперимент начинался [1, с. 43- 44].

Ряд замечаний и уточнений надо сделать относительно пользования при проведении следственного эксперимента подлинных предметов, инструментов, оружия, применявшихся при совершении преступления.

Существенное значение имеют индивидуально-определенные свойства вещей, их характерные признаки, влияющие на ход и результаты опытов. Замена таких вещей на «похожие» отрицательно скажется на результатах эксперимента. В частности, нецелесообразно заменять вещественные доказательства или одежду, обувь, принадлежащие определенному лицу, если использование их в эксперименте вызывается необходимостью. Однако в ходе эксперимента вещественные доказательства нельзя портить, изменять их индивидуальные признаки.

Под обстановкой события понимается не только время, климатические и световые условия, но и вещественные элементы места происшествия (бытовые предметы в помещении, характер растительности на местности, расположение и вид дорожных знаков, вид и размещение строительных материалов на стройплощадках, во дворах и т.п.). Реконструкция таких вещественных элементов обстановки до проведения следственного эксперимента имеет важное тактическое значение, ибо от правильности такой вещественной реконструкции зависит оценка результатов опытов и выводы о механизме преступления и других обстоятельствах, подлежащих установлению по делу. Ошибки в реконструкции материальной обстановки на месте происшествия искажают ход и результаты эксперимента и приводят к ошибочным выводам по делу.

В ряде случаев сам эксперимент носит характер реконструкции обстановки. Содержание ее заключается в воспроизведении опытным путем

положения предметов в помещении или на местности. Вот конкретный пример. По делу об убийстве гр-ки Ш., проживавшей в частном доме в г. Али-Байрамлы, возникло сомнение в правильности показаний обвиняемых А., Ж. и Г. относительно расположения мебели в комнатах дома и действий преступников в криминальной ситуации. Чтобы поверить их показания и устранить противоречия, было принято решение провести следственный эксперимент. Вот как он был подготовлен и проведен.

Подготовка к эксперименту состояла в том, что из дома была вынесена и поставлена в сарай вся мебель, картины, зеркало. Затем по размерам площади этих предметов следователь поручил изготовить из картона трафареты, на каждом из них была сделана надпись: «кровать», «стол», «шкаф» и т.п. Эксперимент проводился с каждым обвиняемым отдельно. При инструктаже обвиняемому разъяснялась цель эксперимента: с помощью имеющихся трафаретов восстановить в доме обстановку в период совершения преступления, т.е. поместить трафареты на те места, где находились соответствующие предметы. Эксперимент фиксировался в протоколе, на плане и с помощью фотографии. Первоначально фотографировали пустые помещения, из которых была вынесена мебель, затем процесс размещения трафаретов и, наконец, их окончательное расположение. В ходе эксперимента каждый из обвиняемых допускал некоторые неточности: реконструкция им первоначальной действительной обстановки в доме в некоторых деталях – частностях расходилась с результатами осмотра места происшествия. Однако это были именно детали. В целом, каждый обвиняемый почти точно воспроизвел обстановку в доме, где было совершено убийство.

Результаты эксперимента имели важное доказательственное значение: они наглядно показывали, что все трое сообщников знали первоначальную обстановку в доме и смогли ее реконструировать в ходе экспериментов [1, с. 46-47].

Опыты целесообразно проводить в той последовательности, которая характеризует механизм события, или соответствует версии следователя или показаниям обвиняемого. Такая тактическая рекомендация реализуется посредством деления опытов на отдельные этапы.

Оценка результатов следственного эксперимента складывается из нескольких элементов. Во-первых, надо принять во внимание, насколько полно и правильно были рассмотрены и учтены все имеющиеся в распоряжении следователя фактические данные, на основе которых проводился следственный эксперимент. Если при их изучении допущены ошибки, игнорированы и не разрешены противоречия, например, показания обвиняемого и свидетелей, противоречия между результатами осмотра и показаниями потерпевшего, в организации и проведении следственного эксперимента также могут быть ошибки. Чаще всего ошибки бывают при реконструкции условий проведения эксперимента (неточное воспроизведение обстановки, в которой происходило проверяемое событие, игнорирование условий видимости, слышимости, физических способностей человека к восприятию каких-либо явлений, игнорирование свойств предметов, использованных при проведении экспериментов, например, изготовление муляжа трупа без учета его действительных размеров, веса, цвета одежды и других признаков [1, с. 59].

Во вторых, необходимо оценить, насколько полно и точно проведена реконструкция условий эксперимента, соответствовали ли эти условия тем, в которых происходило событие; в третьих, оценить характер опытов, их правильность, результаты проведения в различных измененных условиях; в четвертых, продумать, были ли учтены рекомендации специалистов, научные положения, замечания участников эксперимента относительно условий и приемов его проведения.

Результаты следственного эксперимента оцениваются как достоверные в том случае, когда результаты проведенных опытов были объективно

неизбежны при производстве всех опытов в реконструированных условиях, а также при их изменении.

Результаты следственного эксперимента используются для проверки существующих и построения новых версий, для поиска источников информации, определения тактики допроса обвиняемого, свидетелей, потерпевших, назначения и производства, следственных действий и организационных мероприятий.

Тактические цели, достигаемые производством следственного эксперимента, в практике, как правило, переплетаются. Один и тот же следственный эксперимент может одновременно служить и способом проверки версий, и способом получения новых источников информации, и способом проверки доказательств.

Версии, возникающие у следователя в процессе расследования, должны быть проверены всеми средствами, доступными органам расследования. Следственный эксперимент может послужить одним из средств проверки и оценки версий, причем в данном случае проверяется не отдельное доказательство, а предположение следователя, возникшее на основе совокупности доказательств и их объясняющее [1, с. 67].

В Насиминский РУП г. Баку поступило заявление гражданки Ф. о разбойном нападении на ее квартиру. Летним вечером, вскоре после того, как муж с ребенком уехали на дачу, двое неизвестных обманным путем проникли в квартиру, связали Ф., причинили ей ножом несколько телесных повреждений, в том числе в области затылка, после чего, захватив драгоценности, деньги и переносной магнитофон, скрылись.

Осмотрев место происшествия, допросив Ф. и ее соседей, следователь выдвинул несколько версий: разбойное нападение совершено лицами, близко знакомыми с семьей Ф., разбойное нападение совершено при иных обстоятельства преступления и Ф. подала заведомо ложное заявление.

Допрошенные соседи подтвердили, что в указанное время слышали из квартиры Ф. женский крик, стук двери, звон бьющегося стекла, однако,

приняв это за очередной супружеский скандал, не вмешались, тем более что через несколько минут шум прекратился.

На допросе Ф. показала, что уже засыпала, когда услышала стук в дверь. Подумав, что это возвратился муж, она вышла в прихожую, однако, посмотрев в глазок, увидела на площадке двух незнакомых мужчин. На вопрос один из пришельцев ответил, что привез посылку от родственников мужа, проживающих в деревне. Ф. отказалась открыть дверь и предложила прийти утром. Один из мужчин рассмеялся и попросил дать им хотя бы стакан воды, заявив, что они изрядно намучились, пока подняли посылку на пятый этаж. Ф. прошла на кухню, достала бутылку холодной воды из холодильника, взяла два стакана, возвратилась в прихожую и, открыв дверь на длину цепочки, протянула бутылку одному из мужчин. В это время другой мужчина схватил ее за руку с бутылкой и стал тянуть в свою сторону. Она закричала, уронила стакан. Незнакомец вытащил нож и, уколов в руку, заявил, что отрежет ее, если Ф. не откроет дверь. Одновременно нападавшие стали бить ногами в дверь, от третьего или четвертого удара крепление цепочки с двери соскочило, мужчины ворвались в квартиру, зажали ей рот, веревкой, принесенной с собой, связали руки, затем затащили в спальню и, усадив на пол, привязали к батарее парового отопления. Она пыталась кричать, но один из нападавших всунул ей в рот кляп из полотенца, после чего вместе с соучастником занялся осмотром квартиры. Через несколько минут преступники возвратились и под угрозой ножа стали требовать, чтобы она указала местонахождение ценностей; они нанесли ей несколько несильных ударов ножом в грудь, затылок и руку. Испугавшись за жизнь, Ф. указала место, где хранились деньги и ценности, и вскоре услышала стук захлопывающейся двери, а приблизительно через час ей удалось освободиться и сообщить о случившемся соседям и в милицию.

С целью проверки версий об имитации преступления или сокрытии его действительных обстоятельств, следователь решил произвести два эксперимента.

С участием Ф. к батарее парового отопления привязали участника эксперимента, а другому предложили имитировать удары ножом в части тела, указанные потерпевшей. Статист – «разбойник» легко нанес удары в грудь и руку, однако затылок «поразить» не смог, так как этому мешала стена. В результате нескольких попыток, несмотря на старания Ф., было установлено, что ранение ножом в затылок при обстоятельствах, указанных потерпевшей, невозможно. Для этого пришлось статиста отвязать от батареи и предложить наклониться вперед, что не соответствовало заявлению Ф.

При втором эксперименте Ф. было предложено передать бутылку с водой через проем двери, открытой лишь на длину цепочки. Оказалось, что в таком положении рука с бутылкой в дверь не проходит.

Таким образом, следственные эксперименты наглядно подтвердили версию следователя о сокрытии потерпевшей действительных обстоятельств происшествия.

Допрошенная по результатам экспериментов, Ф. показала, что в указанный день, воспользовавшись отсутствием мужа, пригласила домой случайного знакомого, который после распития спиртных напитков, стал требовать у нее деньги, причинил ножом телесные повреждения, а затем спокойно удалился. Понимая, что исчезновение всех фамильных драгоценностей утерей объяснить не удастся, Ф. придумала историю с двумя неизвестными, использовав для этого свою фантазию и... посылку с продуктами, полученную за день до происшествия от своих родителей [1, с. 67-69].

Библиография

1. Гаджиева М.Г., Сулейманов Д.И., Ширалиева С.Д. Следственный эксперимент. Учебное пособие. Баку: Араз, 1998.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. Баку: ЮЛ, 2001.