

## Международно-правовые гарантии безопасности Украины: история и реальность

**Аннотация:** В условиях агрессии России против Украины в Крыму и на Донбассе Украина вынуждена обращаться за помощью к международному сообществу. При этом многие за границами Украины воспринимают эти обращения как «назойливость», навязывают мысль об «усталости от Украины». Вместе с тем, не следует забывать, что в своё время Украина получила авторитетные международно-правовые гарантии своей безопасности в обмен на отказ от существенной части оборонного потенциала (так называемый Будапештский Меморандум). Поэтому поддержка Украины в защите ее территориальной целостности – не милость крупнейших государств, а международно-правовая обязанность.

**Ключевые слова:** Будапештский Меморандум; ядерное оружие; Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО); Договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ); Заключительный акт Сопещения по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), Лиссабонский протокол 1992 года.

В Постановлении Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) от 16.06.2015 г. по делу «Чирагов и другие (Chiragov and Others) против Армении» (жалоба № 13216/05) фактически признана оккупация части территории Азербайджана соседней страной – Арменией («Нагорно-Карабахская Республика») [1]. К аналогичному выводу относительно оккупации части территории Украины соседней страной – Российской

---

♦ **Белкин Леонид Михайлович** – кандидат технических наук, старший научный сотрудник, директор консалтинговой фирмы «Аналитик» (г. Краматорск, Донецкая область, Украина), e-mail: belkinajulia@list.ru

Федерацией (РФ) пришла Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) в резолюции от 12.10.2016 г. [2]. Таким образом, имеются существенные параллели в решении проблем национальной безопасности и территориальной целостности Азербайджана и Украины. Вместе с тем некоторые азербайджанские авторы придерживаются пророссийских подходов относительно природы украинского конфликта как результата «происков Америки», производя соответствующие параллели с Азербайджаном [3]. Поэтому изучение и анализ ситуации в Украине является актуальным и для общественности Азербайджана.

Откровенная неподготовленность Украины к агрессивным действиям соседней страны вызвали недоумение в Украине и за её рубежами. Однако такая ситуация во многом связана с тем, что в свое время Украина получила «персональные» международно-правовые гарантии от ядерного клуба стран. Речь, прежде всего, идет о Меморандуме (от 05.12.1994 г., Будапештский Меморандум [4]) о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Особенность Будапештского Меморандума заключается в том, что ядерные государства – США, Великобритания, РФ, «приветствуя присоединение Украины к ДНЯО как государства, не обладающего ядерным оружием, учитывая обязательства Украины ликвидировать все ядерное оружие, находящееся на ее территории, в определенный период времени», предоставили конкретно Украине гарантии соблюдения по отношению к ней принципов Заключительного акта СБСЕ относительно уважения независимости, суверенитета и существующих границ Украины (п. 1 Меморандума).

Тут, между прочим, следует отметить, что ссылка в Будапештском Меморандуме на Акт СБСЕ [5] означает, среди прочего, что положения этого акта распространяются и непосредственно на Украину, хотя последняя непосредственно не подписывала этот Акт. В этой связи необходимо подчеркнуть, что ключевой целью Акта, названной первой в перечне целей,

Стороны назвали содействие улучшению отношений между ними и обеспечению условий, в которых их народы могут жить в условиях настоящего и прочного мира, будучи ограждены от любой угрозы или покушения на их безопасность (здесь и далее подчеркнуто автором). Среди основных принципов безопасности в Акте признаны: суверенное равенство; уважение прав, присущих суверенитету; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность государств и некоторые другие. В частности, в контексте неприменения силы или угрозы силой Государства-участники обязались воздерживаться в их взаимных, как и вообще в их международных отношениях, от применения силы или угрозы силой как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и любым иным образом, несовместимым с целями Объединенных Наций и с этой Декларацией. Никакие соображения не могут использоваться для того, чтобы обосновывать обращение к угрозе силой или к ее применению в нарушение этого принципа. Соответственно, Государства-участники будут воздерживаться от любых действий, представляющих собой угрозу силой или прямое или косвенное применение силы против другого Государства-участника. Также они будут воздерживаться от любых проявлений силы с целью принуждения другого Государства-участника к отказу от полного осуществления его суверенных прав. Они будут также воздерживаться в их взаимных отношениях от любых актов репрессалий с помощью силы.

В контексте территориальной целостности Государства-участники обязались уважать территориальную целостность каждого из Государств-участников. В соответствии с этим они будут воздерживаться от любых действий против территориальной целостности, политической независимости или единства любого Государства-участника и, в частности, от любых таких действий, представляющих собой применение силы или угрозу силой. Государства-участники будут равным образом воздерживаться от того, чтобы превращать территорию друг друга в объект военной оккупации или других

прямых или косвенных мер применения силы в нарушение международного права или в объект приобретения с помощью таких мер или угрозы их осуществления. Никакая оккупация или приобретение такого рода не будет признаваться законной.

Таким образом, с юридической точки зрения очевидно, что признание и поддержка территориальной целостности государств другими государствами не является никакой заслугой таких государств, а является их юридической обязанностью в соответствии с принципами международного права. Аналогично «никакие соображения не могут использоваться для того, чтобы обосновывать обращение к угрозе силой или к ее применению», то есть фантазии по «защите» русскоязычного населения (которому, к тому же, ничего не угрожает), поддержки или защиты «референдума» (тем более незаконного) не могут быть оправданием любого нарушения суверенитета и территориальной целостности государств, в частности, Украины, что бы об этом ни говорила российская пропаганда. Признание и поддержка этих принципов со стороны США, как и других Государств-членов, не является милостью или заслугой, а является их прямой обязанностью.

В Будапештском Меморандуме эти обязанности прямо закреплены в виде гарантий конкретно для Украины. В частности, в Меморандуме отдельно отмечается, что никакое оружие этих стран (подписавших Меморандум – примечание автора) никогда не будет использоваться против Украины (п. 2 Меморандума). Последний пункт явно нарушила РФ, а гарантийные обязательства фактически не выполнили другие гаранты – США и Великобритания. То есть, поддерживать Украину и восстанавливать ее территориальную целостность не является доброй волей этих стран, а является их обязательствами перед Украиной. Кроме того, в Меморандуме ядерные державы – США, Великобритания, РФ – подтверждают Украине их обязательства в соответствии с принципами Заключительного акта СБСЕ воздерживаться от экономического давления, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление Украиной прав,

присущих ее суверенитету, и таким образом получить какие-либо преимущества.

Как отмечают специалисты в области международного права, указанный Меморандум является юридическим актом: вступил в силу с момента подписания соответственно текста этого документа; сам текст упомянутого документа 1994 года не предусматривает ратификацию; процедура ратификации международных соглашений была установлена РФ в 1995 году, то есть позднее заключения меморандума [6].

Следует отметить, что как с точки зрения факта, так и с точки зрения права, РФ совершила против Украины акт агрессии, или, как минимум, ввела в Украину, в интересах антиправительственных сил, свое вооружение. Так, в ст. 3 Резолюции 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 14.12.1974 г. [7] определены следующие признаки агрессии: а) вторжение или нападение вооруженных сил государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она ни носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия с применением силы территории другого государства или части ее; б) бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства; в) блокада портов или берегов государства вооруженными силами другого государства; д) нападение вооруженными силами государства на сухопутные, морские или воздушные силы, или морские и воздушные флоты другого государства; е) применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращению действия соглашения; ф) действие государства, позволяющего, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим другим государством для совершения акта агрессии против третьего

государства; g) засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп, иррегулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам, или его значительное участие в них.

При этом, как указано в ст. 5 Резолюции, никакие соображения любого характера, будь то политического, экономического, военного и т.д., не могут служить оправданием агрессии. Ни одно территориальное приобретение или особая выгода, полученные в результате агрессии, не являются и не могут быть признаны законными.

В пункте 5 упомянутой выше резолюции ПАСЕ от 12.10.2016 г. говорится о подтверждении хорошо задокументированной роли российских военных во взятии под контроль и контроле этих регионов (*Восточной Украины* – примечание автора), несмотря на решительное сопротивление законной власти Украины [2].

Таким образом, имеют место все юридические и фактические обстоятельства для практического применения гарантий по Будапештскому Меморандуму.

Вместе с тем на практике выяснилось, что, к сожалению, никто этот Меморандум выполнять не собирался. Как заявил Секретарь Совета Национальной безопасности и обороны Украины (СНБО) А.В. Турчинов, «Будапештский Меморандум, который должен был гарантировать Украине защиту и неприкосновенность границы, на самом деле оказался обычной бумагой, которую никто, к сожалению, не собирался выполнять... агрессора пытались умиротворить вместо того, чтобы жестко остановить» [6].

Американский журналист А. Боненбергер указывает, что Украине трижды пришлось сталкиваться с предательством и малодушием Запада. «Один раз, если вспомнить, как после Первой мировой войны Великобритания, Франция и Америка не защитили Украину от советской Красной армии. Дважды, если вспомнить, чем закончилась Вторая мировая

война. Трижды, если учесть Будапештский меморандум – а его нужно учесть. Его однозначно сто́ит учесть» [8].

Как отмечает украинский профессор-международник, доктор юридических наук А.А. Мережко, о Будапештском Меморандуме «настолько прочно забыли, что это вызывает удивление. Такое впечатление, что этого Меморандума вообще не было... Суть в том, что по этому Меморандуму государства-гаранты (постоянные члены Совбеза ООН, они же ядерные страны) дали твердые обязательства обеспечить Украине ее безопасность, суверенитет и территориальную целостность. Не важно даже, какова природа этого Меморандума – международный договор или политическое соглашение. Важно другое – государства-гаранты обязаны достичь конкретный результат в отношении Украины – обеспечить как можно скорее ее территориальную целостность и безопасность. Нарушение Россией Меморандума означает серьезнейшее международное преступление не только против Украины, но и против всех государств-гарантов и против международного сообщества в целом» [9].

Вместе с тем, очень важно отметить, что с Будапештским Меморандумом связано присоединение Украины не только к ДНЯО, но и к Договору между СССР и США о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ). Так, на данный момент незаслуженно забыто, что 23.05.1992 г. Беларусь, Казахстан, РФ, Украина и США подписали Протокол к Договору между СССР и США о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Лиссабонский протокол) [10]. По этому протоколу Беларусь, Казахстан, РФ, Украина как правопреемники СССР согласились с равным и последовательным применением предусмотренных в Договоре положений о контроле на всей территории Беларуси, Казахстана, РФ и Украины; и с распределением расходов. «Равное и последовательное» применение указанных норм не означало на тот момент каких-либо преимуществ для других сторон Протокола, например РФ. Правда, в протокол была включена статья 5,

согласно которой Беларусь, Казахстан и Украина присоединяются в возможно кратчайшие сроки к ДНЯО как государства-участники, не обладающие ядерным оружием, и немедленно принимают все необходимые действия с этой целью в соответствии с их конституционной практикой. Кроме того, США получали право контроля за действиями соответствующих государств – правопреемников СССР.

Более того, 14.01.1994 г. в г. Москве было сделано Трехстороннее заявление президентов Украины, США и России [11], в соответствии с которым Президенты Б. Клинтон и Б. Ельцин проинформировали Президента Л. Кравчука, что США и Россия готовы предоставить Украине гарантии безопасности. В частности, как только Договор о СНВ-1 вступит в силу и Украина станет участником ДНЯО как государство, не обладающее ядерным оружием, США и Россия:

– подтвердят Украине свое обязательство в соответствии с принципами Заключительного акта СБСЕ уважать независимость и суверенитет и существующие границы государств-участников СБСЕ... и подтвердят свое обязательство воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости любого государства и что никакие их вооружения никогда не будут применены, кроме как в целях самообороны или каким-либо иным образом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

– подтвердят Украине свое обязательство в соответствии с принципами Заключительного акта СБСЕ воздерживаться от экономического принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством-участником СБСЕ прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода.

В целом эти положения соответствуют Будапештскому Меморандуму.



Допустим, мы привыкли, что гарантии России не стоят бумаги, на которой они написаны. Но должны ли мы так же относиться к гарантиям со стороны США?

В частности, тогдашний Президент Украины Л.М. Кравчук считает, что именно США были больше всего заинтересованы в ликвидации ядерного оружия, находившегося в Украине, поскольку оно было направлено на США [12]. В то же время, последующее поведение западных гарантов Л.М. Кравчук считает обманом: «Обещали? Обманули Украину фактически? Обманули, я лично чувствую себя обманутым. Мы сдали ядерное оружие, а сегодня они дискутируют, давать Украине винтовку» [13].

Аналогичной позиции придерживается А.В. Турчинов: Украина от западных гарантов не получила «ни патрона, ни рогатки... и мне (А.В. Турчинову – примечание автора) позиция наших западных партнеров непонятна. Это страусиная позиция. Я встречаюсь со многими, с военным и политическим руководством наших союзников... Они кивают головой. Но потом рассказывают, что такая помощь может раздражать Россию...» [14].

Экс-глава Службы безопасности Украины И. Смешко сообщает, что еще до 1999-2000 гг. Украина располагала 12 стратегическими бомбардировщиками с крылатыми ракетами и дальностью пуска 3,5 тыс. км [15]. В частности, по этому поводу Народный депутат Украины, командир полка Национальной гвардии Украины «Азов» А. Билецкий напоминает: «США, которые сейчас жадничают и рассказывают, что нам можно давать только копыя, забывают, как их военные атташе и дипломаты стояли и хлопали, когда в Полтаве распиливали стратегические бомбардировщики ТУ-122М... Эти люди лишили нас чудовищного оборонного потенциала и не имеют права выступать против возвращения Украиной ядерного оружия» [16]. А сейчас, возмущается депутат, Украина вынуждена заниматься жалким попрошайничеством нескольких тысяч джавелинов (*американские противотанковые комплексы* – примечание [16]).

В этом смысле автору данной статьи также уже приходилось подчеркивать, что как это ни парадоксально выглядит, но именно предоставление Украине высокоточного оружия было бы очень полезным для установления мира и защиты мирного населения, поскольку точность этого оружия снизила бы потери населения во время ответной стрельбы и значительно охладила бы пыл любителей прятаться за спинами мирных жителей, больных в больницах, школьников, – ведь практически общеизвестно, что боевики антиукраинских сил ведут обстрелы из жилых районов, с территорий, которые прилегают к школам, больницам, другим социальным объектам [17].

Следует отметить, что при ратификации Договора между СССР и США о сокращении и ограничении СНВ и Лиссабонского протокола к нему, Верховная Рада Украины (ВРУ) в Постановлении от 18.11.1993 г. № 3624-ХП [18] сделала оговорку, что ратифицирует Лиссабонский протокол без статьи 5, то есть в этом документе ВРУ не признала безъядерный статус Украины. Одновременно, в п. 11 Постановления ВРУ рекомендовала Президенту Украины и Правительству Украины провести переговоры с соответствующими государствами и международными организациями, в частности, относительно международных гарантий национальной безопасности Украины. Отмечалось, что Украина осуществит обмен ратификационными грамотами только после выполнения условий, изложенных, в частности, в п. 11.

В Постановлении ВРУ от 03.02.1994 г. № 3919-ХП [19], «принимая во внимание конкретные меры, принятые Президентом и Правительством Украины относительно выполнения положений Постановления ВРУ от 18.11.1993 г., встречные шаги со стороны США и России», решено снять оговорку по ст. 5 Лиссабонского Протокола. В Постановлении [19] среди таких мер указаны: результаты встречи президентов Украины, США и РФ в Москве 14.01.1994 г., Подписанное ими Трехстороннее заявление и Приложение к нему; получение Украиной подтверждения со стороны

президентов США и РФ их готовности предоставить Украине гарантии национальной безопасности после вступления в силу Договора об СНВ-1 и присоединения Украины к ДНЯО как государства, не обладающего ядерным оружием, а также обязательства со стороны США, РФ и Великобритании в отношении Украины уважать независимость, суверенитет и существующие границы, воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости, воздерживаться от экономического давления и учитывая обязательства не использовать против Украины никакого оружия; получение Украиной подтверждения со стороны президентов США и РФ, что отношения между ними будут строиться на принципах уважения к независимости, суверенитету и территориальной целостности каждого государства, а также подтверждение их готовности к оказанию помощи в создании в Украине эффективной рыночной экономики и др.

Наконец, Закон Украины «О присоединении Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия от 1 июля 1968 года» [20] содержит такие важные оговорки:

1. Положения Договора не охватывают в полной мере уникальной ситуации, сложившейся в результате распада ядерной державы – СССР.

4. Угроза силой или ее применения против территориальной целостности и неприкосновенности границ или политической независимости Украины со стороны любого ядерного государства, так же, как и применение экономического давления, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление Украиной прав, присущих ее суверенитету, будут рассматриваться Украиной как исключительные обстоятельства, которые поставили под угрозу ее высшие интересы.

6. Настоящий Закон вступает в силу после предоставления Украине ядерными государствами гарантий безопасности, оформленных путем подписания соответствующего международно-правового документа.

Важно отметить, что на данный момент есть все основания считать, что имеют место действия ядерной державы – РФ, – подпадающие под определение пункта 4. На такой случай, в соответствии со ст. 10 ДНЯО, каждый Участник настоящего Договора в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право выйти из Договора, если он решит, что связанные с содержанием настоящего Договора исключительные обстоятельства поставили под угрозу высшие интересы его страны.

Итак, отказавшись от ядерных ракет на своей территории, которые были направлены на США, Украина внесла важный вклад в безопасность, прежде всего, этой страны, а взамен якобы получила гарантии своей собственной безопасности. Однако, если, как некоторые считают, Будапештский Меморандум фактически не представляет гарантии безопасности, упомянутые в п. 6 Закона [20], то согласно этому пункту данный закон не вступил в силу для Украины.

**Вывод.** Гарантии национальной безопасности и территориальной целостности Украины, предоставленные Украине государствами «ядерного клуба» на основании Акта СБСЕ, служили основанием не только для отказа Украины от ядерного статуса, но и для отказа ею от ракетного щита. На сегодняшний день указанные гарантии явились фикцией, что ставит под угрозу не только безопасность Украины, но и общий мировой порядок, поскольку доверие к любым договорам и гарантиям полностью исчезает. При таких условиях у Украины есть все юридические основания выйти из ДНЯО, что находит поддержку у большей части украинского общества.

### **Библиография**

1. Постановление ЕСПЧ от 16.06.2015 «Дело «Чирагов и другие (Chiragov and Others) против Армении» (жалоба № 13216/05). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://zakoniros.ru/?p=22677>

2. Историческая резолюция ПАСЕ по России: полный текст / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://news.liga.net/news/politics/13142341-istoricheskaya\\_rezolyutsiya\\_pase\\_po\\_rossii\\_polnyu\\_tekst.htm](http://news.liga.net/news/politics/13142341-istoricheskaya_rezolyutsiya_pase_po_rossii_polnyu_tekst.htm)

3. Фатуллаев Э. Превратить Азербайджан в Украину: за \$ 32 млн. – inoСМИ.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20140415/219577270.html>

4. Меморандум про гарантії безпеки у зв'язку з приєднанням України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї (Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия), от 05.12.1994 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/998\\_158](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/998_158)

5. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Хельсинки, 01.08.1975 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994\\_055](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_055)

6. Турчинов А. Будапештский меморандум, который должен был гарантировать Украине защиту, оказался просто бумагой / А. Турчинов // Агентство UNN [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.unn.com.ua/ru/news/1597764-budapeshtskiy-memorandum-yakiy-mav-bi-garantuvati-ukrayini-zakhist-viyavivsvya-prosto-paperom-o-turchinov>

7. Определение агрессии: Утверждено Резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 14.12.1974 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/aggression](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/aggression)

8. Боненбергер А. Насварити пальцем Україну // Новое время [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nv.ua/ukr/opinion/bonenberger/pogroziti-paltsem-ukrajini-211024.html>

9. Мережка А. Что делать? // ФБ [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=1542481819357933&id=100007883895169](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1542481819357933&id=100007883895169)

10. Протокол к Договору между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (Лиссабон, 23.05.1992 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/998\\_070](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/998_070)

11. Трехстороннее заявление Президентов России, США и Украины (Москва, 14.01.1994 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/998\\_300](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/998_300)

12. Кавер Ю. 20 лет Будапештскому меморандуму: что на самом деле обещали Украине // РИА Новости [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ukraina.ru/opinions/20141205/1011392136.html>

13. Никто не выполнил своих обязательств перед Украиной, считает ее первый президент / ТСН [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.tsn.ua/politika/kravchuk-chuvstvuet-sebya-obmanutym-iz-za-budapeshtskogo-memoranduma-399080.html>

14. Турчинов А. Убийцы украинцев не спрячутся ни в Донецке, ни в РФ... / Интервью П. Шуклинов // Информационное агентство ЛІГА Бізнес Інформ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.liga.net/projects/pastor/>

15. Смешко об аннексии Крыма: До 2005 года у меня была полная уверенность, что ничего подобного произойти не могло / Интервью Д. Гордон // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gordonua.com/news/crimea/smeshko-ob-annexsii-kryma-do-2005-goda-u-menya-byla-polnaya-uverennost-chto-nichego-podobnogo-proizoyti-ne-moglo-175761.html>

16. Билецкий А. О Будапештском меморандуме стоит забыть / Интервью С. Гармаш, В. Булатчик // Остров [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.ostro.org/general/politics/articles/500412/>

17. Белкін Л. Нерівні, або чому принцип рівної відповідальності України та Росії за війну на Донбасі є неприпустимим // Юридична газета. 13.12.2016 р. № 49-50 (547-548). С. 32-33.

18. Про ратифікацію Договору між Союзом Радянських Соціалістичних Республік і Сполученими Штатами Америки про скорочення і обмеження стратегічних наступальних озброєнь, підписаного у Москві 31 липня 1991 року, і Протоколу до нього, підписаного у Лісабоні від імені України 23 травня 1992 року : Постанова Верховної Ради України від 18.11.1993 р. № 3624-ХІІ [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3624-12>

19. Про виконання Президентом України та Урядом України рекомендацій, що містяться в пункті 11 Постанови Верховної Ради України «Про ратифікацію Договору між Союзом Радянських Соціалістичних Республік і Сполученими Штатами Америки про скорочення і обмеження стратегічних наступальних озброєнь, підписаного у Москві 31 липня 1991 року, і Протоколу до нього, підписаного у Лісабоні від імені України 23 травня 1992 року» : Постанова Верховної Ради України від 03.02.1994 р. № 3919-ХІІ [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3919-12>

20. Про приєднання України до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї від 1 липня 1968 року : Закон України від 16.11.1994 р. № 248/94-ВР [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/248/94-%D0%B2%D1%80>