



Алиева Т.И.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2017.52.6-20

О некоторых критериях допустимости тактических приемов допроса свидетелей

Аннотация: Этические и психологические основы производства допроса должны быть направлены не только на познание объективных закономерностей в аспекте нравственных и научных проблем криминалистической тактики, но и обязаны способствовать применению только состоятельных методов исследования. Представляется, что гипотетические и вероятностно-субъективные подходы в определении направлений развития криминалистической тактики допроса совершенно недопустимы.

Ключевые слова: тактический прием; допустимость; допрос свидетеля; криминалистика; рекомендация.

Необходимыми признаками криминалистического тактического приема считаются научная обоснованность, соответствие требованиям закона и этики, а также целесообразность и рекомендательный характер. При этом научная обоснованность, этичность и законность являются критериями допустимости тактических приемов допроса свидетелей.

Несоответствие рекомендации одному из критериев допустимости делает невозможным ее применение в следственной и судебной практике, а также не позволяет назвать ее криминалистическим тактическим приемом. Поведение следователя, которое не носит целесообразной характер или

♦ Алиева Тарана Ильяс кызы – диссертант Института философии, социологии и права НАН Азербайджанской Республики, член МОПИ (Азербайджан). E-mail: mori_sid@yahoo.com



следует положениям nereкомендательного плана, но при этом соответствует требованиям закона и этики, с нашей точки зрения, является, тем не менее, вполне допустимым.

Таким образом, целесообразность и рекомендательный характер представляют собой необходимые признаки тактического приема, но не являются критериями допустимости.

Этимологически термин «критерий» понимается как «признак, на основании которого производится оценка, определение, классификация чего-нибудь, мерило» [3, с. 307]. Критерий допустимости служит мерилом, которое не только определяет сущностную сторону научной категории тактического приема, но и решает проблему самой возможности применения предлагаемой рекомендации.

Под критерием допустимости тактического приема в криминалистике следует понимать сущностный признак последнего, несоответствие которому делает невозможным применение предлагаемой рекомендации. Поэтому противоречие хотя бы одному из критериев допустимости относит предлагаемую рекомендацию к числу неправомерных и недопустимых методов.

В литературе помимо названных критериев допустимости нередко к их числу относят и иные требования. Так, Н.И. Порубов к числу критериев допустимости тактического приема относит целесообразность использования, эффективность и экономичность, а также доступность приема [4, с. 96]. Данная точка зрения представляется спорной, поскольку целесообразность представляет собой скорее назначение тактического приема, чем критерий его допустимости. Целесообразность является необходимым свойством тактического приема, которое отражает направленность его использования. Однако лицо, производящее расследование, может в условиях тактического риска применить



нецелесообразный тактический прием, который вряд ли можно назвать в данной ситуации недопустимым. Эффективность и экономичность думается должны поглощаться свойством целесообразности.

Критерий доступности, как нам представляется, не может носить самостоятельный характер, поскольку входит своим содержанием либо в критерий научной обоснованности, либо в требование законности.

Термин «принцип доступности», применяемый Н.И. Порубовым, представляется не противоречащим категории «критерий», однако первый носит более общий характер. Этимологически и принцип, и критерий могут выступать оценочными факторами, на основании которых определяется допустимость.

Таким образом, тактические приемы допроса свидетелей должны соответствовать критериям научной обоснованности, законности и этичности. Поэтому представляется спорным выделение критериев, которые либо не носят самостоятельного характера, либо являются существенным признаком тактического приема, который, однако, не решает вопроса о допустимости данной рекомендации.

Не умоляя значения требований научной обоснованности и этичности, А.Р.Ратинов совершенно справедливо отметил «безусловность высшего процессуально-правового критерия» [5, с. 66]. Такое понимание приоритета законности вполне обосновано и в современных условиях построения правового государства.

Между тем, в литературе встречаются теоретические концепции, которые, с нашей точки зрения, не уделяют требованию законности тактических приемов должного внимания. В частности, Н.А. Селиванов видит в требованиях законности и этичности нечто само собой разумеющееся, поэтому, по его мнению, не следует данные признаки включать в определение тактического приема [7, с. 83]. С данной позицией



трудно согласиться, поскольку любое определение научной категории должно характеризоваться полнотой, а подобное понимание игнорирует существенные признаки. Исключение критериев допустимости из определения тактического приема будет означать необоснованное расширение данного понятия, и этому термину будут соответствовать и незаконные, и неэтичные методы воздействия. Кроме того, криминалистика имеет самостоятельный предмет изучения, и наличие принципа законности в уголовном процессе не является аргументом в пользу того, чтобы из числа существенных признаков понятия «тактический прием» исключить критерии допустимости. Несколько позднее Н.А. Селиванов совершенно верно писал, что следует считать допустимыми приемы, которые отвечают требованиям научной состоятельности и не противоречат нормам и принципам, содержащимся в законе и подзаконных актах [6, с. 24].

Данные критерии представляются универсальными и всеобщими для любых тактических приемов, а не только допроса свидетелей. В правовом государстве принципу законности должны следовать не только правотворческая деятельность государства (иерархия законодательных актов, верховенство конституционных норм, определенный порядок изменения и отмена уголовно-процессуальных норм и пр.), но и практическая деятельность по расследованию уголовных дел.

Критерий законности тактических приемов – понятие более узкое, нежели принцип законности. Принцип законности касается не только применения рекомендаций науки, но и любого поведения дознавателя, следователя, прокурора, судьи в процессе расследования преступлений. Вряд ли возможно все действия, предпринимаемые лицом, осуществляющим расследование, свести к применению тактических приемов. В работе следователя нередко предпринимаются действия, которые никак не основаны на данных каких-либо наук, но и они должны соответствовать закону. Таким



образом, принцип законности является всеобъемлющим понятием, в то время как критерий соответствия закону тактических рекомендаций касается лишь тактических приемов и их комбинаций.

В литературе встречаются противопоставления критериев законности и этичности. Так, Н.Л. Гранат отмечает: «В связи с отрицанием формальной законности тактический прием, не соответствующий категории справедливости, т.е. предусмотренный неправовым законом или непротиворечащий такому закону, следует считать недопустимым. Возникшая необходимость нравственной оценки используемых «средств» создает дополнительные требования к уровню профессионализма следователя» [2, с. 22]. В данном случае, через отрицание формальной законности провозглашается волюнтаристское начало в деятельности следователя, что, с нашей точки зрения, неизбежно приведет к обвинительному уклону.

Следственная и судебная практика тесно связаны с законотворчеством, поскольку нередко криминалистические рекомендации становятся нормами уголовно-процессуального права. Такой процесс вполне естественен и оправдан, поскольку направлен на содействие наиболее полному, всестороннему и объективному познанию и установлению истины по каждому расследуемому уголовному делу.

Критерий законности тактических приемов пронизывает своими требованиями тактику производства всех следственных и судебных действий. Это обстоятельство не препятствует разработке содержания данного критерия относительно тактики отдельных процессуальных действий. Профессор А.Н. Васильев справедливо включил в содержание законности тактических приемов допроса направленность на получение правдивых и достоверных показаний, строгое соблюдение процессуальных



правил, недопущение нарушения запретов, предусмотренных законом и соответствие нормам закона [2, с.16].

Соблюдение данных требований обязательно не только для практических работников, но и для ученых-криминалистов, предлагающих новые и совершенствующие уже имеющиеся тактические приемы допроса. Любое недопонимание значимости этого критерия допустимости способно привести к непоправимым последствиям для криминалистики и для практики расследования преступных деяний. Таким образом, критерий законности определяет и направленность исследований криминалистов, отражая сущностную сторону всякого тактического приема допроса.

Одним из важнейших критериев допустимости тактических приемов допроса необходимо признать этичность. Этика представляет собой науку о морали, как форме общественной сознания, определяющей требования, предъявляемые к члену данного социума. Требование этичности неразрывно связано с критериями законности и научной обоснованности, поскольку существенно дополняет последние. Соответствие рекомендации нравственным требованиям является необходимым признаком всякого криминалистического тактического приема. Л.Е. Ароцкер был совершенно прав, когда отмечал, что «возможность практического использования того или иного тактического приема зависит от его соответствия нравственным требованиям следственной этики» [1, с. 53-54].

Этика является отдельной наукой, а универсальность ее требований определила самостоятельность критерия соответствия нравственным предписаниям криминалистических рекомендаций.

Однако, не следует забывать, что все критерии допустимости находятся в теснейшей взаимосвязи. Такие связи можно подразделить на две категории: определяющие и однопорядковые. Так, научные исследования психологии и физиологии организма человека определяют последствия, которые



вызываются определенными методами психологического воздействия в ходе производства следственных действий. Влияние этих последствий на здоровье человека позволяет судить об их соответствии или несоответствии этическим предписаниям. Здесь данные, полученные в ходе психофизиологических исследований, являются определяющими по отношению к этичности применения указанных методов. Однопорядковые же связи характеризуются одновременным и равнозначным соответствием или несоответствием различным критериям допустимости методов, применяемых при собирании, оценке, исследовании и использовании криминалистически значимой информации.

Следует иметь в виду то, что научная состоятельность рекомендаций в рамках одной науки не всегда означает ее безоговорочную применяемость в криминалистике. Так, приемы военной тактики ведения боя не могут быть механически перенесены в криминалистическую тактику допроса. Таким образом, критерии допустимости тактических приемов являются методологическими предпосылками в разработке и совершенствовании криминалистических рекомендаций.

Библиография

1. Ароцкер Л.Е. О соотношении процессуальных, тактических и этических начал в следственных действиях // 50 лет советской прокуратуре и проблемы совершенствовании предварительного следствия. Под. ред. В.С. Афанасьева, Л.А. Андреевой и др. Ленинград. 1972, с. 52-59.

2. Гранат Н.Л. Правовые и нравственно-психологические основы обеспечения законности на предварительном следствии. Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. М.:1992, 46 с.



3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999, 944 с.
4. Порубов Н. И. Научные основы допроса на предварительном следствии. Минск: Высшая школа, 1978, 176 с.
5. Ратинов А.Р., Ефимова Н.И. Психология допроса обвиняемого. Для служебного пользования. М.: Изд-во ВНИИ Проблем укрепления законности и правопорядка, 1988, 106 с.
6. Селиванов Н.А. Критерии допустимости применения тактических приемов при расследовании. // Законность, 1994, № 4, с. 22-26.
7. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Изд-во: Юридическая литература, 1982, 152 с.