



Исмайлова С.Р.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2017.52.195-214

Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства как вид взаимодействия

Аннотация: Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства является видом взаимодействия социальных систем, исключающем конфликты и конкуренцию.

Сотрудничество предполагает единство целей, принципов и норм осуществления.

Система международного сотрудничества открыта, его задачи могут дополняться и изменяться.

Ключевые слова: международное сотрудничество; взаимодействие; система; уголовное судопроизводство; цель; стороны; участники; форма.

Уголовное судопроизводство как нелинейная аутопойетическая социальная система представляет собой совокупность упорядоченных элементов, находящихся во взаимосвязи и взаимообусловленности.

Структурно система уголовного судопроизводства состоит из подсистем, также являющихся системами определенного уровня и также имеющих подсистемы и корреляции.

Система уголовного судопроизводства обладает свойствами своих элементов и качествами, отсутствующими у них как составных частей, но спродуктированных в результате функционирования.

♦ **Исмайлова Севиндж Рауф кызы** – докторант Академии государственного управления при Президенте Азербайджанской Республики, доктор философии права, член МОПИ. E-mail: sevism@rambler.ru



Корреляции системы уголовного судопроизводства подразделяются на структурные (взаимосвязи элементов) и внешние (взаимосвязи системы и её структурных элементов с внешней средой).

Изложенная схема системы уголовного судопроизводства является методологическим основанием в исследовании её корреляций.

Понятия «сотрудничество» и «взаимодействие» относятся к структурным и внешним корреляциям системы уголовного судопроизводства, поэтому должны рассматриваться во многоракурсном соотношении.

Понятия «сотрудничество» и «взаимодействие» не тождественны, они различны как в этимологическом, так и в философском, социологическом, психологическом и иных аспектах познания.

В одном из значений «Словаря русского языка» С.И. Ожегова, сотрудничать – работать вместе, принимать участие в общем деле [14, с. 653], а взаимодействовать – находиться во взаимодействии, где взаимодействие – взаимная связь двух явлений; взаимная поддержка [14, с. 68].

Согласно словарю Д.Н. Ушакова, взаимодействие означает взаимную связь; взаимную обусловленность и взаимодействие общественных явлений [21, с. 26]. Новый толковый словарь Т.Ф. Ефремовой определяет взаимодействие как воздействие предметов, явлений действительности друг на друга, обуславливающее изменения в них [6, с. 17].

В психологическом аспекте, который мы считаем основополагающим в процессах познания, в социальном взаимодействии поведение одного либо группы индивидов выступает стимулом для поведения другого либо другой группы, и наоборот. При этом, процесс непосредственного или опосредованного воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь, выступает как интегрирующий фактор, способствующий образованию структур [15, с. 56].



Общепризнанными такие виды взаимодействия, как сотрудничество (содружество), конкуренция и конфликт, которые находятся в соотношении системы к подсистемам и наоборот [1, с. 106; 12, с. 1310].

Взаимодействие в философском понимании определяется как категория, отражающая процессы воздействия различных объектов друг на друга, их взаимную обусловленность, изменение состояния, взаимопереход, а также порождение одним объектом другого. В целом, исследователи выделяют следующие общие признаки взаимодействия как реального явления: целостность, одновременность существования объектов, двусторонность связей, взаимопереход объектов, взаимообусловленность изменений сторон, внутренняя самоактивность субъектов. Каждому уровню развития материи соответствует свой тип взаимодействия. С усложнением форм движения усложняется и тип взаимодействия. Высшей форме движения – социальной – соответствует и высший тип взаимодействия [5, с. 76; 8, с. 46-47; 9, с. 19; 16, с. 90-91; 23, с. 60-68].

Изложенное позволяет утверждать, что сотрудничество является видом взаимодействия, при котором деятельность его субъектов (сторон) направлена на достижение общей цели.

«Словарь русского языка» С.И. Ожегова в одном из значений определяет цель как, «...то к чему стремятся, что надо осуществить» [14, с. 758].

В.В. Терехин указывает, что содержание цели зависит от объективных законов действительности, потребностей общества и государства, реальных возможностей субъекта, его функций и применяемых средств [19, с. 32].

Согласно положениям философии, цель ускоряет, систематизирует процесс интеграции различных действий индивидуума в осмысленную, логическую последовательность, т.е. выступает в роли непосредственного мотива, регулятора и ориентира человеческой деятельности [22, с. 763].



Данное предназначение цели делает её мерой стандартов отношений и поведения, при которой они (стандарты) переходят в состояние аксиологических факторов, определяющих стабильность общественной системы. Реалистичность цели предполагает достижение конкретных результатов при наличии необходимых и допустимых средств в определенные промежутки времени [11, с. 12-13].

УПК Азербайджанской Республики не содержит определения цели уголовного судопроизводства. Более того, в отличие от УПК ряда государств, определяющих понятия «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» как тождественные, азербайджанский законодатель считает уголовный процесс совокупностью процессуальных действий по уголовному преследованию и принятых процессуальных постановлений (ст. 7.0.3 УПК), а уголовное судопроизводство – досудебное производство, а также производство в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций [20, с. 6-7].

В результате подобной интерпретации уголовного процесса из него автоматически исключается сторона защиты, которая процессуальных действий по уголовному преследованию не совершает и процессуальных постановлений не принимает.

Согласно ст. 7.0.5 УПК Азербайджанской Республики, к органам, осуществляющим уголовный процесс относятся органы дознания, следствия, прокуратуры и суды, в производстве которых находятся уголовное дело или иные материалы, связанные с уголовным преследованием [20, с. 7].

Вместе с тем, ст. 7.0.18 УПК относит к участникам уголовного процесса дознавателя, следователя, прокурора, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, их законных представителей и представителей, подозреваемого и обвиняемого, их законных представителей, защитника, гражданского ответчика, его законного представителя или представителя, а



ст. 7.0.19 УПК к сторонам уголовного процесса относит участников уголовного процесса, которые в уголовном судопроизводстве осуществляют обвинение или защиту на основе принципов состязательности и равноправия [20, с. 8].

К задачам уголовного судопроизводства ст. 8 УПК относит: защиту личности, общества и государства от преступных посягательств; защиту личности от случаев злоупотребления должностными полномочиями в связи с действительным или предполагаемым совершении преступления; быстрое раскрытие преступлений, всестороннее, полное и объективное выяснение всех обстоятельств, связанных с уголовным преследованием; изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление; отправление правосудия в целях наказания лиц, обвиняемых в совершении преступления с установлением их вины и реабилитации невиновных [20, с. 12].

В юридической литературе постсоветского пространства нет единой точки зрения по поводу понятий «сотрудничество» и «взаимодействие». Лишь в криминалистике сформулировано понятие взаимодействия, но оно носит специфический характер.

Ряд авторов считают эти понятия тождественными, некоторые подменяют понятие «сотрудничество» понятием «правовая помощь», другие рассматривают её как форму сотрудничества.

Так, А.И. Натура и А.Х.-Л Пихов под правовой помощью по уголовным делам понимают форму сотрудничества надлежащих субъектов иностранных государств и международных организаций в борьбе с преступностью, содержанием которой является совершение на основе взаимности допустимых по национальным законам и международным соглашениям действий, способствующих выявлению преступлений, их расследованию,



судебному рассмотрению и реализации приговоров, а также иных действий и решений [13, с. 17-18].

А.И. Бастрыкин считает, что международное сотрудничество означает «целенаправленную и постоянную, совместную и согласованную, широкую по масштабам и разнообразную по формам и направлениям деятельность правоохранительных органов, затрагивающую общие интересы и направленную на достижение единых целей в борьбе с преступностью» [2, с. 25].

По мнению Л.М. Гардоцкого, сотрудничество означает выполнение определенных действий как форму участия в совместной деятельности, а оказание правовой помощи – только то, что делается в случаях, когда речь идет о деле, затрагивающем исключительно интересы государства, которое обращается за помощью [4, с. 61].

Е.Г. Ляхов выделяет две формы международного сотрудничества: на договорной основе и в рамках международных организаций [3, с. 11].

Аналогичной точки зрения придерживается Б.И. Спанов [18, с. 11-20], а В.П. Зимин пишет о договорно-правовом (конвенционном) механизме и об институциональном механизме, предполагающем сотрудничество в рамках международных организаций как всеобщего, так и регионального характера [7, с. 7].

Э.Б. Мельникова утверждает, что международная правовая помощь «... может входить в международное сотрудничество как его самостоятельная часть» [10, с. 271].

А.В. Сорокин пишет, что международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства – это регламентированная национальными и международными нормативно-правовыми актами, а также общепризнанными правовыми принципами деятельность компетентных органов и должностных лиц исполнительной и судебной власти, органов прокуратуры государств-



участников сотрудничества, реализуемая на любой стадии судопроизводства в целях законного, обоснованного, справедливого разрешения уголовного дела по существу [17, с. 9].

При этом, в основном, все авторы используют термин «сотрудничество» и «взаимодействие» как тождественные.

Нет единого мнения и по поводу содержания международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Так, А.И. Натура и А.Х-А. Пихов направлениями сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства считают:

- «... 1) взаимное соблюдение установленных международным правом правил об иммунитете (дипломатический иммунитет представительства и личный иммунитет дипломатического персонала, иммунитет лиц, пользующихся международной защитой: консульских учреждений и их персонала, международных организаций и их персонала, а также представительств государств и их персонала и т.д.);
- 2) разработка и соблюдение международных стандартов гарантий прав и свобод человека, который в том или ином качестве оказывается вовлеченным в производство по уголовным делам (Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и др.);
- 3) правовая помощь (выполнение оперативно-розыскных и процессуальных действий по взаимным просьбам и др.);
- 4) выдача;
- 5) передача для отбывания наказания или принудительного лечения» [13, с. 18].

По мнению А.В. Сорокина, содержание международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства составляет: а) инициация заинтересованным государством производства процессуальных, следственных действий компетентными органами другого государства, в



юрисдикции которого находится данное право; б) реализация запроса и направление результатов государству-инициатору взаимодействия; в) установление оснований и осуществление уголовного преследования своих граждан по запросам иностранных государств или международных организаций; г) задержание и экстрадиция лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений, либо осужденных и уклоняющихся от исполнения судебного решения; д) передача лиц, осужденных к лишению свободы, для отбытия наказания в государствах, гражданами которых они являются; е) направление предметов, имеющих отношение к уголовному преследованию по конкретному уголовному делу [17, с. 9-10].

А.В. Сорокин на основе систематизации и анализа нормативно-правовых актов, регламентирующих международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства, выделяет следующие направления, по которым осуществляется международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства и происходит процесс интеграции: а) по вопросам выдачи (экстрадиции); б) по вопросам правовой помощи по уголовным делам; в) по вопросам межведомственных соглашений и иных договоренностей Генеральной прокуратуры РФ и иных субъектов сотрудничества; г) по вопросам международных организаций и форумов; д) по вопросам лиц, страдающих душевными заболеваниями, психическими расстройствами [17, с. 10].

Исходя из изложенного, можно резюмировать следующее:

- взаимодействие является видом деятельности;
- сотрудничество является видом взаимодействия, исключающем конкуренцию и конфликт сторон;
- сотрудничество является подсистемой системы взаимодействия, а последняя подсистемой более крупных систем (в нашем случае, системы уголовного судопроизводства);



- сотрудничество предполагает наличие сторон (участников);
- сотрудничество предполагает единство целей;
- сотрудничество должно быть регламентировано нормами и принципами, обязательными и едиными для сторон.

Представляется, что изложенные положения в полной мере относятся и к международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства.

Библиография

1. Андреева Г.М. Социальная психология. М., 2001.
2. Бастрыкин А.И. Взаимодействие советского уголовно-процессуального права и международного права. Л., 1986.
3. Бородин С.В., Ляхов Е.Г. Международное сотрудничество в борьбе с уголовной преступностью. М., 1983.
4. Гардоцкий Л.М. Международное сотрудничество по уголовным делам // Социалистическая законность. №6, 1979.
5. Губский Е.Ф., Кораблева Г.В., Лутченко В.А. Краткая философская энциклопедия. Прогресс. М., 1994.
6. Ефремова Т.В.. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. Русский язык. М., 2000.
7. Зимин В.П. Международное сотрудничество правоохранительных органов. М., 1990.
8. Кемеров В.Е. Введение в социальную философию. М., 1996.
9. Курбанов Р.О. Категория взаимодействия в философии и научном познании. Автореф. дис... докт. филос. наук. Баку, 1989.
10. Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.И. Уголовный процесс России: Лекции-очерки. М., 1997.
11. Малько А.В., Шундилов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2003.



12. Морозов В.А. Взаимодействие: понятие, виды и свойства. Креативная экономика. 2015, с. 1310-1318.
13. Натура А., Пихов А.Х-А. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: организационно-правовые основы, процессуальный порядок и формы взаимодействия. Учебно-практическое пособие. Юрлитинформ. М., 2007.
14. Ожегов С.И. Словарь русского языка. «Русский язык». М., 1985.
15. Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Психология. (Словарь; 2-е изд. испр. и доп.). Политиздат. М., 1990.
16. Современная американская социология. Под ред. В.И. Добренкова. М., 1994.
17. Сорокин А.В. Проблемы интеграции российского уголовного процесса в международное сотрудничество по уголовным делам. Дис...канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2009.
18. Спанов Б.И. Международное сотрудничество органов предварительного следствия МВД Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства. Дис... канд. юрид. наук. Владимир, 2004.
19. Терехин В.В. Недопустимые доказательства в уголовном процессе России: теоретические и прикладные аспекты. Дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006.
20. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (С изм. и доп. на 15 ноября 2016 г.). Юридическая литература. Баку, 2016.
21. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка. Славянский дом книги, М., 2014.
22. Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
23. Чусовитин А.Г. Концепция взаимодействия. Дис... докт. филос. наук. Новосибирск, 1991.