



Сьюард Дж.Д.♦

Брюстер Р.С.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2017.52.291-304

Роль психологов как экспертных свидетелей в системе уголовного правосудия США

Аннотация: В краткой форме описывается система уголовного правосудия в Соединенных Штатах Америки, роль психологов как экспертных свидетелей и руководящие принципы, лежащие в основе этической практики психологии в правовой системе. Приводятся примеры, демонстрирующие введенные принципы. Данный краткий обзор путей, по которым судебные психологи могут участвовать в судебных разбирательствах в сфере уголовного правосудия дает ценное представление о сложной системе

Этот краткий обзор способов, которыми судебные психологи могут участвовать в судебных разбирательствах в области уголовного правосудия США, дает ценную информацию о сложной системе.

Ключевые слова: судебная психология; этика; уголовные дела.

Рассмотрение уголовных дел в Соединенных Штатах основано на принципе надлежащей правовой процедуры, которая:

Проведение правовых разбирательств в соответствии с установленными правилами и принципами для защиты и правоприменения частных прав, включая уведомление и право на справедливое судебное разбирательство в суде с правом решать дело [2, с. 575].

♦Сьюард Джеймс Д. – доктор философии по психологии, независимый практик, США. Email: dr.james.seward@gmail.com.

♦ Брюстер Райн С. – доктор философии по психологии, Центр медицинской помощи Западный Лос-Анджелес, США. Email: rbrewst@gmail.com



Это основывается на принципах состязательного процесса, который «требуется, чтобы каждая сторона имела возможность выдвигать любые доказательства, которые наилучшим образом способствуют изложению своих доводов» [3, с. 10]. Цель данной статьи в краткой форме описать роль и вопросы практики психологов, являющихся экспертными свидетелями в уголовном разбирательстве в США, в особенности тех психологов, которые занимаются частной практикой.

В США психологи могут быть приглашены на всех стадиях уголовного судопроизводства. Общие вопросы привлечения:

1. При определении способности нести уголовную ответственность, такой как является ли лицо способным предстать перед судом;
2. При определении уголовной ответственности, являлось ли лицо вменяемым во время совершения преступления; и
3. Определение моральной ответственности, когда сторона обвинения добивается смертной казни. Сторона защиты часто использует эксперта для разработки мер по смягчению ответственности, и сторона обвинения может пригласить эксперта, чтобы не допустить смягчения ответственности.

Психологами, участвующими в судах по уголовным делам в качестве экспертов, являются, как правило, работники государственных учреждений и институтов, работающие в судебно-медицинских центрах или клиниках. Судебными психологами могут также быть психологи, занимающиеся частной практикой. Психолог, занимающийся частной практикой, может быть назначен в качестве эксперта судом или приглашен стороной обвинения или защитой. Независимо от приглашенной стороны, роль эксперта-психолога состоит в предоставлении информации судье или присяжным, устанавливающим либо оценивающим фактические обстоятельства дела.

И сторона обвинения, и сторона защиты свободны в выборе любого квалифицированного эксперта, консультации которого они пожелают



получить. Частные эксперты устанавливают свои собственные гонорары, как правило, на почасовой основе. В случае если сторона защиты нанимает эксперта, тогда сама оплачивает его расходы. Обвиняемый не обязан оплачивать расходы эксперта, если он является неимущим. Если сторона обвинения нанимает эксперта, то сама оплачивает его расходы. Частные эксперты могут также назначаться судом. Если суд приглашает эксперта, то в этом случае работу эксперта оплачивает правительство.

В делах по обвинению в тяжких преступлениях, таких как убийство, могут быть задействованы многочисленные эксперты-психиатры, которые часто состоят как из психологов, так и психиатров. Эти эксперты имеют право знакомиться со всеми соответствующими документами и материалами, хотя то, что считается «соответствующим» материалом, иногда может оспариваться адвокатами противоположной стороны. Психолог может иметь доступ к любым экспертным заключениям и вспомогательным материалам, на которые ссылаются другие эксперты. Это может иногда составлять тысячи листов материала, которые могут включать не только медицинские и психиатрические истории болезни, протоколы полиции, уголовное прошлое, видеонаблюдения, записи телефонных разговоров из тюрьмы, а также сведения о школьных годах и трудовой деятельности. В некоторых случаях эксперту разрешается допросить свидетелей и/или членов семьи.

Руководящим принципом является то, что любой эксперт, которого просят дать заключение по обвиняемому, должен иметь доступ ко всей информации, на которую ссылается любой другой эксперт, давший экспертное заключение по обвиняемому.

В случаях, когда психологическое состояние обвиняемого в прошлом или в настоящем является проблематичным, если обвиняемый был обследован экспертом, приглашенным стороной защиты, то такое же обследование может быть произведено экспертом стороны обвинения.



Психологическое тестирование часто проводится как часть исследования. Один из авторов (J.D.S.) обычно встречается с обвиняемым несколько раз и производит видеозапись данных допросов. Данные видеозаписи, как и все другие материалы, предоставляются всем сторонам, если рассмотрение дела продолжается и эксперт приглашен в качестве свидетеля. В случае приглашения эксперта в качестве свидетеля, он обычно готовит заключение. Затем данное заключение направляется нанимающей стороне для последующего ознакомления суда и других участников процесса. Если стороны не достигнут соглашения, эксперты могут быть приглашены для дачи показаний в суд, в ходе которого они будут подвергнуты допросу нанятым защитником-адвокатом и перекрестному допросу защитника-адвоката противоположной стороны. Это часто изображается в американских фильмах и на телевидении. Однако эта картина часто неточна и преувеличена.

В области психологии принципы тщательности, справедливости и прозрачности закреплены в нормативных документах. Например, в ст. 1.02 Руководящих принципов проведения судебно-психологической экспертизы Рекомендаций Американской психологической ассоциации за 2013 г. обращается внимание на необходимость беспристрастности и справедливости:

Предлагая экспертное заключение, на которое полагается лицо, принимающее решения, судебно-медицинские эксперты, предоставляющие судебно-терапевтические услуги, консультирующие или проводящие экспертные исследования, обязаны стремиться к точности, беспристрастности, справедливости и независимости... Судебно-медицинские эксперты признают состязательный характер правовой системы и стремятся относиться беспристрастно ко всем участникам процесса и взвешивать все данные, мнения и противоположные гипотезы.



При проведении судебно-медицинских экспертиз, судебные эксперты обязаны быть объективными и беспристрастными и избегать тенденциозного представления нерепрезентативных, неполных или неточных доказательств, которые могли бы ввести в заблуждение правосудие. Данное руководство не препятствует убедительному представлению данных и доводов, на которых основано данное заключение или профессиональный вывод [1, с. 8].

Ст. 1.03 Руководящих принципов подчеркивает необходимость недопущения конфликта интересов:

Судебно-медицинские эксперты воздерживаются от исполнения профессиональной обязанности, если существующие личные, профессиональные, правовые, финансовые или иные интересы и взаимоотношения могут нанести вред тем, кто разумно ожидает беспристрастности, компетентности или эффективности... [1, с. 9].

Ст. 9.02 Руководящих принципов подчеркивает необходимость тщательной и точной оценки:

Судебно-медицинские эксперты обычно избегают полагаться исключительно на один источник данных и при возможности подкрепляют важные данные... Если они полагаются на данные, которые не были подтверждены, тогда они стремятся сообщать о неподтвержденном статусе данных, любых связанных с ним пределах и ограничениях, а также о причинах использования данных [1, с. 15].

Тематическое исследование

Для демонстрации того как сторона обвинения и защиты привлекает эксперта-психолога было выбрано следующее дело:



Д.С. обвинялся в убийстве служащего магазина, произошедшего в ходе грабежа. В случае доказательства вины его могли приговорить к смертной казни. Дела о преступлениях, за которые по закону может быть или должна быть назначена смертная казнь, разделяются в США на три стадии, которые выносятся на суд присяжных, подобранных для судебного рассмотрения данного дела:

1. Стадия виновности/невиновности, в ходе которой определяется вина обвиняемого за совершенные деяния;

2. Стадия отягчающего обстоятельства, в ходе которой обвинение обязано установить наличие обусловленных законом отягчающих факторов, которые необходимы стороне обвинения для назначения смертной казни;

3. Стадия вынесения приговора, в ходе которой сторона защиты может представлять доказательства для уменьшения вины подсудимого с целью убеждения присяжных заседателей заменить смертную казнь обвиняемому на пожизненное заключение.

В делах о преступлениях, за которые по закону может быть или должна быть назначена смертная казнь, данная стадия судебного процесса является последней, когда, как правило, представляются доказательства о психическом здоровье обвиняемого. Решения Верховного суда Соединенных Штатов разрешают обвиняемым представлять доказательства из широкого диапазона источников, в том числе, раскрывается ли обвиняемый, имеет ли ограниченные интеллектуальные способности и/или диагностировано ли заболевание мозга, находился ли под влиянием алкоголя, имело ли место жестокое обращение с детьми или пренебрежения [3].

Д.С. был признан виновным в убийстве при отягчающих обстоятельствах, а сторона обвинения успешно установила наличие отягчающих факторов. Поэтому, суд перешел к стадии вынесения приговора.



Д.С. был обследован двумя экспертами-психологами стороны защиты и одним экспертом-психологом стороны обвинения. Все три эксперта неоднократно встречались с обвиняемым. В деле имелись обширный материал, в том числе протоколы полиции, научные и экспериментальные заключения, судебно-медицинские и судебно-психологические заключения самого обвиняемого и членов его семьи, справки о прошлых арестах и судимостях, допросы друзей, членов семьи и других лиц, контактировавших с обвиняемым.

Все три эксперта-психолога составили свои заключения, которые были доступны другим экспертам, для дачи показаний на стадии вынесения приговора. Они были подвергнуты допросу пригласившего их адвоката и перекрестному допросу противоположного адвоката.

Присяжные приняли вердикт пожизненного заключения, а судья приговорил обвиняемого к пожизненному заключению без возможности условно-досрочного освобождения. В контексте данного дела, этот приговор был успехом для стороны защиты, поскольку его альтернативой была смертная казнь.

Вывод.

Несколько иронично, что правовой процесс, который призван решать проблемы на справедливой, равноправной и мирной основе, делает это подчеркиванием конфликта, а опыт этого конфликта разубеждает многих психологов от работы в качестве судебно-медицинских экспертов. Тем не менее, состязательный судебный процесс США предоставляет возможность, как стороне защиты, так и стороне обвинения с усердием защищать соответственно свои стороны. Однако, обратите внимание, что адвокат, отстаивающий позицию, не является экспертом. Конечной целью эксперта является предоставление информации лицу, устанавливающему и



оценивающим факты, является ли оно судьей или присяжным, по вопросам вне его специальных знаний.

Библиография

1. American Psychological Association. (2013). Specialty guidelines for forensic psychology. *American Psychologist*, 68(1), 7-19.
2. Garner, B. A. (2009). *Black's Law Dictionary*. Eagan, MN: Thomson West.
3. Melton, G. B., Petrila, J., Poyhtress, N. G., & Slobogin, C. (2007). *Psychological Evaluations for the Courts, Third Edition: A Handbook for Mental Health Professionals and Lawyers*. New York: Guilford.

Выражение признательности

Мы хотели бы поблагодарить Джейми Хиндмач, Эсквайра и доктора философии Джейсона Льюиса за их полезные комментарии.