

**The notion and content of the methodology for
investigating groups of crimes**

Abstract: The paper analyzes the notion and content of the methodology for investigating groups of crimes. Forensic methodology determines the strategy for all the crime investigation activities and examines its structural elements — the object, the interaction of investigation subsystems, the optimal variants of combining investigation and other types of actions, etc. It is connected with studying the notion, structure and content of research and practical recommendations on investigating various groups of crimes. The author proves that there is a need for a group methodology of investigating. She also presents a brief analysis of the views of famous Russian criminalists (R.S. Belkin, V.L. Bakhin, I.A. Vozgrin, V.A. Obraztsov, M.V. Subbotina, V.G. Tanasevich, N.P. Yablokov, etc.). on the notion and content of different types of investigation methodology and draws conclusions regarding the notion of group forensic methodology. There is a necessity to develop theoretical concepts which can specify the contents of forensic methodology's general clauses for the investigation of specific groups of crimes. The author shows that it is necessary to develop methodologies for investing various groups of crimes using the data on the forensic classification of crimes and the classification of investigation methodologies. She also describes the criteria for breaking crimes into specific groups. The paper for the first time presents the reasons for making group methodology an independent classification system and analyses the correlation between the contents of group methodology, the general clauses of forensic methodology and the contents of specific methodology. The identified clauses are used to show the difference between the contents of the group methodology and the contents of the specific

♦ **Kuemzhieva, Svetlana A.** - Ph.D. in Law, Professor, Dean of Law Faculty, I.T. Trubilin Kuban State Agrarian University, Krasnodar, the Russian Federation; e-mail: kgau-uf@mail.ru.

methodology and to demonstrate the practical value of the group methodology of crime investigation. The author briefly analyses the principles of forensic methodology, and uses the analysis of existing views to support the conclusion regarding its principles; she also formulates two principles of group investigation methodology. The author shows the importance of this methodology for the theory of criminalistics and the practice of crime investigation. She also proves the necessity of researching the structure and contents of the methodology of investigating some groups of crimes, which has a practical value. The author presents arguments to support her position on the issues under discussion. The development of the theory of crime investigation methodology is an important component of improving its quality, and that is what this paper presents.

Keywords: Forensic investigation methodology; investigation structure; groups of crimes; similar forensic signs; a system of theoretical propositions; group methodology

Криминалистическая методика представляет собой систему теоретических положений, касающихся содержания расследования преступлений, и основанных на этих положениях научно-практических рекомендаций по рациональному и эффективному производству следственных и иных действий и всего расследования с целью установления истины. Методика расследования интегрирует в себе положения общей теории криминалистики, криминалистической тактики и криминалистической техники. Она разрабатывает стратегию всей криминалистической деятельности по расследованию преступлений [1]. Будучи частью криминалистики, методика разрабатывает теоретические основы содержания расследования как специфического вида деятельности.

Расследование представляет собой объект методики. Характеристика расследования проявляется в сущности составляющих его элементов и их взаимосвязи, т.е. в структуре деятельности. Основные структурные элементы

расследования — объект и предмет, цели, действия и субъекты этих действий [2]. Методика изучает процесс формирования предмета расследования, особенности производства следственных и иных действий. В ходе расследования выполняются следственные, иные процессуальные, оперативно-розыскные, служебные (специальные) и организационно-подготовительные действия. Система расследования как деятельности состоит из ряда подсистем. Основная подсистема – получение доказательств и доказывание. Ее обеспечивают две другие - получение ориентирующей информации (в основном посредством оперативно-розыскной деятельности) и использование специальных знаний в расследовании (главным образом путем производства судебных экспертиз) [3]. Указанные подсистемы являются обеспечивающими с точки зрения уголовного процесса, при этом по своему значению в расследовании они не уступают основной подсистеме [4]. Названные подсистемы функционируют в единстве, образуя процесс расследования.

Для методики расследования важно изучение и других структурных элементов расследования: сочетания следственных и иных действий - тактические операции, этапов расследования и др.

Для настоящего времени характерно совершенствование многих положений криминалистической методики, в процессе которого выявляются проблемы, требующие разрешения.

В первую очередь в дальнейшем исследовании нуждаются теоретические положения методики. В их числе уточнение концепции криминалистической методики и ее общих положений; разработка принципов методики расследования; систематизация накопленных знаний и структуры общей части методики; совершенствование подходов к построению частных методик; исследование вопросов программирования и алгоритмизации как действенного средства использования научно-практических рекомендаций в практике расследования [5]. В числе

указанных проблем и изучение понятия, структуры и содержания групповых методик расследования. В этой связи необходимо кратко рассмотреть существующее в науке криминалистике представление о структуре криминалистической методики.

В криминалистике долгое время полагали, что методика расследования преступлений состоит из общих положений и методики расследования определенных видов преступлений - частных методик. Существуют разные взгляды на структуру общих положений криминалистической методики [6–10]. Не вдаваясь в полемику по данному вопросу, отметим, что общие положения методики включают следующие основные элементы, сгруппированные в блоки:

- теоретические положения, касающиеся предмета, структуры, принципов методики, ее места в криминалистике;
- теоретические положения, связанные с формированием предмета расследования (использование организационно-аналитических средств и методов в определении и конкретизации перечня обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу);
- положения, касающиеся программирования, разработки теоретических моделей расследования - вариантов сочетания следственных и иных действий, тактических особенностей их производства по различным категориям уголовных дел;
- положения, относящиеся к криминалистической профилактике различных преступлений [4].

Структура частной методики во многом соответствует структуре расследования как деятельности, поскольку содержит научно-практические рекомендации по его производству. В существующих теоретических работах по данному вопросу существенных расхождений практически нет [11]. На наш взгляд, методика расследования отдельных видов преступлений включает криминалистическую характеристику вида преступлений;

обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу; особенности возбуждения уголовного дела; организацию первоначального этапа расследования; типичные следственные ситуации и алгоритмы неотложных следственных действий по каждой из них; типовые следственные версии; конкретизацию целей и планирование расследования; программирование содержательной стороны расследования; взаимодействие следователя с органами, участвующими в расследовании; особенности тактики производства следственных действий; использование специальных знаний в расследовании.

В изложенной типовой структуре частной методики в зависимости от степени криминалистической сложности расследования могут быть и иные элементы [12].

На основе содержания общих положений криминалистической методики и частной методики расследования рассмотрим понятие и содержание групповой методики. Как видно из содержания вышеуказанных основных видов криминалистических методик, они не могут охватывать все многообразие методических рекомендаций по расследованию преступлений.

Существует ряд причин этого, среди которых в числе основных можно назвать разнообразие видов преступлений и их сочетаний, различие в содержании расследования отдельных групп преступлений и практическую потребность в методиках их расследования. Анализ отмеченных и иных положений теории и практики расследования преступлений не мог не привести криминалистов к мысли о необходимости выделения помимо названных других видов методик расследования.

Одним из первых предложение о трехзвенной структуре криминалистической методики высказал В.Г. Танасевич. Он полагал, что методика включает общие положения криминалистической методики расследования и частные методики расследования. Между этими структурными видами существует промежуточное звено - методика

расследования укрупненных групп преступлений. В ней содержатся общие методические рекомендации, которые относятся к расследованию групп преступлений [13].

Методику расследования групп преступлений рассматривали В.П. Бахин, Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, В.А. Образцов, М.В. Субботина, А.В. Шмонин, Н.П. Яблоков и др. В работах названных ученых проанализированы проблемы классификации методик расследования.

Объективная необходимость разработки групповых методик расследования состоит в том, что существует практическая потребность в теоретических положениях, конкретизирующих содержание общих положений криминалистической методики применительно к расследованию групп преступлений, имеющих общие или сходные признаки. И.А. Возгрин отмечал, что есть необходимость выделения групп отдельных методик, таких как методика расследования должностных и воинских, автодорожных и других преступлений.

Основой для классификации методик, по его мнению, являются признаки составов преступлений и механизм организации их раскрытия, расследования и предотвращения [6]. Отметим, что в работах И.А. Возгрин дана развернутая классификация частных методик расследования [14].

В.А. Образцов подразделяет методики на общие и частные. В общих он выделяет две группы, в первую из которых включает методики решения типичных задач для различных категорий преступлений (методика проверки алиби, методика разоблачения инсценировки и др.), во вторую методики расследования криминалистически сходных видов преступлений (методика расследования преступлений в сфере экономики и др.) [15].

В.Е. Корноухов, опираясь на характеристику закономерностей познавательных процессов в ходе расследования, выделял классы методик. Каждый класс на основе общности объекта посягательства подразделяется на отдельные роды, а последние — на виды, частные методики [16]. В более

поздней работе В.Е. Корноухов уточнил свою позицию, подразделив методики на родовые и межродовые. Родовые методики он делил на видовые и межвидовые, видовые - на систему частных [17]. По нашему мнению, родовые и межродовые методики не что иное, как групповая методика.

Анализ приведенных взглядов известных ученых показывает, что их авторы не выделяют групповые методики, считая их разновидностью частных. С этим трудно согласиться. Н.П. Яблоков по системе общности делил методики расследования на четыре группы. Он выделял методики комплексного характера (расследование нескольких видов преступлений - поджогов и преступных нарушений правил противопожарной безопасности) [18]. Несколько позднее Н.П. Яблоков пришел к совершенно новому выводу о том, что криминалистическая методика состоит из трех частей: общих положений криминалистической методики; методики расследования отдельных видов преступлений; методики расследования отдельных групп преступлений (родовые методики) [19]. Исследуя рассматриваемый вопрос, ученый позднее высказал несколько иное мнение: все работающие методики расследования групп преступлений (одного или разных видов), преступлений одного вида являются частными, но с разным уровнем общности методических рекомендаций [20]. С этим трудно согласиться. Н.П. Яблоков верно выделяет методику расследования групп преступлений, но без достаточных оснований считает такие методики частными. Частные и групповые методики различаются по своей структуре и содержанию.

Прежде чем анализировать взгляды других исследователей на содержание классификации криминалистических методик и понятие групповой методики, отметим, что методика как таковая по своему целевому назначению служит для выработки научно-практических рекомендаций по расследованию преступлений. Содержание как частных, так и групповых методик определяет характеристику расследования отдельных видов и групп преступлений и в значительной мере обусловлено составами преступлений и

уголовно-правовой характеристикой каждого состава. Совершенно верно отмечал Р.С. Белкин, что «в основе системы частных криминалистических методик... должна лежать уголовно-правовая классификация преступлений» [21].

Не вдаваясь в содержание взглядов криминалистов на классификацию методик расследования (каждый из которых достаточно обоснован), отметим, что основное деление методики - это общие положения, групповые и частные методики. Групповые как вид методики имеют определенные основания.

Считаем необходимым исследовать структуру групповой методики и соотношение ее содержания с общими положениями криминалистической методики и частных методик, что в нашей криминалистике практически не делалось.

Первая объективная причина, обуславливающая разработку теории групповых методик, - необходимость конкретизации общих положений криминалистической методики применительно к расследованию отдельных групп преступлений. Это совершенно очевидно. Так, теоретические положения конкретизации предмета расследования вообще в сравнении с положениями, касающимися формирования предмета расследования группы преступлений, например убийств, позволяют выделять, изучать, систематизировать, использовать в расследовании особенности определения предмета расследования преступлений именно конкретной группы.

При разработке групповой методики, прежде всего, имеет значение характер группы преступлений. Как отмечалось, первым фактором, влияющим на определение состава группы преступлений, выступает сходство уголовно-правовых характеристик видов преступлений. Уголовно-правовая классификация преступлений предопределяет состав группы сходных видов преступлений. В Уголовном кодексе Российской Федерации преступления группируются по объекту преступного посягательства.

Уголовно-правовые характеристики преступлений одной группы имеют определенное сходство. Криминалистическая классификация преступлений обязательно должна учитывать уголовно-правовые характеристики преступлений. Это принципиальное положение теории криминалистической классификации - сочетание уголовно-правовых и криминалистических признаков преступления и процесса его расследования [22].

Итак, можно считать, что основанием для криминалистической классификации преступлений являются преступления, среда их совершения и процесс расследования. В сочетании они образуют систему оснований для классификации.

При классификации преступлений надо учитывать следующее. Построение классификации предполагает конкретизацию сочетания указанных оснований - преступления, среды его совершения, расследования - и признаков, характеризующих эти основания. Признаки преступления отражены в его уголовно-правовых и криминалистических характеристиках, признаки расследования - в деятельности. Анализ всей совокупности признаков уголовно-правового и криминалистического характера позволяет осуществить классификацию преступлений по указанным основаниям. Криминалистическая классификация, использующая признаки различных взаимосвязанных систем (преступление - среда его совершения - расследование), дает возможность делать обоснованные выводы о группах преступлений.

Таким образом, сходство уголовно-правовых и криминалистических характеристик различных преступлений является основанием объединения преступлений разных видов в группу. Это сходство по объекту преступного посягательства (характеристика предмета преступного посягательства, места, обстановки совершения и др.), объективной стороне преступления, содержательной характеристике расследования. Группы преступлений могут быть широкими по своему составу (например, должностные преступления,

преступления в сфере экономики и др.). Соответственно им разрабатываются групповые методики расследования.

Групповые методики являются средством связи между общими положениями криминалистической методики и содержанием частной методики расследования. Групповая методика близка к частной по своему целевому назначению. Вместе с тем есть существенное отличие. Оно заключается в том, что групповая методика содержит теоретические положения, касающиеся особенностей расследования преступлений группы, и научно-практические рекомендации по расследованию таких преступлений. В то же время положения групповой методики обобщают и развивают то общее, что присуще расследованию преступлений группы, и оказывают положительное влияние на содержание частных методик.

Научно-практические рекомендации групповой методики основаны на теоретических положениях как общих положений криминалистической методики, а также на изучении расследования группы преступлений. Связь между научными положениями того и другого вида методики может носить как прямой, так и опосредованный характер, что имеет значение для научно-исследовательской работы.

В структуре частных и групповых методик есть определенное различие. Первые предназначены для расследования вида преступлений, вторые - для теоретического и практического обеспечения расследования группы сходных видов преступлений. Как отмечалось, в структуре частных методик нет теоретических положений, которые носили бы обобщающий характер применительно к расследованию вида преступлений. Обобщение сходных вопросов уголовно-правового и криминалистического характера, присущих группе преступлений, способствует глубине, полноте исследования.

Групповая методика для этого является наиболее оптимальной формой разработки теоретических вопросов и методических рекомендаций для групп преступлений и их расследования. Эта форма рациональна для анализа,

конкретизации общих положений криминалистической методики применительно к расследованию как вида преступлений, так и их групп. Возьмем, например, вопрос изучения использования в ходе расследования организационных средств и методов. Для процесса расследования вопросы организации носят общий характер. В то же время организации присущи особенности реализации в расследовании группы сходных преступлений [4].

Исходя из изложенного можно сформулировать основания выделения групповой методики расследования в самостоятельную классификационную систему:

- необходимость связи между содержанием, теоретическими данными общих положений криминалистической методики и научно-практическими рекомендациями частных методик расследования;
- существование определенных групп преступлений, сходных по своим уголовно-правовым и криминалистическим признакам;
- различие в содержании расследования групп преступлений и объективная необходимость разработки научно-практических рекомендаций по расследованию определенных групп преступлений;
- сходство в механизме выявления, расследования и предупреждения определенных групп преступлений;
- целевое и структурное различие частных методик и методик расследования групп преступлений.

Криминалисты Германии выделяют так называемую специальную криминалистику как раздел криминалистики, занимающийся расследованием отдельных особых правонарушений, групп правонарушений. Она в том числе рассматривает характер и специфику отдельных групп преступлений [23].

Теоретическая и практическая значимость групповых методик расследования состоит в том, что в их рамках изучаются теоретические положения, общие для групп преступлений, сходных по своей характеристике и содержанию расследования. Отсутствие методик

расследования групп преступлений побуждает ученых пытаться с помощью частных методик рассматривать общие вопросы, что не является оптимальным. Прежде всего, отметим, что частная методика - малорациональная форма для исследования общих положений. В частных методиках расследования сходных преступлений повторяются общие рекомендации для групп преступлений, что приводит к их громоздкости. Методики расследования отдельных видов преступлений должны содержать программу расследования преступлений, по нашему мнению - научно-практические рекомендации, алгоритмы следственных и иных действий [24].

В профессиональной подготовке следователя существуют сложности с использованием научно-практических рекомендаций ввиду их неизбежной объемности. Одним из способов разрешения этого затруднения является алгоритмизация. Вместе с тем применение алгоритмов следственных и иных действий может быть успешным при условии знания следователем общих положений методики расследования данной группы преступлений. Программа расследования отдельного вида преступлений должна основываться на общих положениях методики расследования групп преступлений. Все это облегчает задачу конкретизации средств и методов отдельного расследования. Положения групповой методики помогают следователю успешно выявлять необходимые обстоятельства на начальном этапе расследования в случае дефицита информации. Нередко на начальном этапе расследования следователю затруднительно определить состав преступления, квалифицировать вид расследуемого преступления (грабеж или разбой, убийство или неосторожное лишение жизни и др.). В таких случаях следователь руководствуется научно-практическими рекомендациями групповой методики. По мере установления обстоятельств преступления он переходит к использованию научно-практических рекомендаций по расследованию определенного вида преступлений.

Групповая методика расследования — это система теоретических положений, конкретизирующих общую часть криминалистической методики, и основанных на этих положениях научно-практических рекомендаций по расследованию определенной группы преступлений.

Данная методика является одним из основных видов криминалистической методики. В ее систему входят самостоятельные, а также разрабатываемые теоретические положения рассматриваемого вида методики. В указанной системе существует два взаимосвязанных вида теоретических положений: заимствование из общей части криминалистической методики и отдельно разработанные групповой методикой теоретические положения расследования преступлений определенной группы.

Содержание и структура групповых методик отличаются от общих положений и структуры частной методики расследования. В групповых методиках содержится комплекс научно-практических рекомендаций, но с учетом особенностей расследования групп преступлений. Общие положения криминалистической методики базируются на теоретических исследованиях, посвященных расследованию всех видов преступлений. Но они неизбежно носят общий характер и не могут учитывать особенности расследования всех видов преступлений. Поэтому указанные особенности в определенной мере рассматриваются в рамках частных методик. Само по себе это нерационально, ибо частные методики в своей основе должны содержать и содержать конкретные рекомендации по расследованию. Если проанализировать существующие частные методики расследования сходных преступлений одной группы (например, преступлений против семьи и несовершеннолетних), то в каждой из методик нетрудно заметить повторение общих положений методики расследования группы преступлений. Кроме того, как отмечалось, рассмотрение общих положений делает частные методики громоздкими и снижает оптимальность их использования на

практике. Поэтому, наиболее оптимальным видится включение общих положений методики расследования группы преступлений в специальную групповую методику.

Вместе с тем заметим, что групповая методика не может охватить все теоретические положения, касающиеся особенностей расследования каждого вида преступлений. Она содержит основные из них. Другая, меньшая часть теоретических положений разрабатывается частной методикой. В данном случае наблюдается сочетание теоретических положений групповой и частной методики расследования.

Теоретические положения групповой методики основаны на принципах криминалистической методики, однако существуют и собственные принципы групповой методики. Для их использования необходимо кратко рассмотреть принципы методики расследования, вопрос о которых изучен криминалистами с достаточной полнотой. Но сама природа принципов науки такова, что они постоянно совершенствуются. Системе принципов и их содержанию в своих работах уделяли внимание Р.С. Белкин, И.А. Возгрин, Н.Я. Селиванов, М.В. Субботина, В.В. Тищенко, С.Н. Чурилов, А.В. Шмонин и др. Не вдаваясь в рассмотрение этого сложного дискуссионного вопроса, отметим, что, на наш взгляд, принципами методики являются следующие:

- связь и взаимозависимость теоретических положений и элементов методик расследования;
- обусловленность методики расследования преступлений предметом деятельности;
- зависимость следственных и иных действий от характера следственной ситуации;
- оптимальность избираемых следственных и иных действий, которая обуславливается характером следственной ситуации;
- оптимальность вариантов сочетания следственных и иных действий;

– обязательность исследования общих положений методики в процессе формирования частных методик;

– связь и взаимозависимость частных методик и практики расследования [4].

Принципы групповой методики должны выражать общие положения, на которых основано расследование преступлений группы. Используются и принципы формирования частных методик расследования. Основные из этих принципов: знание механизма совершения преступления - способа его подготовки, совершения и сокрытия; рациональное использование всех сил расследования [25].

М.В. Субботина сформулировала специальные принципы построения базовых криминалистических методик. Это принцип полноты по отношению ко всему процессу расследования отдельной категории преступлений; принцип «нивелирования»; принцип определенной структурности, обусловленный принципом полноты [26].

С позицией М.В. Субботиной можно частично согласиться. А.В. Варданын и Р.В. Кулешов на основе критического анализа ее работы полагают, что к принципам базовых, родовых методик относится принцип целостности, принцип единства общего и особенного (интеграции и дифференциации), принцип системности, принцип структурности [27].

Принципы, указанные названными авторами, заслуживают внимания и в целом одобрения. Заметим, что некоторые из этих принципов - структурности, системности, общего и особенного - относятся ко всей методике расследования, а не только к методике расследования групп преступлений. По нашему мнению, принципы групповой методики должны иметь закономерное значение для определения понятия этого вида методики и сочетаться с принципами методики расследования в целом.

Групповая методика основана на сходных признаках криминалистической характеристики групп преступлений и сходных

криминалистических особенностях расследования. В этом ее отличие от частной методики - системы рекомендаций по расследованию отдельных видов преступлений. Поэтому первое принципиальное положение групповой методики должно выражать данную особенность. Особенности расследования содержатся в той его части, которая сходна, т.е. имеет общий характер для части расследования преступлений группы. Таким образом, ряд рекомендаций частных методик вырабатывается с учетом их сходства с методикой расследования преступлений другого вида. Рекомендации частной и групповой методики сочетаются. Сочетание это имеет диалектический характер. Оно принципиально необходимо, носит объективный характер как для частной, так и для групповой методики. Сочетание должно быть оптимальным.

Итак, существует, на наш взгляд, два принципа групповой методики:

– принцип использования в групповой методике сходных уголовно-правовых признаков и криминалистических особенностей расследования отдельных видов преступлений;

– принцип оптимального сочетания научно-практических рекомендаций частной методики расследования вида преступлений с научно-практическими рекомендациями, выработанными групповой методикой для части расследования этих преступлений.

Принципы действуют в сочетании, в значительной степени определяя содержание расследования. Первый принцип побуждает выявлять сходные уголовно-правовые и криминалистические особенности в различных составах преступлений, второй требует практически использовать особенности расследования.

Групповая методика призвана решать следующие задачи:

– разработка общих теоретических положений, имеющих значение для методики расследования группы сходных (однородных) преступлений;

- выявление закономерностей расследования, общих для определенной группы преступлений;
- исследование особенностей организации расследования определенной группы преступлений;
- выработка в рамках групповой методики научно-практических рекомендаций по определению моделей сочетания следственных и иных действий в расследовании группы преступлений [4].

Целевое назначение принципов и задач групповой методики расследования обуславливает ее структуру. Основные структурные элементы групповой методики — это взаимосвязанные теоретические положения, в сочетании образующие систему, направленную на оптимизацию расследования преступлений определенной группы. Групповая методика представляет собой организационно-методическую интеллектуальную деятельность, предметом которой является содержательная сторона расследования определенной группы преступлений. Содержательная сторона - это деятельность по расследованию: предмет, цели, следственные действия, организация их производства в построенном (созданном) оптимальном сочетании.

Как отмечалось выше, теоретические положения групповой методики основаны на положениях криминалистики, в том числе общих положениях криминалистической методики. Объем их значительно уступает объему общих положений всей методики, так как направлен на особенности всего расследования в целом. Предметом теоретических изысканий групповой методики служат особенности уголовно-правовой характеристики преступлений определенной группы и криминалистические особенности расследования. Указанные элементы предмета содержатся в уголовно-правовой и криминалистической характеристике преступления, в механизме слефообразования [28].

Следующий структурный элемент групповой методики — теоретические положения, касающиеся изучения особенностей расследования: возбуждения уголовного дела, типичных следственных ситуаций и организации первоначального этапа расследования, сочетания следственных и иных действий и организационно-тактических особенностей их производства.

Таким образом, структура групповой методики расследования включает предмет исследования; особенности уголовно-правовой и криминалистической характеристики группы преступлений; исследование особенностей конкретизации предмета расследования; организацию первоначального этапа расследования; научно-практические рекомендации по оптимальному сочетанию следственных и иных действий. В структуру групповой методики входит анализ особенностей криминалистической профилактики преступлений группы.

Содержание групповой методики охватывает научно-практические рекомендации по реализации особенностей расследования преступлений группы. Оно сочетается с содержанием частных методик расследования таких преступлений. Сочетание осуществляется в использовании положений групповой методики и дополнений научно-практических рекомендаций частной методики.

С целью оптимизации процесса расследования необходимо разработать групповые методики расследования преступлений, сходных по своим уголовно-правовым и криминалистическим особенностям. А.С. Шаталов выделяет шесть условных групп преступлений: против личности, в сфере экономики, против общественной безопасности и общественного порядка, против государственной власти, против военной службы, против мира и безопасности [9], отмечая, что групп может быть больше. Мы согласны с мнением автора названной системы о возможности выделения групп преступлений и по иным основаниям.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что групповая методика расследования является важным средством повышения теоретического и практического уровня расследования преступлений.

REFERENCES

1. Yablokov N.P. *Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya: istoriya, sovremennoe sostoyanie i problemy* [Criminalistic Research Methodology: History, Contemporary Condition and Issues]. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2016. 192 p.
2. I'Hara C.E., Osterburg J.W. *An Introduction to Criminalistics*. New York, Macmillan, 1949. 689 p.
3. Volynskii A.F. The organization of crime solution and investigation: concept, contemporary condition. *Kriminalisticheskie ucheniya ob organizatsii rassledovaniya prestuplenii: formirovanie i prakticheskaya realizatsiya. Materialy mezhvuzovskogo nauchno-prakticheskogo seminara. Moscow, 25 marta 2014 g.* [Criminalistic Theories on the Organization of Crime Investigation: Development and Practical Implementation. Inter-University Research and Practice Workshop Materials. Moscow, March 25, 2014]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2014, pp. 11–14. (In Russian).
4. Kuemzhieva S.A., Zelenskii V.D. *Obshchie polozheniya kriminalisticheskoi metodiki* [General Clauses of Criminalistic Methodology]. Krasnodar, Kuban State Agrarian University Publ., 2015. 148 p.
5. Kirk P.L. The ontogeny of criminalistics. *Journal of Criminal Law and Criminology*, 1963, vol. 54, iss. 2, pp. 235–238.
6. Vozgrin I.A. *Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya prestuplenii* [Criminalistic Methodology of Crime Investigation]. Minsk, Vysheishaya Shkola Publ., 1983. 214 p.
7. Selivanov N.A. General clauses of the investigation methodology. *Aktual'nye problemy sovetskoi kriminalistiki* [Topical Issues of Soviet

Criminalistics]. Moscow, All-USSR Institute of Researching the Causes of Crime and Developing the Crime Prevention Measures Publ., 1980, pp. 31–38. (In Russian).

8. Drapkin L.Ya., Karagodin V.N. *Metodika rassledovaniya otdel'nykh vidov prestuplenii* [Methodology of Investigating Some Types of Crime]. Yekaterinburg, Ural State Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation Publ., 1998. Iss. 1. 47 p.

9. Shatalov A.S. Criminalistic Methods of Crime Investigation: Waiting for Changes. *Vestnik kriminalistiki = Bulletin of Criminalistics*, 2014, no. 4, pp. 8–23. (In Russian).

10. Churilov S.N. Trends in the Development of Criminalistic Methodology's General Clauses. *Vestnik kriminalistiki = Bulletin of Criminalistics*, 2009, no. 2, pp. 6–11. (In Russian).

11. Belkin R.S. *Kurs kriminalistiki: kriminalisticheskie sredstva, priemy i rekomendatsii* [Criminalistics: Criminalistic Methods, Techniques and Recommendations]. Moscow, Yurist Publ., 1997. Vol. 3. 480 p.

12. Zelenskii V.D. Some theoretical issues of the structure of a crime investigation body. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2014, no. 6, pp. 63–65. (In Russian).

13. Selivanov N.A., Tanasevich V.G., Eisman A.A., Yakubovich N.A. *Sovetskaya kriminalistika. Teoreticheskie problemy* [Soviet Criminalistics. Theoretical Issues]. Moscow, Yuridicheskaya Literatura Publ., 1978. 192 p.

14. Vozgrin I.A. *Vvedenie v kriminalistiku: istoriya, osnovnye teorii, bibliografiya* [Introduction to Criminalistics: History, Key Theories, Bibliography]. Saint Petersburg, Yuridicheskii Tsentr Press Publ., 2003. 485 p.

15. Obraztsov V.A. (ed.). *Kriminalistika* [Criminalistics]. Moscow, Yurist Publ., 1999. 733 p.

16. Belkin R.S., Bogdanov V.M., Bordilovskii E.I. et al. (eds). *Kurs kriminalistiki. Obshchaya chast'* [Criminalistics. General Part]. Moscow, Yurist Publ., 2000.
17. Kornoukhov V.E. *Metodika rassledovaniya prestuplenii: teoreticheskie osnovy* [Crime Investigation Methodology: a Theoretical Basis]. Moscow, Norma Publ., 2016. 224 p.
18. Yablokov N.P. (ed.). *Kriminalistika* [Criminalistics]. Moscow, Yurist Publ., 2001. 781 p.
19. Volynskii A.F., Lavrov V.P. (eds). *Kriminalistika* [Criminalistics]. 2nd ed. Moscow, Yuniti-Dana Publ., Zakon i Pravo Publ., 2008. 943 p.
20. Yablokov N.P. *Kriminalistika* [Criminalistics]. 2nd ed. Moscow, Yurist Publ., 2005. 781 p.
21. Belkin R.S. *Kurs kriminalistiki* [A course in Criminalistics]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., Zakon i Pravo Publ., 2001. 837 p.
22. Obraztsov V.A. *Kriminalisticheskaya klassifikatsiya prestuplenii* [Criminalistic Classification of Crimes]. Krasnoyarsk University Publ., 1988. 176 p.
23. Ackermann R. *Kriminalistik / Kriminaltechnik. Skriptum 1, Einfuehrung in die Kriminalistik*. Einstellungsjahrgang, 2012. 14 S.
24. Roberts P. The science of proof: forensic science evidence in English Criminal Trials. In Fraser J., Williams R. (eds). *Handbook of Forensic Science*. Cullompton, Devon, Willan Publ., 2009, pp. 446–484.
25. Belkin R.S. Principles of developing special criminalistic methodologies. In Aver'yanova T.V., Belkin R.S. (eds). *Kriminalisticheskoe obespechenie deyatelnosti kriminal'noi militsii i organov predvaritel'nogo rassledovaniya* [Criminalistic Support of The Work of Criminal Police and Preliminary Investigation Bodies]. Moscow, Yurist Publ., 1970, pp. 201–203. (In Russian).

26. Subbotina M.V. General principles of the crime investigation methodology. In Rezvan A.P. et al. (eds). *Kriminalistika* [Criminalistics]. Moscow, Russian Treasury Work Support Center Publ., 2006, pp. 239–244. (In Russian).

27. Vardanyan A.V., Kuleshov R.V. Revisiting principles of formation of individual criminalistics methods. *Rossiiskii sledovatel'* = *Russian Investigator*, 2015, no. 2, pp. 11–12. (In Russian).

28. Becker P. Objective distance and intimate knowledge: On the structure of criminalistic observation and description. In Becker P., Clark W. (eds). *Little Tools of Knowledge*. University of Michigan Press; Ann Arbor, MI, 2001, pp. 197–235.