



Рагимов И.М.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2017.53.134-143

Нравственное сознание и смертная казнь

Аннотация: Каждый народ при определении своего отношения к смертной казни, в первую очередь, должен исходить из уровня своего сознания, в том числе правосознания, которое выражается, прежде всего, в понимании, осмыслении определенных фактов и положений, а затем - в постановке определенных целей и подыскании средств для их достижения. Уровень преступности в какой-то мере является показателем уровня нравственного состояния той или иной нации, ибо преступность как социальное явление отражает нравственную сторону народа, общества и оказывает серьезное влияние на уровень нравственности системы наказания.

Ключевые слова: наказание; моральное сознание; смертная казнь; преступность; личность.

В свое время Ч. Беккариа высказал следующую мысль: «Суровость наказаний должна соответствовать состоянию самой нации. На грубые души народа, едва вышедшего из состояния дикости, необходимо действовать более сильными и более чувствительными впечатлениями. Нужна молния, чтобы сразить свирепого льва, выстрел из ружья только раздражит его. Но по мере того как душа людей, живущих в обществе, смягчается, возрастает их чувствительность... должна уменьшаться сила наказания» [1, с. 156].

Из этого высказывания родоначальника движения против смертной казни можно заключить, что важнейшим основанием отказа от этого наказания является высокий уровень развития нации. Но по каким показателям можно судить об этом уровне? Те или иные народы можно

♦ **Рагимов Ильгам Мамедгасан оглы** – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Азербайджанской Республики, член Совета МОПИ (Азербайджан). E-mail: mopi_sid@yahoo.com



различать и сравнивать по уровню развития цивилизаций, основными образующими элементами которых являются экономические, демографические показатели, а также показатели качества жизни, ибо они индивидуальны для каждого общества. Однако они абсолютно не свидетельствуют о высоком уровне культуры, сознания, в том числе правосознания, одним словом, о нравственном совершенстве нации. Они могут влиять на характер и состояние преступности в стране и не более, так как эти показатели связаны с качеством жизни людей так же, как показатели продолжительности жизни (высокая), смертности (низкая). В этом значении цивилизация может иметь косвенное, а не прямое отношение к уровню культуры народов. Исторический путь развития культуры народов с учетом особенностей их психологии индивидуален и разнообразен.

У древних египтян литература и живопись были посредственны, а в архитектуре и скульптуре, напротив, имеются шедевры. У древних римлян, которые, так же как и египтяне, играли в истории ведущую роль, уже были предшественники в лице египтян и греков. Римляне имели блестящую литературу, однако не успели создать шедевров оригинального искусства. Одним словом, *культура* всегда национальна, но никогда не интернациональна. Следовательно, если она оказывает влияние на развитие народа, то этот уровень у каждого народа индивидуален, национален. Поэтому общего уровня культуры существовать не может, хотя каждый народ в процессе своего развития всегда что-то заимствует у других, если это, конечно, для него приемлемо. Например, греки в свое время заимствовали у египтян и ассирийцев первые образцы своего искусства. Персы после захвата Египта и Вавилона получили от них художников и образцы их творений. Даже тогда, когда какой-нибудь народ не обладает ни художественными, ни литературными способностями, он может создать высокоразвитую цивилизацию.



Представляется, что каждый народ при определении своего отношения к смертной казни, в первую очередь, должен исходить из уровня своего *сознания*, в том числе правосознания, которое выражается, прежде всего, в понимании, осмыслении определенных фактов и положений, а затем - в постановке определенных целей и подыскании средств для их достижения. Деятельность разума характеризует сознание как доминирующее явление психики человека. Однако сознанием не ограничивается вся психическая деятельность. В человеческой психике действуют и иные силы, которые к сознанию свести нельзя (инстинкт, чувства, эмоции и др.).

Следовательно, сознание можно рассматривать как высшую форму психической деятельности человека, подчиняющую, регулирующую и контролирующую все другие явления психической жизни. С другой стороны, сущность сознания можно определить как некое духовное состояние, которое субъективно отражает объективность и на этой основе производит, создает, творит человеческое сознание. Поэтому можно косвенно констатировать, что уровень преступности в какой-то мере является показателем уровня нравственного состояния той или иной нации, ибо преступность как социальное явление отражает нравственную сторону народа, общества и оказывает серьезное влияние на уровень нравственности системы наказания.

Сознание - чрезвычайно объемное, целостное и многостороннее историческое образование, отнюдь не исходная предпосылка человека, а результат его многовекового развития в общественной среде. Глубоко погружаясь корнями в эту среду, сознание не только питается ее соками, но и наполняет ее своеобразием индивидуальности [2, с. 371].

Что такое нравственное сознание? Теоретически это моральные представления, нравственные знания, моральные суждения, *нравственные чувства*. Практическая сторона морального сознания - деятельность в момент нравственного выбора.



Под моральным (нравственным) сознанием следует понимать сформированность следующих показателей: нравственных знаний, суждений, чувств и поступков. Понятно, что уровень формирования следует оценивать именно по этим показателям. Поэтому общество, где эти качества стали убеждениями для его членов, руководством в сфере нравственной деятельности, обладает *высоким уровнем* морального сознания, когда моральные нормы становятся осознанной необходимостью. Они обуславливаются внутренними мотивами-потребностями, диктуемыми не только общественными нормами морали, а также существующими правовыми нормами, но и собственной совестью.

В данном случае моральное сознание общества выступает как высокоразвитое моральное самосознание народа. Уровень преступности в таком обществе, по сравнению с мировыми показателями, находится на низкой ступени. А из этого вытекает, что система наказаний в таком обществе не должна быть суровой. Поэтому применение смертной казни становится безнравственным, не соответствующим уровню развития народа. Чтобы выявить высокий уровень сформированности нравственного сознания человека, необходимо увидеть поведенческую сторону, то есть практическую сторону нравственного сознания.

Средний уровень морального (нравственного) сознания характеризуется достаточным развитием нравственных знаний и чувств членов общества, которые осознают необходимость соблюдения уголовно-правовых норм.

Они являются привычной формой деятельности личности. Правовые суждения в этом случае продиктованы скорее необходимостью жить по законам общества, чем внутренней потребностью. Поэтому осознание, самоанализ, самооценка, самокритика ситуативны, часто зависят от объективной реальности. Уровень преступности в таких обществах характеризуется, как правило, нестабильностью, что приводит к частым изменениям в системе уголовного наказания в направлении ужесточения.



Поэтому смертная казнь периодически становится предметом обсуждения в обществе.

Низкий уровень морального сознания характерен для тех обществ, где люди имеют интуитивное представление не только о правовых, но и о нравственных нормах поведения. Правовые и моральные нормы для них не стали убеждениями, а значит, внутренней потребностью. В таком обществе преступность высокая и имеет тенденцию к росту. А это, естественно, требует от общества суровых, жестких мер наказания с целью предупреждения и устрашения людей. Сохранение смертной казни в таких странах не вызывает сомнений и вытекает из здравого смысла.

Как известно, именно европейцы первыми пошли по пути отказа от смертной казни, ибо эта мера, действительно, уже не соответствует их уровню нравственного сознания и развития. По их мнению, лишение жизни преступника не только свидетельствует о несоблюдении принципов и основ нравственности и гуманизма, но и характеризует низкий уровень нравственного и культурного развития этих народов. Однако ошибочно утверждать, что нравственный уровень японцев, которые в подавляющем большинстве поддерживают смертную казнь, ниже, чем у немцев или французов, а также в других европейских государствах, отказавшихся от этого наказания. Отношение к смертной казни того или иного государства зависит не только от уровня нравственного сознания народа, но и от других причин, имеющих религиозные, философские, юридические, политические и даже традиционные основы.

Библиография

1. Беккария Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939.
2. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. М., 2011.