



Боровик О.В.*

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2018.55.38-60

Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Аннотация: Наиболее полной и правильной классификацией сведений о личности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого является та, которая охватывает, следующие данные: 1) демографические сведения; 2) сведения, характеризующие личные свойства человека, психологические особенности: темперамент, способности, склонности, привычки, навыки; 3) сведения об окружающей правонарушителя среде, которая в той или иной мере влияет на формирование определенной направленности личности (условия воспитания в семье, школе, влияние лиц, с которыми правонарушитель соприкасается: родственники, друзья, знакомые); 4) сведения, характеризующие результаты взаимодействия окружающей среды и личности (отношение к коллективу, работе, учебе, поручениям, участие в общественной жизни).

Ключевые слова: несовершеннолетний; предмет доказывания; досудебное производство; личность; характеристика; уголовное дело.

Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних включает в себя обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), и обстоятельства, подлежащие установлению по делам несовершеннолетних, перечисленные в ст. 421 УПК РФ. Необходимо отметить, что понятие «доказывание» и «установление» в теории уголовного процесса

* **Боровик Ольга Викторовна** – кандидат юридических наук, Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва, Россия. E-mail: mopi_sid@yahoo.com



рассматриваются как синонимы [11, с. 47; 13, с. 295], означающие процесс познания истины по уголовному делу. Установить - значит доказать или обнаружить [8, с. 777].

Конструкция, избранная законодателем для определения предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, предполагает не подмену, а детализацию и конкретизацию общего предмета доказывания.

А.В. Победкин и В.П. Яшин говорят о том, что специфика предмета доказывания по этим делам может проявляться применительно к любому обстоятельству, подлежащему доказыванию (ст. 73 УПК РФ). Так, доказывая событие преступления, необходимо выяснить возможность совершения данного деяния несовершеннолетним с учетом его физических и иных возможностей. Доказывая виновность несовершеннолетнего, следует иметь в виду возможность наличия нетипичной мотивации, более ограниченные по сравнению со взрослым пределы осознания подростком характера и последствий своих действий, неочевидность в ряде случаев действительной роли несовершеннолетнего в подготовке, совершении, сокрытии преступления [9, с. 558].

В.Г. Просвирнин под предметом доказывания по уголовным делам несовершеннолетних понимает систему обстоятельств, подлежащих установлению с учетом особенностей социально-психологических качеств этой категории обвиняемых (подсудимых) и необходимых для правильного разрешения уголовного дела и выполнения задач уголовного судопроизводства [10, с. 10]. Его особенности обусловлены спецификой физических и социально-психологических качеств человека в подростковом возрасте и факторами, определяющими возрастное развитие личности. С учетом этих обстоятельств предмет доказывания уточняется, детализируется применительно к конкретному составу преступления.



В связи с увеличением числа преступлений, совершенных несовершеннолетними в составе организованной группы, И.М. Белякова предлагает дополнить ст. 421 УПК РФ частью 3 следующего содержания: «При наличии данных, свидетельствующих, что преступление совершено организованной группой несовершеннолетних, подлежат установлению следующие обстоятельства:

- 1) устойчивость - как квалифицирующий признак;
- 2) распределение ролей в группе;
- 3) наличие внутренней дисциплины в группе;
- 4) наличие общего денежного фонда в группе;
- 5) ориентация на организацию преступлений группы взрослых» [2, с. 43].

По нашему мнению, в этом нет необходимости. Как справедливо подчеркнула П.Б. Михайловская, «предмет доказывания сформулирован в законе в общем виде, применим ко всем видам преступлений. Для того чтобы конкретизировать те обстоятельства, которые должны быть установлены по тому или иному уголовному делу, необходимо обратиться к уголовному закону. Именно нормы уголовного закона формулируют юридически значимые признаки, которые и служат ориентиром для определения предмета доказывания по конкретному уголовному делу» [14, с. 150]. В данном случае можно обратиться к главе 7 УК РФ «Соучастие в преступлении» и к судебной практике по этому вопросу. Например, к Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 г. № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [12, с. 259-261]. Следовательно, обстоятельства, указанные выше,



имеют уголовно-правовую направленность и устанавливаются во всех случаях совершения преступления организованной группой.

Уголовно-процессуальное законодательство ориентирует на более тщательное изучение личности несовершеннолетнего. В изучении личности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого обычно выделяют четыре направления: уголовно-правовое, уголовно-процессуальное, криминалистическое (главным образом, тактическое), и криминологическое.

Уголовно-правовое направление изучения данных, характеризующих личность подозреваемого, обвиняемого проводится для решения вопроса о возможности привлечения лица к уголовной ответственности; для правильной квалификации действий лица; для правильного применения мер уголовного наказания.

Уголовно-процессуальное направление изучения личности подростка необходимо для осуществления обоснованного процессуального режима (проведение следственных действий, избрание мер процессуального принуждения и т.д.).

Криминалистическое направление изучения данных, характеризующих личность подростка, организуется с целью правильного выдвижения следственных версий, установления всех эпизодов по уголовному делу и всех соучастников обвиняемого, а также для обоснованного выбора тактических приемов при производстве отдельных следственных действий.

Криминологическое изучение личности подозреваемого, обвиняемого несовершеннолетнего направлено на установление характерных свойств, особенностей личности конкретного преступника; ее криминогенных интересов и мотивации, которые породили соответствующее преступное поведение. Это важно для создания наилучших основ и методик индивидуальной профилактики.



«Должны быть установлены и, следовательно, подлежат доказыванию обстоятельства, - пишет М.С. Строгович, - характеризующие личность обвиняемого, поскольку это имеет значение для правильного разрешения дела, для того, чтобы суду было ясно, что представляет собой обвиняемый...» [13, с. 356].

Таким образом, личность несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого представляет собой необходимый и сложный объект изучения в ходе предварительного расследования.

С точки зрения как теории, так и практики представляется, что наиболее полной и правильной классификацией сведений о личности несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого является та, которая охватывает, следующие данные: 1) демографические сведения; 2) сведения, характеризующие личные свойства человека, психологические особенности: темперамент, способности, склонности, привычки, навыки; 3) сведения об окружающей правонарушителя среде, которая в той или иной мере влияет на формирование определенной направленности личности (условия воспитания в семье, школе, влияние лиц, с которыми правонарушитель соприкасается: родственники, друзья, знакомые); 4) сведения, характеризующие результаты взаимодействия окружающей среды и личности (отношение к коллективу, работе, учебе, поручениям, участие в общественной жизни).

Авторы проекта закона «О ювенальной юстиции в РФ» классифицируют перечень обстоятельств, которые необходимо выяснять при установлении условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, на три группы:

1) обстановка и взаимоотношения в семье: состав семьи, материальные условия жизни, образовательный уровень ее членов, взаимоотношения между взрослыми членами семьи, взаимоотношения взрослых и детей, наличие конфликтных ситуаций, формы проведения досуга в семье и т.д.;



2) обстановка и психологический климат в учебном заведении, предприятии, фирме или организации, где учится или работает несовершеннолетний, его отношение к учебе или работе, взаимоотношения в коллективе;

3) обстоятельства, характеризующие связи и времяпрепровождение несовершеннолетнего вне дома или работы: вхождение в различные формальные и неформальные группы и объединения, характер общения в этих группах, формы проведения свободного времени [6, с. 306].

Особое внимание необходимо уделять выяснению условий жизни и воспитания несовершеннолетних. Н.И. Гуковская отмечала важность установления данного обстоятельства: «Глубокое и всестороннее изучение личности подростка и условий его жизни и воспитания необходимо не только для выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, но и для правильного решения дальнейшей судьбы несовершеннолетнего. Лишь располагая определенным комплексом сведений, следователь, в частности, в состоянии решить: следует ли отправлять дело о подростке в суд или можно ограничиться мерами воспитательного характера [3, с. 7].

Для установления этого обстоятельства, как правило, истребуются: характеристики из образовательного учреждения, с мест работы и жительства, справки из специализированного подразделения милиции по делам несовершеннолетних, материалы комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, справка о судимости, справки из наркологического и психоневрологического диспансеров. Кроме этого, для установления данного обстоятельства в полном объеме необходимо допрашивать родителей, соседей, учителей, а также ввести в практику осмотры помещений, где проживает несовершеннолетний, с целью обследования жилищно-бытовых условий с составлением соответствующего документа (протокола осмотра) для приобщения к уголовному делу.



Среди документов, содержащих важную информацию об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних, а также о других особенностях личности, особое место занимают его личные записи. К ним относятся дневники, письма, в том числе и записные книжки и т.д. Эти документы попадают в сферу внимания дознавателя, следователя в результате обыска, осмотра, представляются самими несовершеннолетними, их родственниками и другими лицами. Все указанные записи, помимо прочего, приобретают значимость для установления знакомств и связей подростка.

Выяснение условий жизни и воспитания предполагает собирание сведений и о том, с какого времени и в связи с чем несовершеннолетний поставлен на учет в органы внутренних дел; какие, когда и кем принимались меры в связи с совершением им правонарушения, как реагировал подросток на эти меры. Для этого необходимо истребовать соответствующую подробную справку о его поведении от инспектора ПДН ОВД, который осуществлял за ним контроль.

Указанные действия в ходе расследования выполняются в единичных случаях.

Истребование дознавателем, следователем характеристики на несовершеннолетнего по месту жительства превращается в простую формальность. В изученных нами характеристиках с места жительства, как правило, указывают, что подросток проживает с семьей, и жалоб на него не поступало. И, к сожалению, таких примеров очень много. На наш взгляд, в целях повышения качества поступающего на подростка характеризующего материала в запросах имеет смысл перечислять вопросы, на которые дознаватели и следователи хотели бы получить ответ.

В.Г. Баяхчев, А.В. Савкин, А.В. Харчиков делали акцент на возможность изучения условий жизни несовершеннолетнего путем направления следователем сотрудникам ПДН отдельного поручения по обследованию



условий жизни и воспитания подростка [1, с. 18-19]. Аналогичного мнения придерживается и И.М. Белякова [2, с. 67-68].

Следует учитывать, что обследование условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, как правило, производится посредством осмотра жилища, поэтому полагаем, что необходимо давать поручения о проведении обследования с составлением протокола осмотра. Согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища может производиться только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Логично в протоколе осмотра условий жизни и воспитания несовершеннолетнего указывать, что проживающие в данном помещении лица не возражают против проведения этого процессуального действия. В практической деятельности дознаватели и следователи такой способ исследования условий жизни и воспитания подростка используют крайне редко. Проведенное нами изучение уголовных дел это подтвердило - только 25% уголовных дел содержали указанные поручения.

Проведение обследования условий жизни и воспитания несовершеннолетнего позволяет составить общее представление о нем, определить круг возможных свидетелей, при допросе которых можно будет выяснить другие обстоятельства, характеризующие несовершеннолетнего, решить вопросы о том, какие следственные действия необходимо провести и в какой последовательности.

По мнению Н.И. Гуковской, А.И. Долговой и Г.М. Миньковского «пристального внимания заслуживает вопрос о душевном и физическом здоровье несовершеннолетнего» [4, с. 28]. Для этого необходимо выяснять заболевания и травмы, перенесенные подростком. Установление физического здоровья несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого помогает избрать наиболее целесообразную меру пресечения, а также позволяет определить возможность совершения подростком определенного деяния.



Несомненно, по уголовным делам в отношении несовершеннолетних имеет важное значение установление уровня его психического развития и иных особенностей его личности (п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ). От уровня психического развития несовершеннолетнего зависит привлечение его к уголовной ответственности. Так, согласно ч. 3 ст. 27 УПК РФ, если уровень психического развития несовершеннолетнего в возрасте 15 лет фактически соответствует уровню развития несовершеннолетнего в возрасте 12 лет, то уголовное преследование в отношении его подлежит прекращению, так как он не будет являться субъектом преступления в силу того, что не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения преступления.

По мнению В.В. Нагаева, термин «психическое развитие» является более общим понятием и предполагает выяснение интеллектуального и личностного развития лица [7, с. 150-151]. Поэтому требование устанавливать психическое состояние несовершеннолетнего будет означать необходимость исследования как интеллектуального, так и личностного развития.

Данное положение полностью отвечает Пекинским правилам, закрепляющим положение о выяснении степени интеллектуального, волевого и психического развития.

В УПК РСФСР 1960 г. указывалось на необходимость выяснения, имелись ли взрослые подстрекатели и иные соучастники преступления, совершенным подростком. В уголовно-правовой литературе обращалось внимание на то, что при наличии общих признаков данные понятия не совпадают, иногда в действиях взрослого имеется состав вовлечения в преступную деятельность, но не содержится признаков соучастия в



преступлении [5, с. 366]. В УПК РФ редакция этой нормы изменилась (п. 3 ч. 1 ст. 421 УПК РФ).

А.В. Победкин и В.П. Яшин справедливо отмечают, что влияние старших по возрасту лиц - понятие более широкое, чем соучастие в преступлении. В этой связи изменение редакции нормы законодателем представляется им правильным. Взрослые могут отрицательно влиять на несовершеннолетнего не только путем соучастия в конкретном преступлении. Выявление и пресечение случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления и антиобщественных действий является одной из задач деятельности по профилактике правонарушений несовершеннолетних [15, с. 216]. В случаях, когда подросток совершает преступление по предложению взрослого, это лицо с учетом конкретных обстоятельств дела может быть привлечено к ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК РФ) [2, с. 559-560].

Данное понятие соответствует содержанию ч. 1 ст. 89 УК РФ, которая предписывает при назначении наказания несовершеннолетнему кроме прочих обстоятельств также учитывать влияние на него старших по возрасту лиц.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослым, выделяется в отдельное производство в порядке, установленном ст. 154 УПК РФ (ст. 422 УПК РФ). Однако выделение уголовного дела только по этому формальному основанию не всегда оправданно. Таких уголовных дел достаточно много, и их разъединение, самостоятельное расследование одного дела по обвинению несовершеннолетнего, а другого - по обвинению взрослого отрицательно сказывается на всесторонности, полноте и объективности расследования. Следует указать, что по большинству из них в отношении взрослого



обвиняемого решается вопрос о предъявлении ему дополнительного обвинения по ст. 150 УК РФ - за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, и проведения допросов, очных ставок с участием несовершеннолетнего обвиняемого не избежать. Кроме того, при формальном разъединении уголовных дел несовершеннолетний обвиняемый дважды будет принимать участие в суде: по своему делу - в качестве подсудимого и по делу взрослого соучастника - в качестве свидетеля. Поэтому, на наш взгляд, выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обвиняемого должно производиться на общих основаниях.

Библиография

1. Баяхчев В.Г., Савкин А.В., Харчиков А.В. Выявление и устранение причин преступного поведения несовершеннолетних на предварительном следствии: Пособие. - М., 1996.
2. Белякова И.М. Воспитательная функция в работе следователя по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: Дис. ... канд. юрид. наук.- М., 2004.
3. Гуковская Н.И. Деятельность следователя и суда по предупреждению преступлений несовершеннолетних. - М.: Юрид. лит-ра, 1967.
4. Гуковская Н.И., Долгова А.И., Миньковский Г.М. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних. - М., 1974.
5. Курс советского уголовного права. Т. 6. - М., 1971.
6. Мельникова Э.Б. Проект закона «О ювенальной юстиции в РФ»// Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. - М., 1997.



7. Нагаев В.В. Основы судебно-психологической экспертизы. - М., 2000.
8. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Государственное изд-во иностранных и научных словарей, М.: 1985.
9. Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. В.Н. Григорьева. - М.: Книжный мир, 2004.
10. Просвирнин В.Г. Особенности предмета доказывания по уголовным делам несовершеннолетних: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2001.
11. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. - М., 1975.
12. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Сост. С.Г. Ласточкина, Н.Н. Хохлова.- М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003.
13. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т.1, 2. - М.: Изд-во Наука, 1968.
14. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под ред. И.Л. Петрухина. - М.: Проспект, 2001.
15. Федеральный закон от 24 июня 1999 г. 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177; 2001. № 3. Ст. 216.