

Защитника подсудимого Абдуллаева
Гусейна Аббас оглы – адвоката юридической
консультации № 2 гор. Баку
Сулейманова Д.И.

Выступление

в судебных прениях в Бакинском апелляционном суде

Уважаемый председатель!

Уважаемые члены коллегии и другие участники процесса!

Проведенное в апелляционном суде судебное следствие позволило наглядно убедиться в невиновности Гусейна Абдуллаева в предъявленном ему обвинении.

Административный инцидент, происшедший в Милли Меджлисе был искусственно раздут стороной обвинения, в результате чего за деятельность в Милли Меджлисе и высказанные там мысли депутат Гусейн Абдуллаев был необоснованно привлечен к уголовной ответственности, арестован и осужден.

Это противоречит положениям ст.91 Конституции Азербайджанской Республики.

Все вы видели и наглядно убедились, что инцидент в Милли Меджлисе произошел не беспричинно, а в связи с тем, что депутату Гусейну Абдуллаеву не дали выступить по регламенту, репликами с мест прервали выступление, отключили микрофон.

То есть, причиной инцидента явилось то, что депутату Гусейну Абдуллаеву не дали выполнить депутатские обязанности, возложенные на него избирателями.

Кроме того, все видели, что первым затеял драку депутат Фазаил Агамалы и он же первым ударил депутата Гусейна Абдуллаева,

Вопрос о тяжести телесных повреждений, якобы полученных Фазаилом Агамалы не может быть предметом рассмотрения, поскольку заключение судебно-медицинской экспертизы № 24/ТМ стороной обвинения и судом первой инстанции в перечень доказательств не включено.

Если же, апелляционный суд, тем не менее, не исключит заключение № 24/ТМ из перечня доказательств, то сторона защиты просит учесть, что даже согласно содержанию этого сфабрикованного документа расстройство здоровья у Фазаила Агамалы продолжалось с 16 по 28 марта 2007 г., т.е. всего 13 дней, из которых он лечился всего 4 дня.

Согласно описательной части заключения № 24/ТМ, после 28 марта 2007 г. у Фазаила Агамалы наблюдались только признаки гипертонии, которой, по его же словам, он страдает еще до инцидента 16 марта 2007 г.

Как известно, для того, чтобы утверждать о длительности расстройства здоровья, являющегося основанием для квалификации действий по ст. 127 УК,

необходимо, чтобы пострадавший утратил трудоспособность на срок более 21 день.

Для искусственного увеличения этого срока, сторона обвинения заявила, что Фазаил Агамалы в течении 10 дней в домашних условиях лечила его невестка.

Однако, невестка Фазаила Агамалы является специалистом другого профиля, не могла и не имела право лечить тестя от закрытой черепно-мозговой травмы !

Согласно действующего законодательства и всех известных комментариев, обвинение по статье 221.2.2 УК предполагает наличие как минимум двух потерпевших:

- лица (или лиц), в отношении которого совершено хулиганство, предусмотренное ст.221.1 УК (т.е. злостные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу, сопровождающиеся применением такого насилия к гражданам либо угрозой применения такого насилия, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества);
- представителя власти, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающие нарушение общественного порядка, либо иного лица, которому оказывается сопротивление.

Это значит что для квалификации действий Гусейна Абдуллаева по ст.221.2.2 16.03.2007 г. он должен был совершить злостное хулиганство, т.е. совершить действия, сопровождающиеся применением насилия либо угрозой его применения или уничтожением или повреждением чужого имущества в отношении кого-либо, а затем оказать сопротивление Фазаилу Агамалы, якобы пресекающему нарушение общественного порядка.

Согласно действующего законодательства применение насилия, угроза применения насилия, уничтожение или повреждение имущества являются обязательными признаками ст. 221.1 УК.

Если они отсутствуют то действия, даже нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу квалифицируются как административный проступок, субъектом которого депутат Гусейн Абдуллаев не является.

Согласно действующего законодательства при отсутствии обстоятельств, предусмотренных ст.221.1 УК, действия кого-либо по статье 221.2.2 УК квалифицированы быть не могут, поскольку в статье 221.2 УК говорится об обязательном наличии деяний, предусмотренных ст. 221.1 УК.

Это одна сторона вопроса. Другая заключается в том, что все участники процесса, просмотрев видеозапись заседания Милли Меджлиса 16.03.2007 г. лично смогли убедиться, что первым затеял скандал Фазаил Агамалы и он же первым ударил Гусейна Абдуллаева.

Кроме как оборону от нападения Фазаила Агамалы, депутат Гусейн Абдуллаев ничего не совершал, ни на кого не нападал, никого не бил, кого-либо имущества не уничтожил и не повредил.

Уважаемый господин председатель! Уважаемые члены коллегии!

Все изложенное стороной защиты является очевидной истиной, но это еще не все, подтверждающее необъективность и тенденциозность стороны обвинения и суда первой инстанции в деле Гусейна Абдуллаева.

Основное заключается в том, что сторона обвинения пытаясь доказать несуществующую вину Гусейна Абдуллаева, искусственно и умышленно исказила фактические обстоятельства дела, грубо нарушая положения Конституции Азербайджана и Европейской Конвенции по правам человека, попирая основные принципы уголовного судопроизводства, умышленно извратила требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Азербайджанской Республики.

Так, согласно постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики № 1 от 23.03.2004-го года «О судебной практике по делам о хулиганстве» к лицам, перечисленным в статье 221.2.2 УК (т.е. к представителям власти, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, либо иным лицам) относятся сотрудники патрульно-постовой и иных служб полиции, дружинники, иные представители власти, исполняющие обязанности по охране общественного порядка во время митингов, пикетов, футбольных матчей, концертов и иных подобных мероприятий.

В Милли Меджлисе на Фазаила Агамалы никто полицейские и охранные функции не возлагал.

Согласно указанного постановления Пленума Верховного Суда Азербайджанской Республики, при сопротивлении другим лицам, выполняющим общественный долг или в связи с их служебной деятельностью, действия виновного, вызвавшие небольшой тяжести вред здоровью, квалифицируются по статье 127 УК.

Следовательно, даже если условно признать вину Гусейна Абдуллаева доказанной, то его действия должны быть квалифицированы по ст.ст. 127 и 221.1 УК.

Однако, сторона обвинения, в нарушение требований закона, с целью искусственного оттягчения обвинения Гусейна Абдуллаева заведомо неверно квалифицировала его административный проступок сразу по трем взаимоисключающим статьям УК – 127.2.1, 127.2.3 и 221.2.2 УК.

Это произвол, поскольку сторона обвинения и суд первой инстанции нарушили основной принцип уголовного законодательства, гласящий, что никто не может быть привлечен к уголовной ответственности дважды за одно и то же.

О предвзятом отношении правоохранительных органов к Гусейну Абдуллаеву свидетельствует и тот факт, что уголовное дело в отношении него было возбуждено по ст.ст. 132 и 221.2.2 УК, он был задержан до лишения депутатской неприкосновенности и многое другое.

Сторона обвинения должна была знать, что согласно постановления Пленума Верховного суда Азербайджанской Республики № 1 от 24.03.2004 г. при возбуждении уголовного дела по ст. 221 УК дополнительная квалификация по статье 132 УК не допускается.

В 56-ом хадисе Пророка Мухаммеда (Да благословит его Аллах) говорится:

«судьи делятся на три категории: из них судьи только одной категории будут допущены в рай. Это те, кто выявил истину и вынес приговор в соответствии с ней. Тот же, кто выявил истину, но при вынесении приговора пренебрег ею, войдет в ад, а тот, кто выносит приговор, рассматривая лишь чисто субъективные претензии сторон, и не докапываются до существа дела, тоже займет свое место в аду».

К сожалению, до настоящего времени Гусейн Абдуллаев в своем деле сталкивался только с представителями двух последних категорий представителей правосудия.

Уважаемый господин председатель, уважаемые члены коллегии!

Сторона защиты надеется, что сегодняшний процесс будет проведен по первой категории и решение будет вынесено в соответствии с выявленной истиной.

Ни сколько не сомневаясь в справедливости азербайджанского правосудия, тем не менее, в случае необходимости сторона защиты будет добиваться справедливости по делу Гусейна Абдуллаева вплоть до Европейского суда по правам человека.

Гусейн Абдуллаев, отдавший большую часть жизни служению азербайджанскому народу, не заслуживает подобного отношения.

Общеизвестно, что Гусейн Абдуллаев был, есть и останется верным и стойким последователем идей основателя современной азербайджанской государственности нашего общенационального лидера Гейдара Алирза оглы Алиева и его верного и стойкого последователя Президента Азербайджана Ильхама Алиева.

Именно от этих людей он заимствовал целеустремленность и настойчивость в достижении справедливости, столь необходимой нашему обществу и этим объясняется его позиция по настоящему процессу.

В связи с изложенным, прошу вынести решение об оправдании Гусейна Абдуллаева по предъявленному ему обвинению.

Несомненно, что это решение будет с радостью воспринято большинством жителей Азербайджана и в других странах, еще на одну ступень поднимет имидж нашей страны и ее руководства.

Благодарю за внимание

10.08.2007 г.