

Речь адвоката Сулейманова Д.И. в защиту
обвиняемого Тагиева Махмуда Расим оглы

Уважаемый суд!

Проведенное судебное разбирательство наглядно показало полную невиновность Махмуда Тагиева в предъявленном ему обвинении, а полученные результаты позволяют утверждать, что он стал жертвой оговора и фальсификации материалов дела со стороны лиц, пытающихся подобным путем сокрыть совершенное мошенничество.

Проведенный процесс показал, что уголовное преследование в отношении Махмуда Тагиева осуществлено с умышленными грубыми нарушениями его права на защиту, обвинение полностью сфабриковано, в ходе досудебного производства совершены многочисленные фальсификации доказательств, подлоги документов, следственные и процессуальные действия проведены с явными грубыми нарушениями правил их производства, из дела незаконно изъяты и сокрыты документы и вещественные доказательства, оправдывающие М.Р. Тагиева.

В деле нет ни одного допустимого прямого доказательства вины Махмуда Тагиева, а домыслы стороны обвинения, исходящие из сфабрикованных материалов дела, ничем не подтверждаются и опровергаются, однако в нарушении права на защиту обвиняемый был лишен этой возможности, поскольку его доводы не проверялись, а голословно и тенденциозно отвергались.

Кроме того, предваряя свое выступление, защита считает необходимым заявить, что произведенное судебное разбирательство не было справедливым, равноправие сторон и состязательность в полной мере обеспечены не были, ни одно ходатайство защиты удовлетворено не было, ни один свидетель защиты судом допрошен не был.

Право на защиту предусматривает возможность обвиняемого по собственной просьбе давать показания, заявлять ходатайства, предоставлять доказательства и иные материалы для приобщения к уголовному делу, обжаловать действия стороны обвинения, заявлять возражения против обстоятельств, которые стали ему известны в ходе уголовного процесса и др.

В свою очередь, обязанностью стороны обвинения и суда является обеспечение права обвиняемого на защиту, однако при рассмотрении уголовного дела в отношении Махмуда Тагиева закон в этой части был грубо нарушен.

Все ходатайства Махмуда Тагиева без каких-либо обоснований незаконно отклонены, представленные стороной защиты документы не использованы, проверка его жалоб о совершенных фальсификациях не произведена.

Особо хотим отметить, что ходатайство защиты о допросе Мамедали Набизаде суд безосновательно отклонил, а затем удовлетворил ходатайство стороны обвинения о допросе этого же человека (Набизаде), что показывает заинтересованность суда в уголовном преследовании Махмуда Тагиева.

Поскольку закон не предусматривает другие способы и средства на защиту от обвинений, можно утверждать, что в результате подобных решений Махмуд Тагиев был полностью лишен права на защиту, законность, справедливость и объективность судопроизводства обеспечены не были.

Уважаемый суд!

Из материалов уголовного дела явно видно, и это было подтверждено в ходе судебного разбирательства, что Махмуд Тагиев стал жертвой провокации со стороны Тогрула Тагиева и других лиц, которые присвоили его имущество, а затем путем фальсификации доказательств организовали незаконное уголовное преследование с тем, чтобы не возвратить похищенное.

В 2007 г. Махмуд Тагиев посредством Тогрула Тагиева и других лиц продал за 200000 манат принадлежащее ему строение по ул. М. Ибрагимова, 54 г. Баку, однако указанные лица оговоренную сумму денег Махмуду Тагиеву не дали, под различными предлогами стали уклоняться от выплаты долга, а после неоднократных настойчивых требований Махмуда Тагиева организовали провокацию и сфальсифицировали доказательства о том, что, якобы, он путем шантажа под угрозой разглашения позорящих сведений интимного характера вымогал у Тогрула Тагиева 120000 манат (70600 долларов США) и был задержан 3 июля 2018 г. при получении части вымогаемой суммы.

Факт провокации и фальсификации доказательств в отношении Махмуда Тагиева подтверждается следующими материалами дела.

Согласно хронологии произведенных процессуальных действий и подшитых к делу процессуальных документов, 3 июля 2018 г. сотрудники ГУБОП с участием «штатных» понятых Ахмедова Анара Инглаб оглы и Гурбанова Рашада Шамиль оглы, а также Тогрула Тагиева составили заведомо подложный протокол о том, что, якобы, 3 июля 2018 г. с 21 час. 30 минут до 22 часов 45 минут обрабатывали порошком и передавали Набизаде Мамедали Орудж оглы 200 шт. стодолларовых купюр с указанием их серии и номеров для последующего вручения Махмуду Тагиеву.

т. 1 л.д. 8-10

Между тем, в протоколе указано, что Махмуд Тагиев был задержан 3 июля 2018 г. в 20 час. 19 мин.

т. 1 л.д. 67

Затем, эти же сотрудники ГУБОП с участием тех же «штатных» понятых оформили заведомо подложный протокол о том, что, якобы, 3 июля 2018 г. с 21 часа 30 минут до 22 часов 45 минут провели оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых Махмуд Тагиев был задержан с 20000 долларами США, полученными от Мамедали Набизаде.

Таким образом, согласно сфальсифицированных материалов получается, что якобы Махмуд Тагиев был задержан до передачи денег Мамедали Набизаде, что подтверждает факт провокации и фальсификации доказательств.

Кроме того, факт провокации и фальсификации доказательств с целью незаконного уголовного преследования Махмуда Тагиева подтверждают заведомо подложные протоколы о передаче денег Набизаде и проведении оперативно-розыскных мероприятий, которые составлены в одно и тоже время – 3 июля 2018 г. с 21 ч. 30 мин. до 22 час. 45 мин., что противоречит законам бытия, поскольку одни и те же лица не могут одновременно быть в разных местах и производить разные действия.

В ходе судебного разбирательства была оглашена звукозапись переговоров по телефону Махмуда Тагиева с Мамедали Набизаде за день до совершения провокации с деньгами.

Из содержания переговоров видно, что показания Набизаде в суде не соответствуют действительности, являются ложными, поскольку Махмуд Тагиев в ходе беседы выражал свое возмущение по поводу совершенного в отношении его мошенничества с земельным участком, о передаче ему 20 000 ничего не говорил, денег не требовал и об их передаче ему с Набизаде не договаривался.

Согласно письма № 6/007-5984-1218, все материалы на 76 листах из органа дознания были переданы в следотдел 4 июля 2018 г., в том числе удостоверение личности № 9619200, полученное 9 октября 2018 г. (???)

т. 1 л.д. 71

Данный факт также подтверждает фальсификацию материалов дела с целью незаконного уголовного преследования Махмуда Тагиева, т.к. документ, полученный 9 октября 2018 г. не мог находиться в деле в июле 2018 г., т.е. за три месяца до его появления.

Изложенное дает основание утверждать, что на месте удостоверения в деле находился документ, оправдывающий Махмуда Тагиева, но в последующем, с целью его незаконного уголовного преследования он был незаконно изъят из дела.

Безоговорочным фактом фальсификации доказательств с целью незаконного уголовного преследования Махмуда Тагиева является то, что обработанные порошком 100 долларовые купюры были направлены на экспертизу еще до того, как они были переданы Мамедали Набизаде и даже до того, как Тогрул Тагиев обратился с заявлением в ГУБОП.

Так, заявление Тогрула Тагиева зарегистрировано в ГУБОП за № 007-5980.

т. 1 л.д. 5

Между тем, согласно заключению эксперта № 17434, купюры, обработанные порошком, якобы изъятые у Махмуда Тагиева, поступили в Центр судебных экспертиз с постановлением от 3 июля 2018 г. и препроводительным письмом № 007-5977, т.е. до оформления подложных протоколов о проведении оперативных мероприятий.

В материалах Центра судебных экспертиз находятся постановление о назначении экспертизы от 03.07.2018 г. и письмо № 007-5977.

т. 1 л.д. 75-79

Кроме того, в материалах уголовного дела имеются письма за № 007-5982 и № 007-5983 о направлении постановлений о проведении оперативных мероприятий в суд и Генеральную прокуратуру.

т. 1 л.д. 64-65

Изложенная хронология событий, подтвержденная номерами зарегистрированных документов, показывает, что провокация с участием Мамедали Набизаде была сфабрикована заранее, до её осуществления.

Это является уголовно-наказуемым произволом.

Уважаемый суд!

Просим учесть, что в подложных протоколах от 3 июля 2018 г. в качестве понятых значатся Ахмедов Анар Инглаб оглы и Гурбанов Рашад Шамиль оглы, которые являются внештатными (а возможно, и секретно-штатными) сотрудниками ГУБОП МВД Азербайджанской Республики.

Указанные лица систематически привлекаются в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики в качестве понятых и контрольных закупщиков, что противоречит требованиям ст. 94 УПК Азербайджанской Республики и исключает легитимность документов, составленных с их участием.

Так, из представленного суду обвинительного акта по делу № 181900317 в отношении Абдуллаева Ф.П., расследованного ГУБОП МВД Азербайджанской Республики, видно, что в нем в качестве понятого и свидетеля значится Ахмедов Анар Инглаб оглы, 20.12.1980 г.р., состоящий на учете в Геокчае по ул. Н. Нариманова, 35.

Из представленного суду ходатайства видно, что по делу № 171900201, расследованного ГУБОП МВД Азербайджанской Республики, в качестве понятого значится Гурбанов Рашад Шамиль оглы, 1985 г.р., состоящий на учете в Белоканах, по пр. Г. Алиева, 48, кв. 5.

Допрошенные в суде Анар Ахмедов и Рашад Гурбанов подтвердили, что являются внештатными сотрудниками ГУБОП, т.е., что они заинтересованы в уголовном преследовании Махмуда Тагиева.

На суд Рашад Гурбанов был доставлен в наручниках, что вдвойне подтверждает его заинтересованность в исходе уголовного процесса.

Изложенное дает основание утверждать, что все документы, составленные 3-4 июля 2018 г. по делу Махмуда Тагиева являются нелегитимными, представляют собой доказательства, сфальсифицированные с целью его незаконного уголовного преследования.

Уважаемый суд!

Просим обратить внимание, что ни один протокол и ни одно постановление, оформленные в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики по делу № 181900238 в отношении Махмуда Тагиева в нарушении требований ст. 52 УПК Азербайджанской Республики не зарегистрированы, в большинстве из них отсутствует время составления, что также исключает их легитимность.

В нарушение требований ст. 134.5 УПК Азербайджанской Республики в ходе досудебного производства и в суде в качестве свидетелей допрошены понятые и дознаватели, однако, в нарушение права Махмуда Тагиева на защиту не допрошено ни одно лицо, на которых Махмуд Тагиев ссылается в подтверждении своих доводов.

После ареста с целью принуждения к признанию несуществующей вины Махмуд Тагиев стал подвергаться незаконному психическому и физическому воздействию, ему запретили какие-либо контакты с членами семьи, отказывали в приеме продуктов для питания, в связи с чем он был вынужден объявить голодовку и стал направлять многочисленные жалобы о творимом в отношении него произволе.

Осознавая незаконность и надуманность обвинения Махмуда Тагиева в вымогательстве 120000 манат у Тогрула Тагиева путем угроз разглашения позорящих сведений интимного характера, пытаясь воспрепятствовать жалобам Махмуда Тагиева и в отместку за них, представители органов уголовного преследования при непосредственном участии Тогрула Тагиева вопреки фактам и законам логики сфабриковали новые эпизоды несуществующих деяний Махмуда Тагиева.

Тем более, что незаконные попытки найти сведения интимного характера, которыми, якобы, Махмуд Тагиев шантажировал Тогрула Тагиева, успехом не увенчались, такие сведения найдены не были, а «потерпевший» Тогрул Тагиев до завершения расследования и судебного разбирательства так и не смог объяснить, чего он боялся и чем его шантажировали.

В ноябре 2018 г. обвинение при непосредственном участии Тогрула Тагиева и других лиц сфабриковало материалы о том, что, якобы, Махмуд Тагиев путем угроз распространения позорящих сведений 10 февраля 2017 г. вымогал 5000 манат у директора ресторана «Юха» Гасанова Азера Джаваншир оглы, в середине мая 2017 г. таким же путем вымогал 80000 манат у председателя правления фирмы «Nort Vest Konstrakşn» Бадалова Эльчина Тофик оглы, а в конце февраля 2018 г. вымогал 20000 манат у частного предпринимателя Аббасова Халига Нариман оглы.

Согласно материалам дела все перечисленные лица являются родственниками или друзьями Тогрула Тагиева, никто из них до ноября 2018 г. о вымогательстве Махмуда Тагиева не заявлял.

Аббасов Х.Н. «вспомнил» о якобы имевшем место вымогательстве Махмуда Тагиева и подал заявление в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики 14 ноября 2018 г., Гасанов А.Д. – 16 ноября 2018 г., Бадалов Э.Т. – 23 ноября 2018 г., что подтверждает факт их сговора с Тогрулом Тагиевым.

т. 2 л.д. 26, 38, 59

Постановлением следователя, датированным 8 ноября 2018 г., Аббасов Х.Н. признан потерпевшим по делу за то, что, якобы, Махмуд Тагиев вымогал у Тогрула Тагиева 120000 манат (70600 долларов США), чем причинил Аббасову Х.Н. материальный ущерб.

т. 2 л.д. 27-29

Указанное постановление противоречит логике и является очередным подтверждением сговора с целью незаконного тенденциозного уголовного преследования Махмуда Тагиева, совершенного путем фальсификации доказательств и подлога документов.

Фальсификация обвинения Махмуда Тагиева в части Аббасова Х.Н., Гасанова А.Д. и Бадалова Э.Т. также подтверждается нижеследующими фактами.

Согласно показаниям Аббасова Х.Н., Махмуд Тагиев, угрожая публикацией позорящих сведений, вымогал у него 20000 манат в апреле (феврале) 2018 г., однако он ему деньги не дал, подал жалобу в суд Хатаинского района, а 24-25 июня 2018 г. по просьбе Тогрула Тагиева встретился с Махмудом Тагиевым около ресторана «Чанахкала» и уговаривал его прекратить угрозы в отношении Тогрула Тагиева.

т. 1 л.д. 111-113

Между тем, из приобщенного к делу решения Хатаинского суда г. Баку от 10 апреля 2018 г. усматривается, что статьи в отношении Аббасова Халига Нариман оглы были размещены на сайте «Qafqaznews.az» («Qafqaz Xəbər Agentliyi» и «Qafqazxəber.az») в мае 2016 г., в связи с чем Махмуд Тагиев не мог шантажировать Халига Аббасова в феврале (апреле) 2018 г. тем, что опубликует позорящие его статьи либо не уберет их с сайта, т.к. к этому времени они уже были удалены.

Согласно решения Хатаинского суда г. Баку от 10.04.2018 г., ответчиками по иску Халига Аббасова являлись агентство «Qafqaznews.az», руководитель этого агентства Араз Мамедов и авторы Тамерлан Зейналлы и Санан Мамедли.

Махмуд Тагиев в числе участников процесса по данному делу не значится.

Согласно решению суда по иску Халига Аббасова, агентство было обязано попросить у него извинения, ликвидировать опубликованные статьи и перечислить 2000 манат в фонд помощи вооруженным силам. Требование Халига Аббасова о взыскании 50000 манат удовлетворено не было.

В решении суда о вымогательстве 20000 манат ничего не говорится, этот вопрос Халигом Аббасовым никогда не поднимался и предметом рассмотрения не был.

т. 1 л.д. 219-226

Указанное решение вступило в законную силу и в апреле 2018 г. было полностью исполнено.

Согласно ст. 142.2 УПК Азербайджанской Республики, решение суда по гражданскому делу, вступившее в законную силу, обязательно для дознавателя, следователя, прокурора и суда при производстве по уголовному делу в части имело ли место событие либо действие и не предрешает выводы о виновности или невиновности обвиняемого.

В связи с изложенным, согласно преюдиции утверждения обвинения о причастности Махмуда Тагиева к статьям, опубликованным в мае 2016 г. на сайтах «Qafqaz Xəbər Agentliyi» не имеют юридической силы, а утверждения Халига Аббасова являются заведомо ложными, противоречат фактам и полностью опровергаются.

Кроме того, не имеют юридической силы утверждения обвинения о том, что, якобы, Махмуд Тагиев угрожал Халигу Аббасову распространением позорящих сведений на сайте «365info.org», поскольку Халиг Аббасов никогда показаний об этом не давал, по утверждениям Махмуда Тагиева сайт «365info.org» принадлежит Тогрулу Тагиеву, в ходе расследования каких-либо действий по установлению владельца сайта «365info.org» произведено не было.

т. 1 л.д. 111-113, 117-118

т. 2 л.д. 26, 32-36

Изложенное также относится к обвинению Махмуда Тагиева в вымогательстве 5000 манат у владельца ресторана «Юха» Гасанова Азера Джаваншир оглы и в вымогательстве 80000 манат у председателя правления фирмы «Nort Vest Konstrakşn» Бадалова Эльчина Тофик оглы.

Согласно обвинения, 10 февраля 2017 г. Махмуд Тагиев под угрозой распространения в СМИ сведений, позорящих Азера Гасанова, вымогал у него 5000 манат, а не получив деньги разместил на сайте «365info.org»

несоответствующую действительности статью «Ресторан «Юха» служит зарубежным органам разведки?»»

17 октября 2018 г. Азер Гасанов был допрошен по настоящему делу в качестве свидетеля и показал, что является двоюродным братом Тогрула Тагиева, некоторое время назад Тогрул Тагиев пожаловался ему, что Махмуд Тагиев под угрозой публикации позорящих сведений интимного характера вымогает у него 120000 манат.

Согласно показаниям Азера Гасанова, он очень удивился подобным действиям Махмуда Тагиева и решил поговорить с ним и отговорить от шантажа Тогрула Тагиева, после чего встретился с Махмудом Тагиевым, побеседовал, уговаривал отстать от Тогрула, но Махмуд Тагиев не согласился и заявил, что не отстанет пока Тогрул Тагиев не даст ему 120000 манат.

На допросе 17 октября 2018 г. Азер Гасанов не дал каких-либо показаний о том, что, якобы, 10 февраля 2017 г. Махмуд Тагиев вымогал 5000 манат и у него, а получив отказ 8 июня 2018 г. разместил на сайте «365info.org» позорящую его статью под заголовком «Ресторан «Юха» служит зарубежным органам разведки?»»

т. 1 л.д. 257-259

Если бы Махмуд Тагиев действительно вымогал 5000 манат у Азера Гасанова, то тот сообщил бы об этом на допросе 17 октября 2018 г.

Подобное поведение Азера Гасанова подтверждает, что заведомо ложное заявление в отношении Махмуда Тагиева он подал в ГУБОП МВД 16 ноября 2018 г. по сговору с Тогрулом Тагиевым и другими лицами с целью незаконного уголовного преследования Махмуда Тагиева.

Согласно материалам дела, заявление Азера Гасанова в отношении Махмуда Тагиева зарегистрировано в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики 19 ноября 2018 г., однако резолюции на нем датированы 16

ноября 2018 г., Азер Гасанов признан потерпевшим (без каких-либо оснований) и допрошен в качестве потерпевшего 16 ноября 2018 г.

т. 2 л.д. 38-44

Это в очередной раз подтверждает незаконный частно-заказной характер оформления заявления Азера Гасанова в отношении Махмуда Тагиева.

К материалам дела приобщен лишь один первый лист статьи «Ресторан «Юха» служит зарубежным органам разведки?», взятый с сайта «Qafqaz Xəbər Agentliyi», однако на нем указано, что указанная статья была перепечатана Агентством с сайта «365info.org», принадлежность которого в ходе судебного разбирательства не выяснена, автор статьи не допрошен.

т. 2 л.д. 45

Отсутствие в деле указанной и всех других упомянутых статей не позволяет делать какие-либо выводы об их направленности, недостоверности или тенденциозности.

Кроме того, отсутствие в деле официальных данных о владельце и учредителе сайта «365info.org» исключает утверждения обвинения об его принадлежности Махмуду Тагиеву. Обвинение какой-либо работы по установлению владельца сайта «365info.org» не произвело, запросы в соответствующие органы и учреждения не направило, а ограничилось заведомо недостоверными, полученными путем неправомерного воздействия, показаниями директора ММС «Qafqaz Xəbər Agentliyi» Араза Мамедова о том, что, якобы, он управлял сайтом «365info.org» по указанию Махмуда Тагиева и знает его пароль.

Однако, в ходе допроса Араза Мамедова пароль сайта «365info.org» у него следователем выяснен не был, какие-либо действия по входу на указанный сайт произведены не были.

т. 2 л.д. 53-58

Согласно обвинению, в середине мая 2017 г. Махмуд Тагиев позвонил по телефону Бадалову Эльчину Тофиг оглы и под угрозой распространения

на сайтах «Qafqaznews.az», «365info.org» и «legion.az» позорящих его сведений, вымогал 80000 манат, а когда Эльчин Бадалов отказался платить, разместил на сайте «365info.org» не соответствующие действительности статьи под заголовком «Кто Эльчин Бадалов» (26 мая 2017 г.), 31 «Почему бывшие генералы МНБ разводятся с женами?» (31 мая 2017 г.), «Компания “North West” совершает налоговые махинации?» (02.06.2017 г.), «Как говорил Мешади Ибад» и «Строительная компания нарушает права работников, более 20 рабочих обратились президенту».

Согласно материалам уголовного дела, заявление Эльчина Бадалова в отношении Махмуда Тагиева зарегистрировано в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики 29 ноября 2018 г., однако резолюции на нем датированы 23 ноября 2018 г., Эльчин Бадалов признан потерпевшим (без каких-либо оснований) и допрошен в качестве потерпевшего 23 ноября 2018 г., что также подтверждает частно-заказной характер оформления заявления Э. Бадалова в отношении Махмуда Тагиева.

т. 2 л.д. 59-67

К материалам уголовного дела приобщены лишь первые листы вышеуказанных статей в отношении Э. Бадалова, что исключает возможность каких-либо суждений и выводов о недостоверности или тенденциозности их содержания, а также авторстве.

т. 2 л.д. 68-73

Согласно показаниям Эльчина Бадалова, он является семейным другом Тогрула Тагиева, через которого с 2014 г. знает Махмуда Тагиева. 25 августа 2016 г. на сайте «365info.org» Махмуд Тагиев разместил компрометирующую его статью «Какие игры играет на тендерах компания “Nord Vest констракшн”», после чего, несмотря на неоднократные просьбы, статью не удалил, в середине мая 2017 г. по телефону угрожал публикацией новых статей и вымогал 80000 манат, а получив отказ, 26 мая 2017 г. на сайте «365info.az» опубликовал статью под заголовком «Кто Эльчин Бадалов».

Согласно показаниям Эльчина Бадалова, он обратился к Тогрулу Тагиеву, рассказал о вымогательстве и просил, чтоб тот поговорил с Махмудом Тагиевым, однако через некоторое время Тогрул Тагиев сообщил, что Махмуд Тагиев его не послушался и продолжает вымогать 80000 манат.

После этого, в мае-июне 2017 г. Махмуд Тагиев на сайте «365info.az» опубликовал еще несколько статей, компрометирующих Эльчина Бадалова, в связи с чем по совету Тогрула Тагиева он обратился с иском в суд, однако в ходе судебного разбирательства простил Махмуда Тагиева и помирился с ним.

т. 2 л.д. 63-70

Между тем, из приобщенного к делу постановления суда Бинагадинского района г. Баку от 2 ноября 2017 г. видно, что по поводу опубликованных в отношении него статей на сайте «365info.az» (а не сайте «365info.org», как это заведомо ложно указано в обвинении), Эльчин Бадалов в порядке частного обвинения подал жалобу в суд в отношении директора этого сайта Гасымова Анара Асим оглы, а не в отношении Махмуда Тагиева.

Согласно этого постановления, в ходе судебного разбирательства Эльчин Бадалов и Анар Гасымов помирились, заключили соглашение о примирении, в связи с чем дело было прекращено.

В постановлении суда Махмуд Тагиев не фигурирует, о вымогательстве речь не идет, директором сайта «365info.az» установлен Анар Гасымов, однако обстоятельства и условия примирения в решении суда не оговорены, жалоба Эльчина Бадалова и материалы судебных заседаний к делу не приобщены.

т. 2 л.д. 96-100

Таким образом, согласно преюдиции утверждения обвинения о причастности Махмуда Тагиева к статьям в отношении Эльчина Бадалова и вымогательстве посредством их 80000 манат не имеют юридической силы, противоречат фактам и решению суда, вступившему в законную силу.

Особо следует отметить, что, несмотря на ходатайства защиты, в ходе досудебного производства и в суде Анар Гасымов не допрошен, хотя неоднократно вызывался в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики и его показания имеют существенное значение для защиты Махмуда Тагиева.

Понимая очевидную надуманность обвинения Махмуда Тагиева в вымогательстве у Тогрула Тагиева 120000 манат путем угроз разглашения сведений интимного характера и не сумев подобные сведения ни найти ни сфабриковать, 22 декабря 2018 г. следствие видоизменило обвинение Махмуда Тагиева в этой части, инкриминировав ему шантаж Тогрула Тагиева путем распространения позорящих сведений об его хозяйственно-производственной деятельности и совершенных торговых операциях.

Обвинение Махмуда Тагиева в шантаже Тогрула Тагиева путем разглашения сведений интимного характера было забыто.

Между тем, допрошенный 04.07.2018 г. Тогрул Тагиев показал, что в конце 2017 г. Махмуд Тагиев попросил у него в долг 120000 манат, а получив отказ в июне-июле 2018 г. разместил на сайте «365info.org» позорящие его недостоверные статьи «Раскрыт съевший 73 тысячи манат “кровавых денег”?», «Вусал Новрузов распространил информацию в прессу, связанную с сыном Насиба Гасанова?» и «Кому принадлежит компания “Asmet LTD” ММС, уклоняющееся от налогов за экспортно-импортные операции в 20 миллионов долларов».

т. 1 л.д. 82-86

Однако, из приобщенных к делу ксерокопий указанных статей с сайта «365info.org» видно, что их авторами являются Лала Акифкызы, Ильгар Расимоглы, Намик Нариманоглы.

т. 1 л.д. 87-93

Несмотря на ходатайства защиты, в процессе судебного разбирательства никто из указанных лиц не допрошен, объективность статей не проверена,

что исключает голословные утверждения о причастности к ним Махмуда Тагиева.

Вместо объективного исследования обстоятельств дела, обвинение приобщило к делу новые подложные документы, однако не приобщило жалобу защитников, подтверждающую факт новых фальсификаций.

т. 2 л.д. 157-162

20 декабря 2018 г. Махмуд Тагиев дал подробные показания по всем эпизодам обвинения, сообщил об обстоятельствах похищения его денежных средств, вырученных от продажи его объекта по ул. М. Ибрагимова, 54, указал лиц, организовавших его незаконное уголовное преследование и его причины, назвал лиц, которые могут подтвердить его утверждения, сообщил о взаимоотношениях с Тогрулом Тагиевым, Эльчином Бадаловым, Азером Гасановым и Халигом Аббасовым, изложил обстоятельства совершенных ими преступлений и подтверждающие это факты.

т. 2 л.д. 164-173

Однако, несмотря на неоднократные ходатайства защиты, ни на следствии ни в суде, ни один довод Махмуда Тагиева проверен не был, никто из лиц, указанных в его показаниях допрошен не был.

Таким образом, можно резюмировать, что обвинение Махмуда Тагиева в ходе судебного разбирательства не нашло своего подтверждения ни по одному пункту.

На основании изложенного, просим вынести в отношении Махмуда Тагиева оправдательный приговор.

10.04.2019 г.