

В Бакинский суд по тяжким преступлениям

обвиняемого Тагиева Махмуда Расим оглы и его защитников - адвокатов Муталлимова А.Н. (тел. 050-688-93-68) и Сулейманова Д.И. (тел. 050-222-20-83)

### Ходатайство

в порядке ст. 303 УПК Азербайджанской Республики

В связи с тем, что при расследовании уголовного дела по обвинению Тагиева Махмуда Расим оглы были допущены грубые нарушения, без устранения которых законное разрешение дела по существу невозможно, просим рассмотрение настоящего дела прекратить и вернуть его прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным расследованием.

Ознакомление с материалами дела позволяет утверждать, что уголовное преследование в отношении Махмуда Тагиева осуществлено с умышленными грубыми нарушениями его права на защиту, обвинение полностью сфабриковано, в ходе досудебного производства совершены многочисленные фальсификации доказательств, подлоги документов, следственные и процессуальные действия проведены с явными грубыми нарушениями правил их производства, из дела незаконно изъяты и сокрыты документы и вещественные доказательства, оправдывающие М.Р. Тагиева, умышленно грубо нарушены требования ст. ст. 284-288 УПК Азербайджанской Республики.

В деле нет ни одного допустимого прямого доказательства вины Махмуда Тагиева, а домыслы следователя, исходящие из сфабрикованных материалов дела, ничем не подтверждаются и опровергаются, однако в нарушении права на защиту обвиняемый был лишен этой возможности,

поскольку его доводы не проверялись, а голословно и тенденциозно отвергались.

Главное же состоит в том, что при досудебном производстве в результате подлогов и иных фальсификаций доказательств сокрыты квалифицированное мошенничество и другие тяжкие преступления и лица, их совершившие, а к ответственности незаконно привлечена и арестована жертва преступления.

Обвинительный акт по уголовному делу составлен с грубыми нарушениями требований ст. 289 УПК, не отражает материалы, собранные в ходе уголовного преследования, вместо доказательств и их анализа в нем изложены фантазии и домыслы следователя, противоречащие логике и материалам дела, имеющиеся по делу многочисленные сомнения в нарушении презумпции невиновности произвольно, без каких-либо обоснований учтены как доказательства обвинения.

Право на защиту предусматривает возможность обвиняемого по собственной просьбе давать показания, заявлять ходатайства, предоставлять доказательства и иные материалы для приобщения к уголовному делу, обжаловать действия следователя и прокурора, заявлять возражения против обстоятельств, которые стали ему известны в ходе уголовного процесса и др.

Согласно ст. 19 УПК Азербайджанской Республики, обязанностью следователя и прокурора является обеспечение права обвиняемого на защиту, однако при расследовании уголовного дела в отношении Махмуда Тагиева закон в этой части был грубо нарушен.

Все ходатайства Махмуда Тагиева без каких-либо обоснований незаконно отклонены, ему отказано в даче показаний, представленные М. Тагиевым документы не приобщены к материалам дела, сокрыты, проверка его жалоб о совершенных фальсификациях произведена с новыми фальсификациями.

Поскольку закон не предусматривает другие способы и средства на защиту от обвинений, можно утверждать, что Махмуд Тагиев был полностью

лишен права на защиту и это нарушение закона должно быть устранено в полной степени, что является возможным и допустимым.

#### 1. Нарушения права на защиту, совершенные путем фальсификации доказательств

Из материалов уголовного дела явно видно, что Махмуд Тагиев стал жертвой провокации со стороны Тогрула Тагиева и других лиц, которые присвоили его имущество, а затем путем фальсификации доказательств организовали незаконное уголовное преследование с тем, чтобы не вернуть похищенное.

В 2007 г. Махмуд Тагиев посредством Тогрула Тагиева и других лиц продал за 200000 манат принадлежащее ему строение по ул. М. Ибрагимова, 54 г. Баку, однако указанные лица оговоренную сумму денег Махмуду Тагиеву не дали, под различными предлогами стали уклоняться от выплаты долга, а после неоднократных настойчивых требований Махмуда Тагиева организовали провокацию и сфальсифицировали доказательства о том, что, якобы, он путем шантажа под угрозой разглашения позорящих сведений интимного характера вымогал у Тогрула Тагиева 120000 манат (70600 долларов США) и был задержан 3 июля 2018 г. при получении части вымогаемой суммы.

Факт провокации и фальсификации доказательств в отношении Махмуда Тагиева подтверждается следующими материалами дела.

3 июля 2018 г. Махмуд Тагиев был задержан сотрудниками ГУБОП МВД Азербайджанской Республики в 20 час. 19 минут, о чем указано в протоколе задержания подозреваемого.

т.1 л.д. 67

Согласно хронологии произведенных процессуальных действий и подшитых к делу процессуальных документов, после этого, Махмуду

Тагиеву в качестве защитника подозреваемого был назначен адвокат юридической консультации № 16 г. Баку Амид Багиров.

т. 1 л.д. 31-37

Затем, 3 июля 2018 г. сотрудники ГУБОП с участием «штатных» понятых Ахмедова Анара Инглаб оглы и Гурбанова Рашада Шамиль оглы, а также Тогрула Тагиева составили заведомо подложный протокол о том, что, якобы, 3 июля 2018 г. с 21 час. 30 минут до 22 часов 45 минут обрабатывали порошком и передавали Набизаде Мамедали Орудж оглы 200 шт. стодолларовых купюр с указанием их серии и номеров для последующего вручения Махмуду Тагиеву.

т. 1 л.д. 8-10

Затем, эти же сотрудники ГУБОП с участием тех же «штатных» понятых оформили заведомо подложный протокол о том, что, якобы, 3 июля 2018 г. с 21 часа 30 минут до 22 часов 45 минут провели оперативно-розыскные мероприятия, в ходе которых Махмуд Тагиев был задержан с 20000 долларами США, полученными от Мамедали Набизаде.

В указанном протоколе значится адвокат Амид Багиров, который согласно протоколу в оперативно-розыскных мероприятиях не участвовал, а был приглашен в ГУБОП после их завершения, но до составления протокола.

т. 1 л.д. 39-42

Таким образом, из сфальсифицированных материалов видно, что Махмуд Тагиев был задержан до передачи денег Мамедали Набизаде и до проведения оперативно-розыскных мероприятий, что является произволом, подтверждает факт провокации и фальсификации доказательств.

Кроме того, факт провокации и фальсификации доказательств с целью незаконного уголовного преследования Махмуда Тагиева подтверждают заведомо подложные протоколы о передаче денег Набизаде и проведении оперативно-розыскных мероприятий, которые составлены в одно и тоже время – 3 июля 2018 г. с 21 ч. 30 мин. до 22 час. 45 мин., что противоречит

законам бытия, поскольку одни и те же лица не могут одновременно быть в разных местах и производить разные действия.

Если бы Махмуд Тагиев вымогал бы деньги у Тогрула Тагиева, то деньги должен был бы передать сам Тогрул Тагиев, а не Мамедали Набизаде.

Согласно письма № 6/007-5984-1218, все материалы на 76 листах из органа дознания были переданы в следотдел 4 июля 2018 г., в том числе удостоверение личности № 9619200, полученное 9 октября 2018 г. (???)

т. 1 л.д. 71

Данный факт также подтверждает фальсификацию материалов дела с целью незаконного уголовного преследования Махмуда Тагиева, т.к. документ, полученный 9 октября 2018 г. не мог находиться в деле в июле 2018 г., т.е. за три месяца до его появления.

Изложенное дает основание утверждать, что на месте удостоверения в деле находился документ, оправдывающий Махмуда Тагиева, но в последующем, с целью его незаконного уголовного преследования он был незаконно изъят из дела.

Как указано выше, в подложных протоколах от 3 июля 2018 г. в качестве понятых значатся Ахмедов Анар Инглаб оглы и Гурбанов Рашад Шамиль оглы, которые являются внештатными (а возможно, и секретно-штатными) сотрудниками ГУБОП МВД Азербайджанской Республики.

Указанные лица систематически привлекаются в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики в качестве понятых и контрольных закупщиков, что противоречит требованиям ст. 94 УПК Азербайджанской Республики и исключает легитимность документов, составленных с их участием.

Так, из прилагаемого обвинительного акта по делу № 181900317 в отношении Абдуллаева Ф.П., расследованного ГУБОП МВД Азербайджанской Республики, видно, что в нем в качестве понятого и

свидетеля значится Ахмедов Анар Инглаб оглы, 20.12.1980 г.р., состоящий на учете в Геокчае по ул. Н. Нариманова, 35 (см. приложение № 1).

Из прилагаемого ходатайства видно, что по делу № 171900201, расследованного ГУБОП МВД Азербайджанской Республики, в качестве понятого значится Гурбанов Рашад Шамиль оглы, 1985 г.р., состоящий на учете в Белоканах, по пр. Г. Алиева, 48, кв. 5 (см. приложение № 2).

Изложенное дает основание утверждать, что все документы, составленные 3-4 июля 2018 г. по делу Махмуда Тагиева являются нелегитимными, представляют собой доказательства, сфальсифицированные с целью его незаконного уголовного преследования.

Просим обратить внимание, что ни один протокол и ни одно постановление, оформленные дознавателями (оперативниками) ГУБОП МВД Азербайджанской Республики по делу № 181900238 в отношении Махмуда Тагиева в нарушении требований ст. 52 УПК Азербайджанской Республики не зарегистрированы, в большинстве из них отсутствует время составления, что также исключает их легитимность.

В нарушение требований ст. 134.5 УПК Азербайджанской Республики по делу № 181900238 в качестве свидетелей допрошены понятые и дознаватели, однако, в нарушение права Махмуда Тагиева на защиту не допрошено ни одно лицо, на которых Махмуд Тагиев ссылается в подтверждении своих доводов.

После ареста с целью принуждения к признанию несуществующей вины Махмуд Тагиев стал подвергаться незаконному психическому и физическому воздействию, ему запретили какие-либо контакты с членами семьи, отказывали в приеме продуктов для питания, в связи с чем он был вынужден объявить голодовку и стал направлять многочисленные жалобы о творимом в отношении него произволе.

Осознавая незаконность и надуманность обвинения Махмуда Тагиева в вымогательстве 120000 манат у Тогрула Тагиева путем угроз разглашения позорящих сведений интимного характера, пытаюсь воспрепятствовать

жалобам Махмуда Тагиева и в отместку за них, представители органов уголовного преследования при непосредственном участии Тогрула Тагиева вопреки фактам и законам логики сфабриковали новые эпизоды несуществующих деяний Махмуда Тагиева.

Тем более, что незаконные попытки найти сведения интимного характера, которыми, якобы, Махмуд Тагиев шантажировал Тогрула Тагиева, успехом не увенчались, такие сведения найдены не были, а «потерпевший» Тогрул Тагиев до завершения расследования так и не смог объяснить, чего он боялся и чем его шантажировали.

В ноябре 2018 г. следствие при непосредственном участии Тогрула Тагиева и других лиц сфабриковало материалы о том, что, якобы, Махмуд Тагиев путем угроз распространения позорящих сведений 10 февраля 2017 г. вымогал 5000 манат у директора ресторана «Юха» Гасанова Азера Джаваншир оглы, в середине мая 2017 г. таким же путем вымогал 80000 манат у председателя правления фирмы «Nort Vest Konstrakşn» Бадалова Эльчина Тофик оглы, а в конце февраля 2018 г. вымогал 20000 манат у частного предпринимателя Аббасова Халига Нариман оглы.

Согласно материалам дела все перечисленные лица являются родственниками или друзьями Тогрула Тагиева, никто из них до ноября 2018 г. о вымогательстве Махмуда Тагиева не заявлял.

Аббасов Х.Н. «вспомнил» о якобы имевшем место вымогательстве Махмуда Тагиева и подал заявление в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики 14 ноября 2018 г., Гасанов А.Д. – 16 ноября 2018 г., Бадалов Э.Т. – 23 ноября 2018 г., что подтверждает факт их сговора с Тогрулом Тагиевым.

т. 2 л.д. 26, 38, 59

Постановлением следователя, датированным 8 ноября 2018 г., Аббасов Х.Н. признан потерпевшим по делу за то, что, якобы, Махмуд Тагиев вымогал у Тогрула Тагиева 120000 манат (70600 долларов США), чем причинил Аббасову Х.Н. материальный ущерб.

т. 2 л.д. 27-29

Указанное постановление противоречит логике и является очередным подтверждением сговора с целью незаконного тенденциозного уголовного преследования Махмуда Тагиева, совершенного путем фальсификации доказательств и подлога документов.

Фальсификация обвинения Махмуда Тагиева в части Аббасова Х.Н., Гасанова А.Д. и Бадалова Э.Т. также подтверждается нижеследующими фактами.

Согласно показаниям Аббасова Х.Н., Махмуд Тагиев, угрожая публикацией позорящих сведений, вымогал у него 20000 манат в апреле (феврале) 2018 г., однако он ему деньги не дал, подал жалобу в суд Хатаинского района, а 24-25 июня 2018 г. по просьбе Тогрула Тагиева встретился с Махмудом Тагиевым около ресторана «Чанахкала» и уговаривал его прекратить угрозы в отношении Тогрула Тагиева.

т. 1 л.д. 111-113

Между тем, из приобщенного к делу решения Хатаинского суда г. Баку от 10 апреля 2018 г. усматривается, что статьи в отношении Аббасова Халига Нариман оглы были размещены на сайте «Qafqaznews.az» («Qafqaz Xəbər Agentliyi» и «Qafqazxəber.az») в мае 2016 г., в связи с чем Махмуд Тагиев не мог шантажировать Халига Аббасова в феврале (апреле) 2018 г. тем, что опубликует позорящие его статьи либо не уберет их с сайта, т.к. к этому времени они уже были удалены.

Согласно решения Хатаинского суда г. Баку от 10.04.2018 г., ответчиками по иску Халига Аббасова являлись агентство «Qafqaznews.az», руководитель этого агентства Араз Мамедов и авторы Тамерлан Зейналлы и Санан Мамедли.

Махмуд Тагиев в числе участников процесса по данному делу не значится.

Согласно решению суда по иску Халига Аббасова, агентство было обязано попросить у него извинения, ликвидировать опубликованные статьи

и перечислить 2000 манат в фонд помощи вооруженным силам. Требование Халига Аббасова о взыскании 50000 манат удовлетворено не было.

В решении суда о вымогательстве 20000 манат ничего не говорится, этот вопрос Халигом Аббасовым никогда не поднимался и предметом рассмотрения не был.

т. 1 л.д. 219-226

Указанное решение вступило в законную силу и в апреле 2018 г. было полностью исполнено.

Согласно ст. 142.2 УПК Азербайджанской Республики, решение суда по гражданскому делу, вступившее в законную силу, обязательно для дознавателя, следователя, прокурора и суда при производстве по уголовному делу в части имело ли место событие либо действие и не предрешает выводы о виновности или невиновности обвиняемого.

В связи с изложенным, согласно преюдиции утверждения следствия о причастности Махмуда Тагиева к статьям, опубликованным в мае 2016 г. на сайтах «Qafqaz Xəbər Agentliyi» не имеют юридической силы, а утверждения Халига Аббасова являются заведомо ложными, противоречат фактам и полностью опровергаются.

Кроме того, не имеют юридической силы утверждения следствия о том, что, якобы, Махмуд Тагиев угрожал Халигу Аббасову распространением позорящих сведений на сайте «365info.org», поскольку Халиг Аббасов никогда показаний об этом не давал, по утверждениям Махмуда Тагиева сайт «365info.org» принадлежит Тогрулу Тагиеву, в ходе расследования каких-либо действий по установлению владельца сайта «365info.org» произведено не было.

т. 1 л.д. 111-113, 117-118

т. 2 л.д. 26, 32-36

Изложенное также относится к обвинению Махмуда Тагиева в вымогательстве 5000 манат у владельца ресторана «Юха» Гасанова Азера

Джаваншир оглы и в вымогательстве 80000 манат у председателя правления фирмы «Nort Vest Konstrakşn» Бадалова Эльчина Тофик оглы.

Согласно обвинения, 10 февраля 2017 г. Махмуд Тагиев под угрозой распространения в СМИ сведений, позорящих Азера Гасанова, вымогал у него 5000 манат, а не получив деньги разместил на сайте «365info.org» несоответствующую действительности статью «Ресторан «Юха» служит зарубежным органам разведки?»

17 октября 2018 г. Азер Гасанов был допрошен по настоящему делу в качестве свидетеля и показал, что является двоюродным братом Тогрула Тагиева, некоторое время назад Тогрул Тагиев пожаловался ему, что Махмуд Тагиев под угрозой публикации позорящих сведений интимного характера вымогает у него 120000 манат.

Согласно показаниям Азера Гасанова, он очень удивился подобным действиям Махмуда Тагиева и решил поговорить с ним и отговорить от шантажа Тогрула Тагиева, после чего встретился с Махмудом Тагиевым, побеседовал, уговаривал отстать от Тогрула, но Махмуд Тагиев не согласился и заявил, что не отстанет пока Тогрул Тагиев не даст ему 120000 манат.

На допросе 17 октября 2018 г. Азер Гасанов не дал каких-либо показаний о том, что, якобы, 10 февраля 2017 г. Махмуд Тагиев вымогал 5000 манат и у него, а получив отказ 8 июня 2018 г. разместил на сайте «365info.org» позорящую его статью под заголовком «Ресторан «Юха» служит зарубежным органам разведки?»

т. 1 л.д. 257-259

Если бы Махмуд Тагиев действительно вымогал 5000 манат у Азера Гасанова, то тот сообщил бы об этом на допросе 17 октября 2018 г.

Подобное поведение Азера Гасанова подтверждает, что заведомо ложное заявление в отношении Махмуда Тагиева он подал в ГУБОП МВД 16 ноября 2018 г. по сговору с Тогрулом Тагиевым и другими лицами с целью незаконного уголовного преследования Махмуда Тагиева.

Согласно материалам дела, заявление Азера Гасанова в отношении Махмуда Тагиева зарегистрировано в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики 19 ноября 2018 г., однако резолюции на нем датированы 16 ноября 2018 г., Азер Гасанов признан потерпевшим (без каких-либо оснований) и допрошен в качестве потерпевшего 16 ноября 2018 г.

т. 2 л.д. 38-44

Это в очередной раз подтверждает незаконный частно-заказной характер оформления заявления Азера Гасанова в отношении Махмуда Тагиева.

К материалам дела приобщен лишь один первый лист статьи «Ресторан «Юха» служит зарубежным органам разведки?», взятый с сайта «Qafqaz Xəbər Agentliyi», однако на нем указано, что указанная статья была перепечатана Агентством с сайта «365info.org», принадлежность которого в ходе расследования не выяснена, автор статьи не допрошен.

т. 2 л.д. 45

Отсутствие в деле указанной и всех других упомянутых статей не позволяет делать какие-либо выводы об их направленности, недостоверности или тенденциозности.

Кроме того, отсутствие в деле официальных данных о владельце и учредителе сайта «365info.org» исключает утверждения следствия об его принадлежности Махмуду Тагиеву. Следствие какой-либо работы по установлению владельца сайта «365info.org» не произвело, запросы в соответствующие органы и учреждения не направило, а ограничилось заведомо недостоверными, полученными путем неправомерного воздействия, показаниями директора ММС «Qafqaz Xəbər Agentliyi» Араза Мамедова о том, что, якобы, он управлял сайтом «365info.org» по указанию Махмуда Тагиева и знает его пароль.

Однако, в ходе допроса Араза Мамедова пароль сайта «365info.org» у него следователем выяснен не был, какие-либо действия по входу на указанный сайт произведены не были.

т. 2 л.д. 53-58

Согласно обвинению, в середине мая 2017 г. Махмуд Тагиев позвонил по телефону Бадалову Эльчину Тофиг оглы и под угрозой распространения на сайтах «Qafqaznews.az», «365info.org» и «legion.az» позорящих его сведений, вымогал 80000 манат, а когда Эльчин Бадалов отказался платить, разместил на сайте «365info.org» не соответствующие действительности статьи под заголовком «Кто Эльчин Бадалов» (26 мая 2017 г.), 31 «Почему бывшие генералы МНБ разводятся с женами?» (31 мая 2017 г.), «Компания “North West” совершает налоговые махинации?» (02.06.2017 г.), «Как говорил Мешади Ибад» и «Строительная компания нарушает права работников, более 20 рабочих обратились президенту».

Согласно материалам уголовного дела, заявление Эльчина Бадалова в отношении Махмуда Тагиева зарегистрировано в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики 29 ноября 2018 г., однако резолюции на нем датированы 23 ноября 2018 г., Эльчин Бадалов признан потерпевшим (без каких-либо оснований) и допрошен в качестве потерпевшего 23 ноября 2018 г., что подтверждает частно-заказной характер оформления заявления Э. Бадалова в отношении Махмуда Тагиева.

т. 2 л.д. 59-67

К материалам уголовного дела приобщены лишь первые листы вышеуказанных статей в отношении Э. Бадалова, что исключает возможность каких-либо суждений и выводов о недостоверности или тенденциозности их содержания, а также авторстве.

т. 2 л.д. 68-73

Согласно показаниям Эльчина Бадалова, он является семейным другом Тогрула Тагиева, через которого с 2014 г. знает Махмуда Тагиева. 25 августа 2016 г. на сайте «365info.org» Махмуд Тагиев разместил компрометирующую его статью «Какие игры играет на тендерах компания Nord Vest констракшн», после чего, несмотря на неоднократные просьбы, статью не удалил, в середине мая 2017 г. по телефону угрожал публикацией новых

статей и вымогал 80000 манат, а получив отказ, 26 мая 2017 г. на сайте «365info.az» опубликовал статью под заголовком «Кто Эльчин Бадалов».

Согласно показаниям Эльчина Бадалова, он обратился к Тогрулу Тагиеву, рассказал о вымогательстве и просил, чтоб тот поговорил с Махмудом Тагиевым, однако через некоторое время Тогрул Тагиев сообщил, что Махмуд Тагиев его не послушался и продолжает вымогать 80000 манат.

После этого, в мае-июне 2017 г. Махмуд Тагиев на сайте «365info.az» опубликовал еще несколько статей, компрометирующих Эльчина Бадалова, в связи с чем по совету Тогрула Тагиева он обратился с иском в суд, однако в ходе судебного разбирательства простил Махмуда Тагиева и помирился с ним.

т. 2 л.д. 63-70

Между тем, из приобщенного к делу постановления суда Бинагадинского района г. Баку от 2 ноября 2017 г. видно, что по поводу опубликованных в отношении него статей на сайте «365info.az» (а не сайте «365info.org», как это заведомо ложно указано в обвинении), Эльчин Бадалов в порядке частного обвинения подал жалобу в суд в отношении директора этого сайта Гасымова Анара Асим оглы, а не в отношении Махмуда Тагиева.

Согласно этого постановления, в ходе судебного разбирательства Эльчин Бадалов и Анар Гасымов помирились, заключили соглашение о примирении, в связи с чем дело было прекращено.

В постановлении суда Махмуд Тагиев не фигурирует, о вымогательстве речь не идет, директором сайта «365info.az» установлен Анар Гасымов, однако обстоятельства и условия примирения в решении суда не оговорены, жалоба Эльчина Бадалова и материалы судебных заседаний к делу не приобщены.

т. 2 л.д. 96-100

Таким образом, согласно преюдиции утверждения обвинения о причастности Махмуда Тагиева к статьям в отношении Эльчина Бадалова и

вымогательстве посредством их 80000 манат не имеют юридической силы, противоречат фактам и решению суда, вступившему в законную силу.

Особо следует отметить, что в ходе досудебного производства Анар Гасымов не допрошен, хотя неоднократно вызывался в ГУБОП МВД Азербайджанской Республики и его показания имеют существенное значение для защиты Махмуда Тагиева.

Понимая очевидную надуманность обвинения Махмуда Тагиева в вымогательстве у Тогрула Тагиева 120000 манат путем угроз разглашения сведений интимного характера и не сумев подобные сведения ни найти ни сфабриковать, 22 декабря 2018 г. следствие видоизменило обвинение Махмуда Тагиева в этой части, инкриминировав ему шантаж Тогрула Тагиева путем распространения позорящих сведений об его хозяйственно-производственной деятельности и совершенных торговых операциях.

Обвинение Махмуда Тагиева в шантаже Тогрула Тагиева путем разглашения сведений интимного характера было забыто.

Между тем, допрошенный 04.07.2018 г. Тогрул Тагиев показал, что в конце 2017 г. Махмуд Тагиев попросил у него в долг 120000 манат, а получив отказ в июне-июле 2018 г. разместил на сайте «365info.org» позорящие его недостоверные статьи «Раскрыт съевший 73 тысячи манат “кровавых денег”?», «Вусал Новрузов распространил информацию в прессу, связанную с сыном Насиба Гасанова?» и «Кому принадлежит компания “Asmet LTD” ММС, уклоняющееся от налогов за экспортно-импортные операции в 20 миллионов долларов».

т. 1 л.д. 82-86

Между тем, из приобщенных к делу ксерокопий указанных статей с сайта «365info.org» видно, что их авторами являются Лала Акифкызы, Ильгар Расимоглы, Намик Нариманоглы.

т. 1 л.д. 87-93

В процессе досудебного производства никто из указанных лиц не допрошен, объективность статей не проверена, что исключает голословные утверждения о причастности к ним Махмуда Тагиева.

Вместо объективного расследования следствие приобщило к делу новые подложные документы, однако не приобщило жалобу защитников, подтверждающую факт новых фальсификаций.

т. 2 л.д. 157-162

(копия жалобы № 1473 прилагается)

20 декабря 2018 г. Махмуд Тагиев дал подробные показания по всем эпизодам обвинения, сообщил об обстоятельствах похищения его денежных средств, вырученных от продажи его объекта по ул. М. Ибрагимова, 54, указал лиц, организовавших его незаконное уголовное преследование и его причины, назвал лиц, которые могут подтвердить его утверждения, сообщил о взаимоотношениях с Тогрулом Тагиевым, Эльчином Бадаловым, Азером Гасановым и Халигом Аббасовым, изложил обстоятельства совершенных ими преступлений и подтверждающие это факты.

т. 2 л.д. 164-173

Однако, ни один довод Махмуда Тагиева проверен не был, никто из лиц, указанных в его показаниях допрошен не был.

Изложенное позволяет утверждать, что в ходе досудебного производства путем фальсификации доказательств и умышленных явных нарушений закона, в результате поверхностного, неполного и тенденциозного расследования, невыяснения существенных обстоятельств дела, право Махмуда Тагиева на защиту было полностью нарушено, а это исключает легитимность результатов, декларированных в обвинительном акте.

В целях восстановления права Махмуда Тагиева на защиту, обеспечения полноты, всесторонности и объективности расследования, при дополнительном расследовании необходимо:

1. Приобщить к делу и исследовать все статьи, оговоренные в постановлении от 22.12.2018 г. о привлечении Махмуда Тагиева к уголовной ответственности и в показаниях Азера Гасанова, Эльчина Бадалова, Халига Аббасова и Тогрула Тагиева, ознакомить с ними сторону защиты.

Без ознакомления с содержанием этих статей невозможно судить об их наличии или отсутствии, объективности или тенденциозности и авторстве.

2. Допросить лиц, значащихся авторами статей, оговоренных в постановлении и в показаниях «потерпевших» (Лала Акифкызы, Ильгар Расимоглы, Намик Нариманоглы, Санан Мамедли, Тамерлан Зейналлы и др.), выяснить у них основания публикаций, источники указанных в них сведений, роли в этом Махмуда Тагиева и Тогрула Тагиева.

3. Получить из соответствующих органов, организаций и учреждений официальные подтверждения об учредителях и владельцах сайта «365info.org» и др., оговоренных в обвинительном акте, сайтов, размещенных на них статьях, ознакомить с ними сторону защиты.

4. Допросить директора сайта «365info.az» Гасымова Анара Асим оглы, выяснить обстоятельства публикации на нем спорных статей, роли в этом Махмуда Тагиева, условиях примирения с Эльчином Бадаловым.

5. Истребовать из Хатаинского суда г. Баку и исследовать все материалы дела № 2(011)-3421/2018 по иску Аббасова Х.Н., ознакомить защиту с содержанием иска и протоколами судебных заседаний.

6. Истребовать из Бинагадинского суда г. Баку и исследовать все материалы дела № 1(001)312/2017 по жалобе Бадалова Эльчина Тофиг оглы (в т.ч. жалобу, протоколы судебных заседаний, соглашение о примирении и др.), ознакомить с ними сторону защиты.

7. Истребовать из ИВ г. Баку, Минздрава Азербайджанской Республики и органов нотариата все материалы о продаже помещения Махмуда Тагиева по

ул. М. Ибрагимова, 54, в том числе договор с новым владельцем, построившем на указанном месте многоэтажное здание, ознакомить с ними сторону защиты.

Хотя документально указанный участок продолжает значиться за Зауром Тагиевым, однако это связано с неправомерными действиями Тогрула Тагиева.

В случае необходимости, путем осмотра на месте убедиться в наличии многоэтажного здания и его новом владельце.

8. Допросить лиц, оговоренных в показаниях Махмуда Тагиева от 20.12.2018 г., выяснить у них достоверность и объективность сообщенных им сведений; проверить достоверность и объективность показаний Махмуда Тагиева от 20.12.2018 г.

9. Истребовать и приобщить к делу материалы о хищениях и иных злоупотреблениях Тогрула Тагиева, Эльчина Бадалова и др. лиц, оговоренных в показаниях Махмуда Тагиева от 20.12.2018 г.

10. Истребовать и приобщить к делу все жалобы Махмуда Тагиева, направленные из БСИ № 1, в которых он излагает причины и обстоятельства его незаконного уголовного преследования, а также материалы по результатам проверки этих жалоб (копии уведомлений прилагаются).

11. Приобщить к делу особое определение Бинагадинского суда г. Баку о нарушениях, допущенных при расследовании уголовного дела в отношении Махмуда Тагиева.

12. В ходе расследования произведена фоноскопическая экспертиза, однако кому принадлежат исследованные голоса не выяснено и в заключении не отражено.

Кроме того, в деле отсутствуют протоколы о получении образцов, использованных в ходе экспертизы.

13. С целью опровержения заведомо ложных утверждений Тогрула Тагиева и других «потерпевших», защита ходатайствовала об истребовании данных о переговорах и SMS-переписке с их мобильных телефонов, однако в этом было отказано.

Между тем, эти данные имеют существенное значение для защиты Махмуда Тагиева, в связи с чем при дополнительном расследовании этот недостаток должен быть устранен.

14. Согласно показаниям Махмуда Тагиева, Тогрул Тагиев совершил мошенничество в связи с тем, что имеет многомиллионный долг по кредиту «Япикредитбанку».

Защита ходатайствовала направить запрос по этому поводу, а также проверить наличие судимостей у Тогрула Тагиева и других «потерпевших», однако в этом было безмотивно отказано, что нарушает право Махмуда Тагиева на защиту.

15. В нарушение требований закона, действия Махмуда Тагиева квалифицированы без разграничения на эпизоды, что искусственно отягчает его защиту.

## II. Несоответствие обвинительного акта по уголовному делу требованиям ст. 289 УПК Азербайджанской Республики

Согласно ст. 289 УПК, обвинительный акт по уголовному делу должен содержать доводы, приведенные обвиняемым в свою защиту, доказательства, собранные во время проверки этих доводов и список свидетелей, подлежащих вызову в судебное заседание.

Однако, в нарушение требований закона, в обвинительном акте по настоящему делу доводы Махмуда Тагиева в свою защиту не указаны и результаты их проверки не отражены, поскольку такая проверка произведена не была.

В нарушение требований ст. 134 УПК Азербайджанской Республики, в ходе досудебного производства в целях устранения неполноты протоколов следственных действий были допрошены работники дознания (дознаватель) и понятые и они же включены в список свидетелей по делу.

Кроме работников дознания и их «штатных» понятых никто в списке свидетелей по делу не значится.

### III. Проведение досудебного производства лицом, подлежащим отводу

В ходе досудебного производства Махмуд Тагиев дал показания о том, что в продаже его объекта по ул. М. Ибрагимова, 54 участвовал начальник Управления Генеральной прокуратуры Азербайджанской Республики К. Глынжев, который является одним из процессуальных руководителей по настоящему делу и в прямом подчинении которого находится следователь ГУБОП МВД Фахри Бабазаде.

К. Глынжев подлежал допросу по настоящему делу в качестве свидетеля, что, однако, сделано не было.

Согласно ст. 112 УПК Азербайджанской Республики, прокурор подлежит отводу, если может быть допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу.

В ходе досудебного производства Махмуд Тагиев заявил отвод прокурору К. Глынжеву и подчиненному ему следователю Ф. Бабазаде, однако в нарушение закона отвод этот принят не был.

### IV. Нарушение требований ст. ст. 284-286 УПК Азербайджанской Республики

Махмуд Тагиев был искусственно лишен возможности полного ознакомления с материалами уголовного дела и приложениями к протоколам, состоящими из более чем 600 листов машинописного текста.

Приложение: копия жалобы № 1473 и копии уведомлений о жалобах Махмуда Тагиева

22.01.2019 г.