

Сулейманов Д.И.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2021.63.71-76  
УДК 343.1

### Некоторые проблемы правоприменительной деятельности

**Аннотация:** Рассматриваются вопросы выделения материала при неустановлении источника приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Предлагаются изменения и дополнения в УПК по упорядочению процессуальной деятельности в этой части.

Исследуются проблемы похищения человека с целью принуждения к вступлению в брак и нарушения права собственности, пользования или аренды на землю как длящегося преступления.

**Ключевые слова:** источник приобретения; наркотические средства; психотропные вещества; прекурсоры; похищение человека; принуждение; длящееся преступление.

Проблема источника как места и начала появления чего-либо, актуальна как для преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, так и для других видов преступлений.

Установление источника непосредственно входит в предмет доказывания по делам о незаконном изготовлении, производстве и приобретении наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; опосредственно – при их хранении, перевозке, пересылке и сбыте независимо от количества.

По логике законодателя, определившего в качестве задач уголовного судопроизводства всестороннее, полное и объективное выяснение всех обстоятельств, связанных с уголовным преследованием (ст. 8.0.3 УПК) и изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступление (ст. 8.0.4 УПК), при обнаружении любого количества наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров необходимо установить места посевов, лаборатории по переработке и производству и т.п., а главное – лиц, участвовавших в этих процессах.

По идее это верно, но заведомо неисполнимо. Следовательно из районного подразделения полиции, да и из вышестоящих инстанций, практически невозможно добраться до плантаций и лабораторий в Иране, Афганистане, Колумбии, Перу, Лаосе или Боливии, в связи с чем и актуализируется проблема неустановленного источника.

Суть проблемы состоит в том, что согласно логике закона даже при выявлении незаконного приобретения, хранения и перевозке без цели сбыта незначительного количества наркотических средств или психотропных веществ (ст. 234.1 УК), при неустановлении их источника необходимо выделение уголовного дела в этой части в отношении неустановленных сбытчиков. Подобные дела, как правило, остаются нераскрытыми.

Кроме того, создается парадоксальная ситуация, когда каждое раскрытое менее тяжкое преступление влечет появление нераскрытого тяжкого преступления, сводящего на нет всю

♦ Сулейманов Джаваншир Ислам оглы - доктор юридических наук, профессор, зав. отделом «Уголовное право и уголовный процесс» Института права и прав человека НАНА (Азербайджан). E-mail: mopi\_sid@yahoo.com

проделанную работу. Подобная «статистика» способна отвлечь от борьбы с незаконным оборотом наркотиков любого.

Здесь же возникает вопрос о квалификации незаконного оборота (без цели сбыта и с целью сбыта), как совершенного по предварительному сговору группой лиц, что в обоих случаях будет обстоятельством, отягчающим наказание. При незаконном приобретении или хранении наркотических веществ или психотропных веществ в целях сбыта при упоминании неустановленных соучастников (источника) потребуется дополнительная квалификация по ст. 234.4.1 УК.

Согласно устоявшейся практики и ведомственных предписаний, уголовные дела в отношении неустановленных источников выделяются при задержании значительного количества наркотиков (как правило, несколько килограммов) и наличии неполной информации о соучастниках, а в остальных случаях выносятся постановления о выделении материала.

Подобная практика незаконна, поскольку даже в случае выделения материала по нему в течение 30 дней должно быть вынесено решение о возбуждении уголовного дела или отказе в этом.

Вместе с тем, слепое следование незавершенным нормативным предписаниям в данном случае способно полностью парализовать борьбу с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Представляется, что относительно законный выход из подобного порочного круга состоит лишь в изменении параметров отчетно-учетных данных органов внутренних дел и изменении отдельных положений уголовно-процессуального законодательства.

В частности, предлагается дополнить статью 208 УПК пунктом 1 следующего содержания: «В случае получения дознавателем, следователем или прокурором при выполнении своих полномочий данных о преступлениях, совершенных или подготовленных при неустановленных обстоятельствах со стороны неустановленных лиц выносится постановление о выделении в отношении них материала по производству уголовного преследования в порядке ст. 207 УПК Азербайджанской Республики».

Статью 7.0.7 УПК дополнить словами «или по производству в отношении неустановленных лиц».

Статью 45.2 УПК изложить в следующей редакции: «Производство по уголовному преследованию отражается в материалах по уголовному делу, материалах упрощенного досудебного производства, материалах жалобы в порядке частного обвинения или материалах по производству в отношении неустановленных лиц».

Статью 45.3 УПК изложить в следующей редакции: «Производство по уголовному преследованию в порядке общественного или общественно-частного обвинения начинается с момента возбуждения уголовного дела и продолжается с выделением из него материала в отношении неустановленных лиц соответственно дознавателем, следователем или прокурором. По жалобе относительно очевидного преступления, не представляющего большой общественной опасности, дознаватель может начать упрощенное производство и без возбуждения уголовного дела».

Статьи 47.1, 52.1 и 53.2 УПК добавить словами «или производства в отношении неустановленных лиц».

Статью 53.3.1 УПК изложить в следующей редакции «... в случаях, предусмотренных статьей 53.1.1 настоящего Кодекса: по делам и материалам касательно преступлений, не

представляющих большой общественной опасности – по истечении 1 (одного) месяца с момента возбуждения уголовного дела или вынесения постановления о выделении материала по уголовному преследованию в отношении неустановленных лиц, а по делам и материалам о преступлениях небольшой тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях – по истечении 2 (двух) месяцев с момента возбуждения уголовного дела или вынесении постановления о выделении материала по уголовному преследованию в отношении неустановленных лиц».

Полномочия прокурора, следователя и дознавателя, предусмотренные ст. ст. 84, 85 и 86 УПК, дополнить положениями в части уголовного преследования в отношении неустановленных лиц.

Статью 207.1.2 УПК изложить в следующей редакции «после получения сообщения о совершенном или подготавливаемом преступлении (кроме преступлений об очевидных преступлениях) в необходимых случаях в течение 3 (трех) дней, если это невозможно – не позднее 10 (десяти) дней, в связи с получением заключения эксперта или в случаях, предусмотренных статьей 207.3 настоящего Кодекса – не позднее 30 (тридцати) дней, а по материалу в отношении неустановленных лиц – не позднее 60 (шестидесяти) дней, произвести проверку по наличию достаточных оснований к возбуждению уголовного дела».

Статьи 207.1.3 и 207.3.2 добавить словами «... или о приостановлении уголовного преследования в отношении неустановленных лиц».

В настоящее время рядом ученых и практиков муссируется вопрос о введении в УК состава похищения человека с целью принуждения к вступлению в брак и разграничения его с действиями, предусмотренными ст. 144 УК. Подобная постановка вопроса представляется неверной.

Похищение человека с целью принуждения к вступлению в брак (зарегистрированный, религиозный или конкубинат) есть виновно совершенные общественно опасные деяния, предусмотренные ст. ст. 144 и 176-1 УК Азербайджанской Республики.

Если нет согласия человека на его изъятие из естественной микросоциальной среды, перемещение с места пребывания и насильственное удержание против воли в другом месте (лишение свободы), то это есть похищение.

Принуждение к вступлению в брак является мотивом и целью похищения, а похищение средством принуждения.

Добровольное освобождение похищенного не освобождает от уголовной ответственности по ст. 176-1 УК за принуждение к вступлению в брак.

Если имеется добровольное согласие дееспособного лица на его удаление с места пребывания и добровольное нахождение в другом месте независимо от мотивов и целей подобных действий и мнения других лиц, то состав преступлений отсутствует. Решение указанных вопросов входит в предмет криминалистики.

Практике известны случаи похищения с целью вступления в брак, когда добровольное согласие на его заключение было дано после похищения (женская логика неисповедима) и похищенная обжаловала решение о привлечении похитителя к уголовной ответственности.

Кроме того, процессы феминизации обуславливают необходимость удаления из текста статьи 176-1 УК слова «женщина».

Длящееся преступление – действие или бездействие, сопряженное с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на лицо законом под угрозой уголов-

ного преследования (понятие в редакции Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 г., не потерявшее актуальность).

Это единое преступление, имеющее как и все виновно совершенные общественно опасные деяния (действие или бездействие) начало и конец.

Нарушение права собственности, пользования или аренды на землю (ст. 188 УК Азербайджанской Республики) длящееся преступление, началом которого является первый день самовольного ограждения, возделывания изменения, занятия, проведения строительных или монтажных работ и т.п.

Днем окончания этого преступления является его прекращение, пресечение, получение права собственности, пользования или аренды и др.

Согласно ст. 75.2 УК, сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

### Библиография

1. Аберхаев Э.Р. Актуальные проблемы противодействия наркопреступности в России / Сб. материалов круглого стола Противодействие преступности в сфере незаконного оборота наркотиков в современных условиях. М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2017. С. 5-11.
2. Антонова Ю. Похищение невест. Об уголовной ответственности за похищение женщин с целью вступления в брак. Адвокатская газета, 2017, 11 мая. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/pokhishchenie-nevest/> (дата обращения: 26.02.2021)
3. Борисов Э.Т. Квалификация продолжаемых и длящихся преступлений, совершенных на территории союзных республик // Совершенствование уголовного законодательства и практики его применения. Красноярск: КГУ, 1985. С. 60-65.
4. Длящееся преступление. Понятие. Примеры длящихся преступлений, судебная практика. Правовой центр Логос. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://logos-pravo.ru/articles/dlyashcheesya-prestuplenie-ponyatie-primery-dlyashchih-sya-prestupleniy-sudebnaya](http://logos-pravo.ru/articles/dlyashcheesya-prestuplenie-ponyatie-primery-dlyashchih-sya-prestupleniy-sudebnaya-praktika) (дата обращения: 02.03.2021).
5. Жалинский А.Е. Современное немецкое право. М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. 560 с.
6. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Принята резолюцией 34/180 Генеральной Ассамблеи ООН от 18.12.1979 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/cedaw.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml) (дата обращения: 02.03.2021).
7. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юристъ, 1999. 304 с.
8. Тrepашкин М.И. Понятие «длящееся преступление» в российском уголовном праве. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.trepashkin.com/news/articles?id=96> (дата обращения: 24.02.2021)
9. Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. проф. Б.В. Волженкин. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. 510 с.
10. УПК Азербайджанской Республики. Баку: Hüquq Yayınevı, 2021, 839 с. (на азерб. яз.).

Suleymanov J.I.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2021.63.71-76  
UDC 343.1

### Some problems of law enforcement activity

**Abstract:** It is considered the issues of division of material when the source of the acquisition of narcotic drugs, psychotropic substances and their precursors is not identified. Changes and supplements to the CPC are proposed to order procedural activities in this part.

The problems of abduction of a person for the purpose of coercion into marriage and violation of the right to property, use or lease to land are investigated as a continuing crime.

**Keywords:** source of acquisition; narcotic drugs; psychotropic substances; precursors; kidnapping; compulsion; a continuing crime.

### References

1. Aberkhaev E.R. *Aktual'nye problemy protivodeystviya narkoprestupnosti v Rossii* [Actual problems of countering drug crime in Russia]. Sb. materialov kruglogo stola Protivodeystviye prestupnosti v sfere nezakonnogo oborota narkotikov v sovremennykh usloviyakh [Collection of materials of the round table Countering crime in the sphere of illegal drug trafficking in modern conditions]. Moscow, Academy of General Prosecutor office of RF Publ., 2017, pp. 5-11.
2. Antonova Yu. *Pokhishchenie nevest. Ob ugolovnoy otvetstvennosti za pokhishchenie zhenshin s tsel'yu vstupleniya v brak* [Kidnapping of brides. On criminal liability for kidnapping women for the purpose of marriage]. *Advokatskaya gazeta/Lawyer's newspaper*, 2017, 11 May. Available at: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/pokhishchenie-nevest/> (accessed 26.02.2021).
3. Borisov E.T. *Kvalifikatsiya prodolzhaemykh i dlyaschikhsya prestupleniy, sovershennykh na territorii soyuznykh respublik* [Qualification of continuing crimes committed on the territory of the union republics]. Krasnoyarsk, KGU Publ., 1985, pp. 60-65.
4. *Dlyascheesya prestuplenie. Ponyatie. Primery dlyaschihsya prestupleniy, sudebnaya praktika* [Continuing crime. Notion. Samples of continuing crimes, judicial practice]. Pravovoyi tsentr Logos Available at: <http://logos-pravo.ru/articles/dlyashcheesya-prestuplenie-ponyatie-primery-dlyashchihsya-prestupleniy-sudebnaya> (02.03.2021)..
5. Zhalinskyi A.E. *Sovremennoe nemetskoe pravo* [Modern German Law]. TK Velbi, Prospect Publ., 2004, 560 p.
6. Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women: adopted at 34/180 UN General Assembly of 18.12.1979. Available at: <https://www.un.org/womenwatch/daw/cedaw/> (accessed 02.03.2021).
7. Kudryavtsev V.N. *Obschaya teoriya kvalifikatsii prestupleniy* [General theory of qualification of crime]. Moscow, Yurist, 1999, 304 p.

---

♦ Suleymanov Javanshir Islam oglu – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Chief of Department of the Institute on Law and Human Rights of the National Academy of Sciences of Azerbaijan Republic (Azerbaijan). E-mail: mopi\_sid@yahoo.com

8. Trepashkin M.I. *Ponyatie "dlyascheesya prestuplenie" v rossiyskom ugolovnom prave* [Notion of "continuing crime" in the Russian criminal law]. Available at: <http://www.trepashkin.com/news/articles?id=96> (accessed 24.02.2021).
9. *Ugolonyi kodeks Gollandii* [Criminal Code of Holland]. Ed. by Prof. B.V. Volzhenkin. S. Ptersburg, Yuridicheskyi tsentr Press, 2001, 510 p.
10. CPC of Azerbaijan Republic. Baku, Huquq Yayin Evi, Publ., 2021, 839 p. (in Azerbaijani).