

Hasanova Sh.Sh,
Suleymanov J.I.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2022.66.35-50

UDC 343.1

Artificial intelligence and legal proceeding: problems and trends

Abstract: Currently, there are several hundred definitions of intelligence in nature, which have fundamental differences. This is when they are studied within the framework of one science yet. The situation is similar with artificial intelligence. The problem of using artificial intelligence in legal proceedings is inextricably linked with such concepts as conscience, will, emotions, temperament, character, empathy, feeling, imagination, etc.

It can be asserted that artificial intelligence in legal proceedings is necessary in order to exclude or minimize the subjective elements of natural intelligence. This is primarily an interest in a specific outcome, due to corruption and other "natural" reasons that exclude objectivity and justice, even in their everyday understanding.

In all the developments of artificial intelligence, there was no place for the concepts of conscience and justice, without which it (AI) can surpass the original and give rise to new, sophisticated forms of corruption and arbitrariness.

Keywords: legal proceeding; intelligence; artificial intelligence; conscience; justice; Russell's paradox.

References

1. Abulkhanova-Slavskaya K.A. *Strategiya zhizni* [Strategy of life]. Moscow, 1991, 299 p.
2. Azimov E.G., Schukin A.N. *Novyi slovar' metodicheskikh terminov i ponyaty (teoriya i praktika obucheniya yazykam)* [A new dictionary of methodological terms and concepts (theory and practice of teaching languages)]. Moscow, IKAR Publ., 2009, 448 p.
3. Ananyev B.G., Stepanova E.I. *Razvitie psikhofizicheskikh funktsiy vzroslykh lyudey* [Development of psycho physiological functions of adults]. Moscow, Pedagogy Publ., 1972, 246 p.
4. Benedict Spinoza: pro et contra. Comp. by A.D. Maydansky. S. Petersburg, RHGA Publ., 2012, 814 p. (in Russian).
5. Biryukov P.N. *Iskusstvenny intellect i "predskazannoe pravosudie": zarubezhny opyt* [Artificial intelligence and "predicted justice": foreign experience]. Lex Russica Journal, 2019. No. 11(156), pp. 79-87.
6. Blakeslee S., Hawkins J. *Ob intellekte* [On intelligence]. Moscow-S. Petersburg-Kiev, Williams Publ., 2007, 128 p.

♦Hasanova Shalale Shakir – PhD in Law, Associate Professor, Leading Researcher of the Department for Criminal Law and Criminal Process of the Institute of Law and Human Rights of the ANAS (Azerbaijan). E-mail: shelale.hasanova@gmail.com

Suleymanov Javanshir Islam oglu – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Chief of Department for Criminal Law and Criminal Process of the Institute on Law and Human Rights of the ANAS (Azerbaijan). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

7. *Bol'shoy psikhologicheskiy slovar'*. Sost. Mescheryakov B.G., Zinchenko V.P. [Great psychological dictionary]. Comp. by Mescheryakov, Zinchenko V.P. Moscow, Olma-Press Publ., 2004. Available at: <https://vocabulary.ru/termin/intellekt.htm>. (accessed: 09.03.2022).
8. Venger L.A. *Diagnostika umstvennogo razvitiya doshkol'nikov* [Diagnosis of mental development of preschoolers]. Moscow, Pedagogy Publ., 1978, 248 p.
9. Vertgamer M. *Psikhologiya produktivnogo myshleniya* [Psychology of productive thinking]. Moscow, Progress Publ., 1987, 336 p.
10. Gardner G. *Struktura razuma. Teoriya mnozhestvennogo intellekta* [The structure of the mind. Theory of multiple intelligence]. Moscow, 2007, 790 p.
11. Gilford G. *Tri storony intellekta* v sb. *Psikhologiya myshleniya* [Three sides of the intellect in the collection: Psychology of thinking]. Moscow, Progress Publ., 1965, pp. 433-456.
12. Golovin C.Yu. *Slovar' prakticheskogo psikhologa* [Dictionary of practical psychologist]. Moscow, Harvest Publ., 1998, 800 p.
13. Druzhinin V.N. *Psikhologiya obshchih sposobnostey* [Psychology of general abilities]. S. Petersburg, Piter, 2007, 368 p.
14. Ilyasov F.N. *Razum iskusstvenny i estestvenny* [Mind artificial and natural]. *Izvestiya Turkmenskoy SSR. Seriya obshchestvennyh nauk*, 1986. No. 6, pp. 46-54.
15. *Intellekt* [Intelligence]. *Informatsionnyy bulletin' Sotsial'no-pedagogicheskoy sluzhby BGUIP*, 2017. No. 6.
16. *Iskusstvennyy intellekt primenili v sude Kitaya* [Artificial intelligence used in Chinese court]. Available at: www.russiaedu.ru (accessed: 04.03.2022).
17. Kant I. *Kritika chistogo razuma* [Critique of pure reason]. Moscow, AST Publ., 2017, 784 p.
18. Köhler W. Some tasks of Gestalt psychology. *Khristomatiya po istorii psikhologii*. Moscow, MSU Publ., 1980, pp. 102-120 (in Russian).
19. China could be the first in the world to introduce artificial intelligence into the legal system. Available at: <https://www.inkstonenews.com/tech/china-may-become-worlds-first-bring-ai-legal-system/article/3125009> (accessed: 24.02.2022) (in Russian).
20. Corsini R., Auerbach A. *Psikhologicheskaya entsiklopediya* [Psychological Encyclopedia]. S. Petersburg, Piter Publ., 2006. Available at: <https://vocabulary.ru/termin/intellekt-iskusstvennyi.html> (accessed: 09.03.2022).
21. Kostrikina I.S. *Sootnoshenie stilevyh i produktivnyh kharakteristik deyatel'nosti u lits s vysokimi znacheniyami IQ* [Correlation of stylistic and productive characteristics of intellectual activity in individuals with high IQ values]. Moscow, Inst psychology of RAS, 2001, 207 p.
22. Kramarenko V.Yu. *Intellekt i urovni ego razvitiya* [Intelligence and levels of its development]. Dis...kand. filos. nauk - PhD in Philosophy Diss. Moscow, 1983, 230 p.
23. Moiseev N.N. *Chelovek i noosfera* [Man and the noosphere]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1990, 351 p.
24. *Novaya filosofskaya entsiklopediya* [New philosophical encyclopedia]. ed. by V.S. Stepin. in 4 Vol. Moscow, Mysl' Publ., 2010, 2816 p. Available at: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH523b26975f21f2447bc452> (accessed: 04.02.2022).
25. *Okfordskiy tolkovy slovar' po psikhologii* [Oxford explanatory dictionary of psychology]. Ed. by A. Reber. S. Petersburg, 2002. Available at: <https://www.psyoffice.ru/6-487-iskustvennyi-intellekt.htm> (accessed: 04.03.2022).

26. Penrose Roger. The new mind of the king. About computers, thinking and the laws of physics. Moscow, Editorial URSS Publ., 2003. Available at: <http://vekordija.narod.ru/R-PENRO1.PDF> (accessed: 17.03.2022) (in Russian).
27. Piaget Jean. *Psikhologiya intellekta* [Psychology of intelligence]. S. Petersburg, 2003, 192 p.
28. Revonsuo Antti. *Psikhologiya soznaniya* [Psychology of consciousness]. S.Petersburg, Piter Publ., 2013. Available at: <https://vocabulary.ru/termin/intellekt-iskusstvennyi.html>. (accessed: 18.03.2022).
29. Rubinshtein S.L. *Problemy obschey psikhologii* [Problems of general psychology]. Moscow, Pedagogika Publ., 1973, 424 p.
30. Seredina N.V., Shkurenko D.A. *Osnovy meditsinskoj psikhologii: obshchaya, klinicheskaya, patopsikhologiya* [Fundamentals of medical psychology: general, clinical, pathopsychology]. Rostov-on Don, Feniks Publ., 2003, 512 p.
31. Sternberg R. J., Forsythe J. B. et al. *Praktichesky intellekt* [Practical intelligence]. S. Petersburg, Piter, 2002. Available at: <http://textarchive.ru/c-1093693-p2.html> (accessed: 09.03.2022).
32. Tikhomirov O.K. *Psikhologiya myshleniya* [Psychology of thinking]. Moscow, MGU Publ., 1984, 272 p.
33. *Tolkovy slovar' russkogo yazyka* [Explanatory dictionary of Russian language]. Moscow, Azbukovnik, 1999, 944 p.
34. Turing A. *Mozhet li mashina myslit'?* [Can a machine think?]. Moscow, 1960. Available at: http://www.etheroneph.com/files/can_the_machine_think.pdf (accessed: 24.02.2022)
35. *Decree of the President of the Russian Federation of October 10, 2019 No. 490 "On the development of artificial intelligence in the Russian Federation"*. Available at: <https://base.garant.ru/72838946/> (accessed: 18.02.2022) (in Russian).
36. *Kholodnaya M.A. Psikhologiya intellekta: paradoksy issledovaniya* [Psychology of intelligence: paradoxes of research]. Moscow-Tomsk, 1997, 391 p.
37. Stern V. *Differentsiatsial'naya psikhologiya i ee metodicheskie osnovy* [Differential psychology and its methodological foundations]. - Die differentielle Psychologie in ihren methodischen Grundlagen / RAS, Institute of Psychology. Moscow, Nauka Publ., 1998, 335 p. .
38. Encyclopedic Dictionary: Labor Psychology, Management, Engineering Psychology and Ergonomics. Ed. by Dushkov B.A. et al. Moscow, 2005. Available at: <https://vocabulary.ru/termin/intellekt-iskusstvennyi.html> (accessed: 04.03.2022) (in Russian).
39. AI suggested 40,000 new possible chemical weapons in just six hours/ The Verge, 2022, March 17. <https://www.theverge.com/2022/3/17/22983197/ai-new-possible-chemical-weapons-generative-models-vx> (accessed: 09.03.2022).
40. Artificial Intelligence judge // URL: <https://www.universityherald.com/articles/45702/20161024/artificial-intelligence-judge-predict-outcome-european-court-trials.htm> (accessed: 09.03.2022)
41. Ben-David Sh., Hrubes P. et al. Learnability can be undecidable // Nature machine intelligence. 2019. January. Vol 1. P. 44-48
42. *Cattell R.B. Abilities: their structure, growth and action*. Boston: Houghton Mifflin company, 1971. - 610 p.
43. Charlesworth W.R. (1976). Human intelligence as adoption: An ethological approach. In:// Resnick L.B. (Ed.). The nature of intelligence. - N.Y.: Erlbaum, 1976.

44. Dreyfus Hubert L. What computers can't do: a critique of artificial reason. - Cambridge: MIT, 1997. - 476 p.
45. Eysenk H.J. A Model for Intelligence. - Berlin: Springer, 1982. - 272 p.
46. Goodman B., Harder J. Four areas of legal ripe for disruption by smart startups // ABA Journal. 2014. № 12. URL: <https://www.lawtechnologytoday.org/2014/12/smart-startups>; Keppenne R. Legal Tech and other smart contracts: what future for legal automation? // ParisTech Review. 2016. 23 May ; Reisenwitz C. 5 legal tech entrepreneurs to watch // Capterra. 2016. 3 Feb. ; Henry P. and Hofstrossler P. L'avenir de la profession d'avocats. Report, 25 feb. 2018.
47. Gottfredson L. S. Mainstream Science on Intelligence // Wall Street Journal. December 13, 1994. P. A18.
48. Kaulartz M. Von der Blockchain zum Smart Contract // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 16. März. 2016. S. 16.; Kaulartz M., Heckmann J. Smart Contracts — Anwendungen der Blockchain-Technologie // Computer und Recht. 2016. Vol. 32, Iss. 9. DOI: 10.9785/cr-2016-0923.; Chapter 9: Building a Secure Future, One blockchain at a time, US Senate Joint Economic Committee, March 2018 // Available at: https://www.jec.senate.gov/public/_cache/files/aaac3a69-e9fb-45b6-be9f-b1fd96dd738b/chapter-9-building-a-secure-future-one-blockchain-at-a-time.pdf (accessed: 23.02.2022).
49. Loi n° 2016-1321 du 7 octobre 2016 fondant la République numérique // Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000033202746& categorieLien=id; 25 Code de l'organisation judiciaire // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071 164&dateTexte=20080604.> (accessed: 29.02.2022).
50. Loomis v. Wisconsin // Available at: <https://www.scotusblog.com/case-files/cases/loomis-v-wisconsin>; URL: <https://www.supremecourt.gov/docketfiles/16-6387.htm>. (accessed: 21.02.2022)
51. Staats A.W. Social behaviorism: Unified theory in learning. In R.B. Cattell and R.M. Dreger (Eds). Handbook of modern personality theory. New York, Wiley, 1977. Fischer K.W. Dynamic development of action, thought, and emotion. In R. M. Lerner (Ed.), Handbook of child psychology. Vol 1: Theoretical models of human development (6th ed., pp. 313–399). New York: Wiley, (2006). Feuerstein R. Instrumental Enrichment: An Intervention Programme for Cognitive Modifiability. Baltimore, Md.: University Park Press, 1980.
52. Sternberg R.J. Inside Intelligence. // Amer. Scientist. V. 74 (2). 1986. P. 137-143.
53. URL: https://www.washingtonpost.com/local/public-safety/police-are-using-software-to-predict-crime-is-it-a-holy-grail-or-biased-against-minorities /2016/11/17/525a6649-0472-440a-aae1-b283aa8e5de8_story.html?noredirect=on&utm_term=.85b2861fa4ff (accessed: 04.03.2022).
54. URL: <https://www.hiil.org/news/rechtwijzer-at-the-crystal-scales-of-justice-prize-ceremony>. (accessed: 18.02.2022).
55. URL: <https://boutique.efl.fr/documentation/par-gamme/jurisprudence-chiffree.html>. (accessed: 24.02.2022).

Гасанова Ш.Ш.,
Сулейманов Д.И.*

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2022.66.35-50
УДК 343.1

Искусственный интеллект и судопроизводство: проблемы и тенденции

Аннотация: В настоящее время в природе существует несколько сотен определений интеллекта, которые имеют принципиальные различия. Это еще когда они исследуются в рамках одной науки. Соответствующая ситуация и с искусственным интеллектом. Проблема использования искусственного интеллекта в судопроизводстве неразрывно связана с такими понятиями как совесть, воля, эмоции, темперамент, характер, эмпатия, чувство, воображение и др.

Можно утверждать, что искусственный интеллект в судопроизводстве необходим для того, чтобы исключить либо минимизировать субъективные элементы естественного интеллекта. Это в первую очередь заинтересованность в конкретном исходе, обусловленная коррупцией и другими «естественными» причинами, исключающими объективность и справедливость, даже в житейском их понимании.

Во всех разработках искусственного интеллекта не оказалось места понятиям совести и справедливости, без которых он (ИИ) может превзойти оригинал и породить новые, изощренные формы коррупции и произвола.

Ключевые слова: судопроизводство; интеллект; искусственный интеллект; совесть; справедливость; «расселовский парадокс».

Очередной бум, когда панацея от всех проблем видится в искусственном интеллекте, набирает обороты. Представляется, что приливы и отливы этого явления в целом обусловлены элементарной конкуренцией за доли мирового рынка, а в частности, - её военно-политическими составляющими.

Об этом, не лукавя, прямо говорится в «Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года», утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. В частности, в п.п. 16 и 17 Стратегии дословно указывается «Вместе с тем немногочисленные ведущие участники глобального рынка искусственного интеллекта предпринимают активные действия для обеспечения своего доминирования на этом рынке и получения долгосрочных конкурентных преимуществ, создавая существенные барьеры для достижения другими участниками рынка конкурентоспособных позиций.

Реализация настоящей Стратегии с учетом сложившейся обстановки на глобальном рынке искусственного интеллекта и среднесрочных прогнозов его развития является необходимым условием вхождения Российской Федерации в группу мировых лидеров в области

* Гасанова Шалала Шакир кызы - доктор философии права, доцент, ведущий научный сотрудник отдела «Уголовное право и уголовный процесс» Института права и прав человека НАНА (Азербайджан). E-mail: shelale.hasanova@gmail.com

Сулейманов Джаваншир Ислам оглы - доктор юридических наук, профессор, зав. отделом «Уголовное право и уголовный процесс» Института права и прав человека НАНА (Азербайджан). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

развития и внедрения технологий искусственного интеллекта и, как следствие, технологической независимости и конкурентоспособности страны» [35].

Мы не претендуем на столь глобальное рассмотрение, а тем более, полное решение проблем внедрения искусственного интеллекта в жизнь. Наша задача попытаться определить возможности, проблемы и тенденции использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве с позиций информатики, поскольку считаем подобный метод наиболее приближенным к теме исследования.

Однако, прежде чем что-то куда-либо внедрять, надо знать что оно собой представляет, его понятие, структуру, корреляции и т.п. Аналогично с интеллектом и его рукотворным подобием. Не разобравшись в причинах женоненавистничества Пигмалиона, невозможно вдохнуть жизнь в Галатею, разве только с помощью Всевышнего.

Как правило, криминалистика, уголовный процесс, уголовное право, судебная экспертиза, ОРД и другие правовые науки являются прикладными по отношению к естественным, техническим, ряду общественных и гуманитарных наук, в том числе, называемых прикладными. Юристы с успехом, а порой, и не очень, используют в профессиональных целях открытия и разработки и физиков и лириков, зачастую развивая их и совершенствуя на порядок лучше стартовых знаний.

Возможно, такое произойдет и с интеллектом, однако, представляется, что лишь после того как все определятся с этим понятием. В настоящее время в природе существует несколько сотен определений интеллекта, которые имеют принципиальные различия. Это еще когда они исследуются в рамках одной науки. Соответствующая ситуация и с искусственным интеллектом.

Кроме того, считаем, что проблема использования искусственного интеллекта в судопроизводстве неразрывно связана с такими понятиями как совесть, воля, эмоции, темперамент, характер, эмпатия, чувство, воображение и др. Во всяком случае, без совести не обойтись, поскольку она даже обозначена в законе в качестве мерила информации. Действительно, какое судопроизводство без стыда и совести.

Рассмотрение указанных корреляций в информационном аспекте определяет необходимость сопоставительного анализа и уголовно-процессуальных понятий.

Однако, как говорил Козьма Прутков устами своих прародителей, нельзя объять необъятное (никто не обнимет необъятного), в связи с чем заранее просим быть снисходительными к естественным пропускам не принципиальных, с точки зрения авторов, мнений, утверждений и положений.

Понятие «интеллект» как производное от латинского «intellectus», означающего «разумение, понимание, познание», в тоже время является латинским переводом древнегреческого слова «νοῦς» (нус) – ум [24].

В различных концепциях, ракурсах и интерпретациях понятие интеллекта рассматривалось практически всеми философами древнего мира, на последующих этапах развития человечества вплоть до нашего времени. Параметры настоящей статьи не позволяют привести все существующие дефиниции, однако для иллюстрации различий и тенденций приведем некоторые из них.

Так, согласно концепциям Платона и Аристотеля, интеллект есть сила, определяющая человека, поскольку идеальное как отражение всеобщего есть результат не созерцания, а человеческой деятельности [24].

Николай Кузанский рассматривал интеллект как высшую духовную силу, проникающую к сверхчувствительным истинам и единству противоположностей [24], Спиноза считал понятия разума и интеллекта тождественными [4].

Под интеллектом Э. Кант понимал высшую познавательную способность, дающую принципы рассудку [17].

В психологии понятие интеллекта трактуется в зависимости от ракурсов исследований. Феноменологический подход определяет интеллект как особую форму содержания сознания [9; 18], генетический как следствие усложняющейся адаптации к требованиям окружающей среды в естественных условиях взаимодействия человека с внешним миром [43], процессуальный как особая форма человеческой деятельности [1; 22; 29; 32], информационный как совокупность элементарных процессов переработки информации [21; 45; 52], регулятивный – как саморегуляции психической активности [3] и т.д.

Немецкий психолог В. Штерн считал, что интеллект есть некоторая общая способность приспособления к новым жизненным условиям [37, с. 57].

По мнению А. Стаатса, К. Фишера, Р. Фейерштейна и др. интеллект представляет собой способность человека к обучению, приобретению новых знаний, умений, навыков [51, с. 313-399].

Швейцарский психолог Ж. Пиаже писал: «гибкое и одновременно устойчивое структурное равновесие поведения – вот что такое интеллект, являющийся по своему существу системой наиболее жизненных и активных операций» [27, с. 4].

Американский психолог Дж. Гилфорд создал структурную модель интеллекта, в которой каждый фактор характеризуется сочетанием одного из пяти типов умственных операций: опознание и понимание предъявленного материала; поиск в одном направлении при наличии единственного верного ответа; поиск в разных направлениях при наличии нескольких в равной мере правильных ответов; оценка правильности или логичности заданной ситуации; запоминание и воспроизведение информации [11, с. 433-456].

По мнению английского психолога Ч. Спирмена, предложившего двухфакторную теорию интеллекта, фактор «G» представляет собой особую «умственную энергию», различия в уровне которой и определяют индивидуальные способности устанавливать связи и отношения между элементами собственных знаний и элементами содержания тестовой задачи. Кроме общего фактора Ч. Спирмен включил в свою модель специфический фактор «S», который был впоследствии дифференцирован на группы арифметических, механических и лингвистических способностей [13, с. 27-28].

Согласно теории британско-американского психолога Р. Кэттелла, в общем факторе выделяются два компонента: «кристаллизованный интеллект» (crystallized), основанный на использовании имеющегося у субъекта опыта, и «текущий интеллект» (fluid), проявляющийся в задачах, требующих приспособления к новым условиям и ситуациям, обусловленный при этом наследственными факторами. Кроме базовых интеллектуальных способностей в структуру интеллекта Р. Кэттелл включал способность манипулировать образами при решении дивергентных задач (фактор визуализации), способность сохранять и воспроизводить информацию (фактор памяти) и способность поддерживать высокий темп реагирования (фактор скорости) [42, с. 22].

По мнению российского исследователя Н.Н. Моисеева, интеллект — это, прежде всего, целеполагание, планирование ресурсов и построение стратегии достижения цели [23, с. 112].

Другой российский ученый М.А. Холодная, опираясь на структурно-интегративный подход, пришла к выводу, что интеллект - это форма организации индивидуального ментального (умственного) опыта. Она считает, что критерии развития индивидуального интеллекта следует искать в особенностях того, как человек воспринимает, понимает и объясняет то, что происходит [36, с. 76].

Н.В. Середина и Д.А. Шкуренок полагают, что интеллект – относительно устойчивая структура умственных способностей индивида, включающая в себя приобретенные знания, опыт и способность к их дальнейшему накоплению и использованию при умственной деятельности. Интеллектуальные качества человека определяются кругом его интересов, объемом знаний. По их мнению, в широком смысле интеллект – это умственные способности человека, совокупность всех познавательных процессов, а в более узком смысле – ум, мышление. В структуре интеллекта человека ведущими компонентами являются мышление, память и способность к разумному поведению в проблемных ситуациях [30, с. 61].

В Большом психологическом словаре Б.К. Мещерякова и В.А. Зинченко говорится, что интеллект: а) общая способность к познанию и решению проблем, определяющая успешность любой деятельности и лежащая в основе др. способность; б) система всех познавательных (когнитивных) способностей индивида: ощущения, восприятия, памяти, представления, мышления, воображения; в) способность к решению проблем без проб и ошибок «в уме». Понятие интеллект как общая умственная способность применяется в качестве обобщения поведенческих характеристик, связанных с успешной адаптацией к новым жизненным задачам [7].

Согласно Линде Готтфредсон, интеллект – это весьма общая умственная способность, которая включает возможность делать заключения, планировать, решать проблемы, абстрактно мыслить, понимать сложные идеи, быстро обучаться и учиться на основании опыта [47].

Ф.Н. Ильясов определяет интеллект как «способность системы создавать в ходе самообучения программы (в первую очередь эвристические) для решения задач определенного класса сложности и решать эти задачи» [14, с. 47].

Белорусские ученые считают, что интеллект – качество психики, состоящее из способности адаптироваться к новым ситуациям, способности к обучению на основе опыта, понимание и применению абстрактных концепций и использованию своих знаний для управления окружающей средой. Общая способность к познанию и решению трудностей, которая объединяет все познавательные способности человека: ощущение, восприятие, память, представление, мышление, воображение [15].

Согласно «Нового словаря методических терминов и понятий», интеллект: а) общая способность к познанию и решению проблем, определяющая успешность любой деятельности и лежащая в основе других способностей; б) система всех познавательных способностей индивида: ощущения, восприятия, памяти, представления, мышления, воображения [2, с. 81].

В последние годы появились работы, в которых утверждается о практическом интеллекте – здравом смысле – способности формировать субъективное психологическое пространство в окружающем нас мире, а также существовании шести независимых типов интеллекта, каждый из которых имеет собственную систему программирования, обработки и хранения информации, т.е. обучения, мышления и памяти [31; 10, с. 180-449].

Резюмируя суть указанных определений, можно утверждать, что чаще всего под интеллектом понимается устойчивая совокупность умственных способностей человека, характеризующих его возможности в плане успешного выполнения различных видов деятельности, а также достаточно высокий уровень развития способностей человека, поддающихся точной количественной оценке при помощи психологических методов.

Однако, и это утверждение относительно, единого мнения о сути интеллекта по-прежнему нет, а юристам приходится довольствоваться мнениями специалистов - философов и психологов, хотя и это относительно и не каламбур.

Теперь об искусственном интеллекте. По логике – это, тот же интеллект, но не естественный, а рукотворный [33, с. 188].

В конце 40-х годов прошлого столетия ведущие мировые университеты и различные государственные лаборатории охватил бум исследований, конечная цель которых заключалась в создании компьютеров, функционирующих как человеческий разум. При этом большинством ученых было взято за основу утверждение английского математика-криптографа Алана Тьюринга о том, что компьютер можно считать разумным, если он способен заставить нас поверить, что мы имеем дело не машиной, а с человеком [34].

В настоящее время существует множество определений искусственного интеллекта, также имеющих принципиальные различия.

Так, согласно Оксфордского толкового словаря под редакцией А. Ребера, искусственный интеллект: а) междотраслевая научная область, объединяющая исследования и теории когнитивной психологии и компьютерных наук, в центре внимания которых находится разработка искусственных систем, которые демонстрируют мышление, подобное человеческому, или интеллект; б) любой искусственно созданный интеллект, то есть цель исследований научной области [25].

В «Словаре практического психолога» под ред. С.Ю. Головина дословно говорится следующее: «искусственный интеллект: а) условное обозначение кибернетических систем и их логико-математического обеспечения, предназначенных для решения неких задач, обычно требующих использования интеллектуальных способностей человека; б) совокупность функциональных возможностей электронно-вычислительной машины - компьютера - решать задачи, ранее требовавшие обязательного участия человека [12, с. 157].

В «Энциклопедическом словаре: Психология труда, управления, инженерная психология и эргономика» под ред. Душкова Б.А., Королева А.В., Смирнова Б.А. говорится, что искусственный интеллект: а) искусственно созданная система, выполняющая функции, которые ранее могли осуществлять только человек или группа людей; б) направление научных исследований на стыке кибернетики, психологии, философии и других наук, имеющих целью создание систем искусственного интеллекта [38].

Согласно «Психологии сознания» Антти Ревонсуо, искусственный интеллект - компьютеры и программы, которые воспроизводят интеллектуальные и когнитивные способности человека или превосходят их [28].

В Большом психологическом словаре под ред. Мещерякова Б., Зинченко В. указано, что искусственный интеллект - направление в компьютерной технологии, ставящее перед собой цель создания компьютеризованных систем с использованием аналогов интеллектуальных функций человека [7].

Согласно Психологической энциклопедии Р. Корсини, А. Ауэрбаха, искусственный интеллект - это абстрактная теория человеческого, животного и машинного познания [20].

Сандра Блейкли и Джефф Хокинс пишут: «Теоретически компьютеры могли бы имитировать работу всего живого мозга. Возможно, что когда-то наука дойдет до создания компьютерной модели, имитирующей работу нейронов и взаимодействие между ними. Если бы такое действительно произошло, то человеческий разум и искусственный интеллект можно было бы назвать равноценными. Хотя в реальной жизни вряд ли возможна столь совершенная имитация живого ума, но с теоретической точки зрения она выглядит вполне корректно. Беда в том, что исследователи, занимающиеся созданием искусственного интеллекта, не пытаются имитировать его живой прототип, а программы, которые они создают, по сути своей не могут проявлять разум. Не понимая того, как работает живой мозг, ни один ученый не сможет создать его искусственный аналог» [6, с. 14].

Представляется, что наиболее конкретно понятие и предназначенность искусственного интеллекта определены в «Национальной стратегии РФ», где говорится: «искусственный интеллект - комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе, в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений» [35].

Таким образом, авторы всех определений искусственного интеллекта в качестве его неотъемлемой части определяют алгоритмы машинного обучения.

Однако, в 1989 г. британский математик Роджер Пенроуз издал книгу «Новый ум короля», в которой обосновал несостоятельность воплощения в жизнь т.н. сильного искусственного интеллекта, поскольку определенный класс задач, решаемых человеческим мозгом, представляет собой неразрешимые произвольные алгоритмы [26].

В 1996 г. профессор философии Калифорнийского университета Х. Драйфус, указал: «Цифровой компьютер – не человек. У компьютера нет ни тела, ни эмоций, ни потребностей. Он лишен социальной ориентации, которая приобретается жизнью в обществе, а именно она делает поведение разумным. Я не хочу сказать, что компьютеры не могут быть разумными. Но цифровые компьютеры, запрограммированные фактами и правилами из нашей, человеческой, жизни действительно не могут стать разумными. Поэтому искусственный интеллект в том виде, как мы его представляем, невозможен» [44, с. 112-114].

Дальше – больше. В январе 2019 г. канадские и израильские математики в совместном труде констатировали, что алгоритмы машинного обучения упираются в проблему теории множеств – расселовский парадокс, не имеющую решения по фундаментальным причинам [41].

Тем не менее, представляется, что как бы велики ни были препятствия, исследования в этом направлении не прекратятся, поскольку очень привлекательной является идея создания искусственного человека, уходящая корнями в далекое прошлое. Главное, чтоб не увлечься наставлениями Парацельса, оставившего в наследство потомкам руководство по изготовлению гомункулов – маленьких искусственных человечков.

Теперь по сути исследования: о возможностях применения искусственного интеллекта в судопроизводстве. В последние годы появилось много работ, описывающих практику использования искусственного интеллекта в судопроизводстве, предлагающих все новые и новые платформы.

Так, утверждается, что математические методы и алгоритмы позволили сформировать так называемые умные контракты, представляющие собой компьютерные протоколы, которые отображают или проверяют договоры или предоставляют техническую поддержку для переговоров или исполнения контракта, повышают безопасность правоотношений по сравнению с традиционным договорным правом, снижая операционные издержки [48].

Кроме того, появились программы (LegalTech), которые, как утверждается, предвидят исход судебных процессов, включая потенциальную компенсацию, осуществляют автоматизацию повторяющихся задач для юристов, отвлекая внимание, снижение судебного риска и т.д. [46].

В обиход стран Европы прочно вошло новое понятие - «предсказанное правосудие», которое, опять таки, как утверждается, предоставляет алгоритмы для анализа в короткие сроки огромного количества ситуаций, позволяющие предвидеть исход спора или по крайней мере оценить шансы на успех, позволяет избрать наиболее правильный способ защиты, выбрать наиболее подходящие аргументы; оценить предполагаемую сумму компенсации и т.д. По сути, речь идет об аналитических инструментах, которые позволили бы прогнозировать будущие решения в спорах, аналогичных тем, которые были проанализированы [5, с. 81].

В США на уровне штатов под брендом искусственного интеллекта используются программное обеспечение в области уголовного права и базы данных для исполнения нормативных актов, классификации документов, программы по оценке вероятности повторного совершения преступления [53].

С 2015 г. в Нидерландах действует Rechtwijzer - Платформа примирения и посредничества, которая распространяется на все разбирательства, касающиеся физических лиц, включая аренду, семейные споры [54].

7 октября 2016 г. во Франции принят Закон о цифровой Республике, который подробно расписал процедуры обмена публичной информацией и доступа к ней. Соответственно, в ст. L.111-13 Кодекса судебной организации было внесено дополнение, согласно которому «решения, принятые судами, предоставляются общественности бесплатно при соблюдении конфиденциальности заинтересованных лиц», а в Кодекс отношений между населением и администрацией внесено изменение, согласно которого населению должны быть сообщены документы, необходимые для выполнения задач государственного управления [49].

В настоящее время во Франции действует ряд программ из разряда «предсказанного правосудия», в т.ч. «Justice.fr» которая позволяет определить компетентный суд и загрузить соответствующие формы для направления заявления/жалобы; «Sagace» - дает возможность сторонам ознакомиться со сводной информацией по судебному делу; «Consultation Avocats» - национальная платформа для консультирования юристом (по предварительной записи, по телефону или электронной почте), услуги которого затем покрываются соглашением о вознаграждении; «JuriCA» и «JuriNET» - база данных прецедентного права апелляционных судов по гражданским и коммерческим делам (JuriCA) и кассационного суда по всем делам (JuriNET); «Medicys» - онлайн-посредническая платформа Национальной ассоциации юстиции Франции для разрешения потребительских споров [55].

В 1996 г. ученые-компьютерщики из Университетского колледжа Лондона и Университета Шеффилда разработали программное обеспечение, которое, как утверждается, может предсказать исход реальных дел в судебных процессах. Это программное обеспечение предсказало вердикт Европейского Суда по правам человека с точностью до 79 % [40].

Азербайджанским юристам все изложенное знакомо по программе «Электронный суд», которая, как и вышеуказанные, по сути своей являются инструментами делопроизводства, обработки базы данных. Такими программами пользуются практически все субъекты бизнеса и даже индивидуальные предприниматели. К искусственному интеллекту в вышеприведенных понятиях они имеют весьма опосредственное отношение. И потом, что это за интеллект на 79%, когда любой специалист по правам человека способен предугадать решение ЕСПЧ с точностью до 100%, правда без учета зигзагов судейского мышления и конъюнктуры. О результатах предсказания исхода реальных дел английские ученые умалчивают.

Что касается программы по оценке вероятности повторного совершения преступления, рекламируемой в США как прорыв в применении искусственного интеллекта в судопроизводстве, то её наглядно демонстрирует следующий пример.

Так, гражданин США Э. Лумис в штате Висконсин был приговорен к шести годам тюремного заключения за угон автомобиля. Поскольку прямых доказательств не хватало, полиция использовала программу КОМПАС (Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions — COMPAS). Программа, а на основании неё и суд обосновывали свое решение о виновности Э. Лумиса высоким риском рецидива такого рода лиц. Однако, сам Э. Лумис с этим не согласился и посчитал, что «справедливого разбирательства» не было, поскольку ему не был предоставлен доступ к алгоритму программы. В свою очередь, прокурор обосновывал использование КОМПАСа «научной обоснованностью теста». По этим же основаниям Верховный суд США отказал Э. Лумису в выдаче судебного приказа на обжалование приговора суда штата, в результате чего осуждение было признано правомерным [50].

С нашей точки зрения, прав Э. Лумис, а не Верховный суд США, поскольку человек был осужден на предположениях с лишением доступа к доказательствам стороны обвинения.

Как отмечено в государственной программе Китая, одним из первых заявившим об использовании искусственного интеллекта (в национальном понимании данного понятия) в судопроизводстве, это было предпринято для изменения судебной системы, с тем, чтобы сделать её справедливой и свободной от коррупции [16].

Согласно отчету Верховного народного суда Китая, с 2014 года китайские суды по всей стране опубликовали более 120 миллионов судебных решений в базе данных в Интернете и более 11 миллионов судебных процессов транслировались в Интернете. С 2016 по 2020 год, в течение 13-го пятилетнего плана Китая, китайские суды собрали 220 миллионов деталей дел на своей платформе управления большими данными и обслуживания, подготовили 870 специальных отчетов с использованием анализа больших данных. В отчете также говорится, что за тот же период на национальную платформу судебного блокчейна было загружено более 640 миллионов фрагментов данных для хранения судебных доказательств и почти 2,5 миллиона из них были сертифицированы.

Кроме того, китайские ученые утверждают, что разработали первый в мире искусственный интеллект, способный анализировать материалы дел и предъявлять обвинение на основании письменного описания дела с точностью 97% по делам о мошенничестве с кредит-

ными картами, азартных играх, опасном вождении, кражах, умышленном причинении вреда здоровью и воспрепятствовании выполнению служебных обязанностей [19].

Исходя из изложенного, можно предположить, что в судопроизводстве искусственный интеллект в качестве одного из предназначений нужен тогда, когда естественный интеллект субъектов судопроизводства (судей, прокуроров, следователей и т.п.) не обеспечивает объективность и справедливость, коррумпирован.

Может ли интеллект быть коррумпированным и несправедливым? Однако, как известно, понятие и параметры справедливого судопроизводства, как и справедливости вообще, до настоящего времени также не определены.

Пещерный уровень деятельности правоохранительных органов и судов общеизвестен. Дошло до того, что даже элементы «электронного суда» используются в коррупционных целях. Так, утверждается, что распределение дел в судах осуществляется компьютером, однако за 50-100 манат судейский айтишник адресует дело любому, конечно если до этого не получит заказ от председателя суда.

Необходимо учитывать и риски использования новых технологий [39]. Так, как сообщает The Verge, ученые из компании Collaborations Pharmaceuticals, которая специализируется на поиске лекарств для лечения редких заболеваний, разработали искусственный интеллект, способный придумать десятки тысяч видов химического оружия.

Изначально предполагалось использовать эту технологию для создания новых лекарств, но всего за шесть часов программа смогла создать более 40.000 потенциально смертельных молекул. Для этого её ориентировали на поиск, а не на устранение токсического воздействия. По составу и действию молекулы были крайне похожи на VX - фосфорорганическое боевое отравляющее вещество нервно-паралитического действия, которое применялось еще во время Первой мировой войны [39].

Суммируя изложенное, можно утверждать, что искусственный интеллект в судопроизводстве необходим для того, чтобы исключить либо минимизировать субъективные элементы естественного интеллекта. Это в первую очередь заинтересованность в конкретном исходе, обусловленная коррупцией и другими «естественными» причинами, исключающими объективность и справедливость, даже в житейском их понимании.

Если исходить из утверждений китайских исследователей, перешедших с этапа модернизации судебного делопроизводства на стадию формирования и обработки баз данных, то даже без учета «расселовского парадокса», полученные результаты не могут считаться объективными, поскольку будут противоречить аксиоме об отсутствии в природе одинаковых, а не похожих, людей, ситуаций, действий, решений и т.п. Получится аналогия в значении сходства, а не тождество. Соответственно, будет подобие, а не истина.

Главное с нашей точки зрения в том, что во всех разработках искусственного интеллекта не оказалось места понятиям совести и справедливости, без которых он (ИИ) может превзойти оригинал и породить новые, изощренные формы коррупции и произвола.

Библиография

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. – М.: Мысль, 1991. – 299 с.
2. Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). – М.: Изд-во ИКАР, 2009. – 448 с.

3. Ананьев Б.Г., Степанова Е.И. Развитие психофизиологических функций взрослых людей. М.: Педагогика, 1972. – 246 с.
4. Бенедикт Спиноза: pro et contra. Сост. А.Д. Майданский. – СПб.: РХГА, 2012. – 814 с.
5. Бирюков П.Н. Искусственный интеллект и «предсказанное правосудие»: зарубежный опыт // Lex Russica. - 2019. - № 11(156). – С. 79-87
6. Блейсли С., Хокинс Д. Об интеллекте. – М.-С. Петербург-Киев: Изд. дом Вильямс, 2007. – 128 с.
7. Большой психологический словарь. Сост. Мещеряков Б.Г., Зинченко В.П. М.: Олма-пресс, 2004 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vocabulary.ru/termin/intellekt.htm>. (дата обращения: 09.03.2022).
8. Венгер Л.А. Диагностика умственного развития дошкольников. - М.: Педагогика, 1978. – 248 с.
9. Вертгеймер М. Психология продуктивного мышления. - М.: Прогресс, 1987. – 336 с.
10. Гарднер Г. Структура разума. Теория множественного интеллекта. - М.: 2007. - 790 с.
11. Гилфорд Дж. Три стороны интеллекта в сб.: Психология мышления. - М.: Прогресс, 1965. - С. 433-456.
12. Головин С.Ю. Словарь практического психолога. - Минск: Харвест, 1998. - 800 с.
13. Дружинин В.Н. Психология общих способностей. - СПб.: Питер, 2007. - 368 с.
14. Ильясов Ф.Н. Разум искусственный и естественный // Известия Туркменской ССР. Серия общественных наук. – 1986. - № 6. – С. 46-54
15. Интеллект // Информационный бюллетень Социально-педагогической службы БГУИР. 2017. № 6.
16. Искусственный интеллект применили в суде Китая. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.russiaedu.ru (дата обращения: 04.03.2022).
17. Кант И. Критика чистого разума. – М.: АСТ, 2017. – 784 с.
18. Кёлер В. Некоторые задачи гештальт-психологии // Хрестоматия по истории психологии. - М.: Изд-во Моск. университета. 1980. - С. 102-120.
19. Китай может стать первым в мире, кто внедрит искусственный интеллект в правовую систему. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.inkstonenews.com/tech/china-may-become-worlds-first-bring-ai-legal-system/article/3125009> (дата обращения: 24.02.2022)
20. Корсини Р., Ауэрбах А. Психологическая энциклопедия. - СПб.: Питер, 2006. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vocabulary.ru/termin/intellekt-iskusstvennyi.html> (дата обращения: 09.03.2022).
21. Кострикина И.С. Соотношение стилевых и продуктивных характеристик интеллектуальной деятельности у лиц с высокими значениями IQ. Дис... канд. психол. наук. М.: Ин-т психологии РАН, 2001, 207 с.
22. Крамаренко В.Ю. Интеллект и уровни его развития. Дис.... канд. филос. наук. М.: Моск. ун-т, 1983, 230 с.
23. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. - М.: Молодая гвардия, 1990. - 351 с.
24. Новая философская энциклопедия: 2-е изд., испр. и доп. / под ред. В.С. Степина. В 4 т. - М.: Мысль, 2010, 2816 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH523b26975f21f2447bc452> (дата обращения: 04.02.2022).

25. Оксфордский толковый словарь по психологии/Под ред. А. Ребера, СПб., 2002. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.psyoffice.ru/6-487-iskustvenyi-intelekt.htm> (дата обращения: 04.03.2022).

26. Пенроуз Роджер. Новый ум короля. О компьютерах, мышлении и законах физики. М.: Едиториал УРСС, 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vekindija.narod.ru/R-PENRO1.PDF> (дата обращения: 17.03.2022).

27. Пиаже Жан. Психология интеллекта. - СПб., 2003. - 192 с.

28. Ревонсуо Антти. Психология сознания. - СПб.: Питер. 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vocabulary.ru/termin/intellekt-iskusstvennyi.html>. (дата обращения: 18.03.2022).

29. Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. - М.: Педагогика, 1973. – 424 с.

30. Середина Н.В., Шкуренко Д.А. Основы медицинской психологии: общая, клиническая, патопсихология. - Ростов н/Д: Феникс, 2003. - 512 с.

31. Стенберг Р. Дж., Форсайт Дж. Б. и др. Практический интеллект. - СПб.: Питер, 2002. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://textarchive.ru/c-1093693-p2.html> (дата обращения 09.03.2022).

32. Тихомиров О.К. Психология мышления. - М.: Изд-во МГУ, 1984. – 272 с.

33. Толковый словарь русского языка. –М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

34. Тьюринг А. Может ли машина мыслить? М.: Госиздат Физико-математической литературы, 1960. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.etheronoph.com/files/can_the_machine_think.pdf (дата обращения: 24.02.2022)

35. Указ Президента РФ от 10.10.2019 г. №490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru/72838946/> (дата обращения: 18.02.2022).

36. Холодная М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. – М.,-Томск, 1997. - 391 с.

37. Штерн В. Дифференциальная психология и её методические основы - Die differentielle Psychologie in ihren methodischen Grundlagen / РАН, Ин-т психологии. - М.: Наука, 1998. - 335 с.

38. Энциклопедический словарь: Психология труда, управления, инженерная психология и эргономика» под ред. Душкова Б.А., Королева А.В., Смирнова Б.А. М.: 2005. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://vocabulary.ru/termin/intellekt-iskusstvennyi.html> (дата обращения: 04.03.2022).

39. AI suggested 40,000 new possible chemical weapons in just six hours/ The Verge, 2022, March 17. <https://www.theverge.com/2022/3/17/22983197/ai-new-possible-chemical-weapons-generative-models-vx> (дата обращения: 09.03.2022).

40. Artificial Intelligence judge // URL: <https://www.universityherald.com/articles/45702/20161024/artificial-intelligence-judge-predict-outcome-european-court-trials.htm> (дата обращения: 09.03.2022)

41. Ben-David Sh., Hrubes P. et al. Learnability can be undecidable // Nature machine intelligence. 2019. January. Vol 1. P. 44-48

42. Cattell R.B. Abilities: their structure, growth and action. Boston: Houghton Mifflin company, 1971. - 610 p.
43. Charlesworth W.R. (1976). Human intelligence as adaptation: An ethological approach. In:// Resnick L.B. (Ed.). The nature of intelligence. - N.Y.: Erlbaum, 1976.
44. Dreyfus Hubert L. What computers can't do: a critique of artificial reason. - Cambridge: MIT, 1997. - 476 p.
45. Eysenk H.J. A Model for Intelligence. - Berlin: Springer, 1982. - 272 p.
46. Goodman B., Harder J. Four areas of legal ripe for disruption by smart startups // ABA Journal. 2014. № 12. URL: <https://www.lawtechnologytoday.org/2014/12/smart-startups>; Keppenne R. Legal Tech and other smart contracts: what future for legal automation? // ParisTech Review. 2016. 23 May ; Reisenwitz C. 5 legal tech entrepreneurs to watch // Capterra. 2016. 3 Feb. ; Henry P. and Hofstrossler P. L'avenir de la profession d'avocats. Report, 25 feb. 2018.
47. Gottfredson L. S. Mainstream Science on Intelligence // Wall Street Journal. December 13, 1994. P. A18.
48. Kaulartz M. Von der Blockchain zum Smart Contract // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 16. März. 2016. S. 16.; Kaulartz M., Heckmann J. Smart Contracts - Anwendungen der Blockchain-Technologie // Computer und Recht. 2016. Vol. 32, Iss. 9. DOI: 10.9785/cr-2016-0923.; Chapter 9: Building a Secure Future, One blockchain at a time, US Senate Joint Economic Committee, March 2018 // Available at: https://www.jec.senate.gov/public/_cache/files/aaac3a69-e9fb-45b6-be9f-b1fd96dd738b/chapter-9-building-a-secure-future-one-blockchain-at-a-time.pdf (дата обращения: 23.02.2022).
49. Loi n° 2016-1321 du 7 octobre 2016 fondant la République numérique // Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000033202746& categorieLien=id; 25 Code de l'organisation judiciaire // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071 164&dateTexte=20080604>. (дата обращения: 29.02.2022).
50. Loomis v. Wisconsin // Available at: <https://www.scotusblog.com/case-files/cases/loomis-v-wisconsin>; URL: <https://www.supremecourt.gov/docketfiles/16-6387.htm>. (дата обращения: 21.02.2022)
51. Staats A.W. Social behaviorism: Unified theory in learning. In R.B. Cattell and R.M. Dreger (Eds). Handbook of modern personality theory. New York, Wiley, 1977. Fischer K.W. Dynamic development of action, thought, and emotion. In R. M. Lerner (Ed.), Handbook of child psychology. Vol 1: Theoretical models of human development (6th ed., pp. 313–399). New York: Wiley, (2006). Feuerstein R. Instrumental Enrichment: An Intervention Programme for Cognitive Modifiability. Baltimore, Md.: University Park Press, 1980.
52. Sternberg R.J. Inside Intelligence. // Amer. Scientist. V. 74 (2). 1986. P. 137-143.
53. URL: https://www.washingtonpost.com/local/public-safety/police-are-using-software-to-predict-crime-is-it-a-holy-grail-or-biased-against-minorities /2016/11/17/525a6649-0472-440a-aae1-b283aa8e5de8_story.html?noredirect=on&utm_term=.85b2861fa4ff (дата обращения: 04.03.2022).
54. URL: <https://www.hiil.org/news/rechtwijzer-at-the-crystal-scales-of-justice-prize-ceremony>. (дата обращения: 18.02.2022).
55. URL: <https://boutique.efl.fr/documentation/par-gamme/jurisprudence-chiffree.html>. (дата обращения: 24.02.2022).