

Мамедова В.Я.*

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2023.70.85-96

УДК: 340.142; 342.8

Прецедентное право, связанное с решениями Европейского суда по правам человека касательно избирательного права: международный опыт и Азербайджанская Республика

Аннотация: Рассматривается судебная практика в контексте решений Европейского суда по правам человека, вынесенных на основании положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (известной как Европейская конвенция о правах человека). Указан анализ некоторых конкретных дел, в ходе которого была установлена правота заявителей. Также в статье дается краткая характеристика значения решений Суда для совершенствования национального законодательства, выдвигаются некоторые предложения.

Ключевые слова: прецедентное право; избирательное право АР; права человека; европейское право; международное право; Европейский суд по правам человека; Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Избирательное право является одним из основных прав человека, составляющим неотъемлемую часть демократической системы голосования. В различных странах мира избирательная система, как и весь избирательный процесс отличаются. Например, в США, ввиду их федеративного устройства, система выборов очень сложна. Однако, впервые положения, касающиеся противодействия дискриминации в ходе выборов, были установлены еще в 1870 году, принятием Закона о Гражданских правах. В Турции «Закон о парламентских выборах» был принят в 1983 г. Избирательная система Великобритании также относится к одной из самых ранних. Так, избирательная система страны была существенно изменена в 1832 году, когда был принят «Закон о Великой реформе», предоставивший право голоса представителям среднего класса. Право голоса всем мужчинам старше 21 лет и женщинам в Великобритании было предоставлено лишь в 1918 году. Однако, оно давалось лишь женщинам старше 30 лет.

С точки зрения юридической природы избирательное право представляет собой позитивное право гражданина и находит отражение как в основном законе страны - Конституции, так и в соответствующем Избирательном Кодексе. В соответствии с Конституцией Азербайджанской Республики (АР) [11], статьей 2 («Суверенитет народа») отмечается суверенное право народа АР, которое осуществляется непосредственно через всенародное голосование - референдум, а также посредством избрания своих представителей, которые должны быть избраны «на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права путем свободного, тайного и личного голосования». Само же избирательное право закреплено в одноименной статье 56, состоящей из 3 пунктов, обеспечивающих право «избирать и быть избранным». В соответствии с данной статьей ограничение данного права может быть применено в отношении лиц, признанных решением суда недееспособными, а также огра-

* Мамедова Вафа Ягубали кызы – доктор философии права, член Всемирной Ассоциации медицинского права (Азербайджан). E-mail: vafa_mammadova12@mail.ru

ничество быть избранными может касаться определенных лиц («военнослужащих, судей, государственных служащих, религиозных деятелей, лиц, лишенных свободы по вступившему в законную силу приговору суда, других лиц, указанных в настоящей Конституции и законе») в соответствии с законом. Избрание депутатов страны происходит на основании мажоритарной системы. Отметим, что в стране также принят и постоянно обновляется, совершенствуясь, «Избирательный Кодекс» [3]. По состоянию на январь 2023 года он состоит из 246 статей, объединенных в 28-ми разделах.

Избирательное право формируется из различных источников. Например, отечественное избирательное законодательство обновляется в соответствии с международными тенденциями, международно-правовыми документами, к которым присоединяется АР. Одним из международных механизмов защиты избирательных прав человека является Европейский Суд по правам человека. Его решения принимаются на основании «Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод» 1959 года, а также, имеющих к ней протоколов. Отметим, что АР присоединилась к Конвенции в 2001 году, когда страна стала членом Совета Европы, а уже, начиная с 2002 года граждане страны получили возможность обращения в Европейский Суд по правам человека. В 2006 году было принято Постановление Президента АР от 19 января «О модернизации судебной системы в Азербайджанской Республике и реализации Закона Азербайджанской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Азербайджанской Республики» (Azərbaycan Respublikasında məhkəmə sisteminin müasirləşdirilməsi və “Azərbaycan Respublikasının bəzi qanunvericilik aktlarına dəyişikliklər və əlavələr edilməsi haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanununun tətbiq edilməsi barədə), что создало фундамент более широкого применения прецедентного права Европейского суда по правам человека [1, 4].

Важным источником законодательной структуры является прецедентное право. Согласно Гросс и др. концепция прецедентного права (с англ. case law), «термин прецедентного права относится к набору правил и принципов, используемых судьями при принятии решений» [9]. В соответствии с логикой понятия прецедентного права, после принятия определенного решения, суд может повторить свою позицию в последующих аналогичных делах, т.е. судебное решение, являющееся «прецедентным», принимает форму нового источника права. В случае, когда судья принимает решение по своему усмотрению, в дальнейшем оно становится «прецедентом». Доктрина прецедента основана на принципе, называемом “staree decisis”, в соответствии с которым, при рассмотрении дел суды должны ориентироваться на уже существующие решения [8].

Само прецедентное право формируется посредством адаптации судебных решений, составляющих судебный прецедент. Отметим, что право выбирать представляет собой один из старейших правовых институтов. Еще в древнем обществе люди стали искать пути выражения своего мнения, способного оказывать влияние на жизнь рода (племени, общины). Еще во времена рабовладельческого строя в древнем Риме и древней Греции имелись выборы. Форма тех выборов, естественно, претерпела существенные изменения и колоссально отличается от современной. Однако, ее суть остается прежней - волеизъявление людей.

В современном обществе наиболее распространенной формой государственного устройства является демократия. Она включает в себя множество элементов. Однако, что касается именно избирательного процесса, он позволяет гражданам страны оказать влия-

ние на формирование государственных органов. Например, в АР центральным органом законодательной власти является Милли Меджлис, и его депутаты избираются путем голосования. Т.е., проведение справедливого избирательного процесса позволяет человеку реализовать свое избирательное право, как одно из конституционных прав, посредством чего происходит легитимизация власти, отражающей степень политических свобод, присущих для конкретного государства.

Современная правовая защита достаточно широка. Законодательство стран мира, в том числе Азербайджана, позволяет гражданам обращаться в международные суды, если они считают, что их права были нарушены. Свободные выборы являются широко установленной практикой. Однако, к сожалению, нередко случаются различные правовые коллизии или спорные судебные разбирательства, когда истец считает, что его дело было рассмотрено несправедливо. В таком случае, человек может обратиться в международные инстанции, такие как Европейский суд по правам человека. Однако, сама Европейская конвенция также имеет тенденцию к обновлению. Уже имеется ряд Проколов, уточняющих определенные положения документа. Решения Европейского Суда могут стать основой для последующего обновления отечественного законодательства [10]. В частности, если говорить об избирательном праве, то решения суда способствуют созданию новых стандартов в национальном избирательном процессе.

Сотрудничество с европейскими правовыми институтами активно развивается в АР, являющейся активным членом Совета Европы. Например, в 2009 году Конфедерация юристов Азербайджана, Бакинский офис Совета Европы и Общественный союз Ассоциации судей общих судов провели в Баку конференцию на тему «Применение прецедентного права Европейского суда по правам человека в судебной практике Азербайджана» [2]. В 2010 году в Верховном Суде в Баку прошла международная конференция совместно с Венецианской Комиссией, посвященная теме выборов в Милли Меджлис. В ней приняли участие множество специалистов, в том числе судья Европейского Суда по Правам Человека г-н Ханлар Гаджиев, выступивший с докладом на тему «Прецедентное право Европейского Суда по Правам Человека связанное с рассмотрением жалоб относительно выборов».

В 2011 году в Баку был проведен семинар для судей с участием судей Европейского суда по имплементации Европейской конвенции по правам человека. В ходе мероприятия была обсуждена значимость прецедентов Европейского суда в судебной деятельности. В 2018 году в Баку прошла конференция также, связанная с вопросами прецедентного права, по теме «Имущественное право» в рамках совместной программы «Применение Европейской конвенции о правах человека и прецедентного права Европейского суда по правам человека» Европейского Союза и Совета Европы [7]. В 2019 году в Баку в рамках Верховного Суда Азербайджанской Республики прошла конференция по теме «Совершенствование системы правосудия в Азербайджане и ее адаптация к прецедентному праву Европейского суда по правам человека» [5] и т.д. Отметим, что обсуждение практического применения статей Европейской Конвенции по правам и основным свободам человека занимает важное место в работе Верховного Суда, и постоянно проводятся соответствующие мероприятия в данном направлении. Т.е. изучение данного направления представляет большой интерес, и отечественные правоведы активно вовлечены в процесс работы по обсуждению возможных путей совершенствования национального законодательства в соответствии с международной практикой в контексте прецедентного права; проводятся семинары, курсы и т.д.

Говоря об адаптации отечественного законодательства в соответствии с европейскими стандартами, нужно отметить большую работу, которая проводилась в 90-х годах 20-го века, когда АР после восстановления независимости начала работу по изучению и имплементации мирового правового опыта. Например, в 2004 году со стороны Венецианской комиссии и ОБСЕ/БДИПЧ были подготовлены «Совместные мнения по избирательному законодательству и администрации выборов в Азербайджане», которые были приняты на 8-м заседании Совета по демократическим выборам и одобрены 58-м пленарным заседанием Венецианской комиссии [6]. Отметим, что Венецианская Комиссия, созданная в 1990 году, является коротким наименованием Европейской Комиссии за демократию через право. Поскольку она организывает свои встречи в городе Венеция, в документах сокращенно ее стали именовать «Венецианской комиссией». В соответствии с «Совместными мнениями» от 2004 года, указанными ранее, был сделан ряд предложений по избирательному законодательству АР. Например, пункт II содержал предложения по поводу Составы Избирательных Комиссий, подписи петиций, отклонения кандидатов, места проведения избирательных сборов, права на участие в кампании, условиях финансирования, времени работы независимого радио и т.д. В частности, пункт II (8) предлагал изменения относительно возврата депозита: «Избирательный кодекс должен предусматривать безусловный возврат добровольного регистрационного залога кандидатам, набравшим 3% и более действительных голосов». Т.е. работа с европейскими институтами прочно утвердилась в отечественной юридической практике.

Говоря о работе Европейского Суда в контексте рассмотрения дел, связанных с прецедентным избирательным правом, считаем необходимым привести ряд конкретных примеров. Их более детальный анализ имеет практическую значимость в контексте усовершенствования национального избирательного права.

Дело Матье-Мозн (Mathieu-Mohin), Клерфейт (Clerfayt) против Бельгии

Упомянутые кандидаты столкнулись со сложностью принятия присяги для вступления в должность. Так, в соответствии с законами того времени в Бельгии кандидаты, избранные во фламандские фракции палат (коммуны административного округа, который входил в двуязычный брюссельский регион) должны были принести присягу на соответствующем языке. Однако, поскольку они принесли присягу на французском языке, они не вошли во фламандский совет.

Заявители утверждали о нарушении законодательством Бельгии статьи 3 Протокола № 1 от 1952 г. («Право на свободные выборы»), взятую отдельно или в сочетании со статьей 14 «Европейской Конвенции по правам человека» 1950 г., в которой закреплено «Запрещение дискриминации». Однако, в соответствии с решением ЕСПЧ нарушение данных статей доказано не было и было отмечено: из статьи 3 Протокола №1 не следует, что «все голоса обязательно должны иметь равный вес в результате выборов или что все кандидаты должны иметь равные шансы на победу» [12]. В некоторых источниках данное решение связывают также с политикой «обратной дискриминации», в случае, когда «преследуется легитимная цель и не препятствует свободному выбору избирателей». Следует выделить проблему, подпадают ли органы местного самоуправления под понятие «законодательной власти» по смыслу ст. 3 («Право на свободные выборы») Протокола № 1 Конвенции. Комиссия по правам человека установила, что органы местного самоуправления, такие как муниципальные советы в Бельгии не подпадают под указанное понятие.

Сейдич и Финчи против Боснии и Герцеговины

В соответствии с жалобой [13] заявителям не была предоставлена возможность выставления их кандидатуры на выборах в Палату народов Парламентской Ассамблеи и на выборах президента по причине их происхождения (цыганское и еврейское). Причиной стало положение Преамбулы Конституции страны 1995 года, разграничившей граждан на различные категории: так называемые «основные национальности» (боснийцы, хорваты и сербы) и «иные» (евреи, цыгане и члены других национальных меньшинств, а также лица, которые не заявили о своей принадлежности к конкретной этнической группе). В соответствии с данным положением Члены Палаты народов Парламентской Ассамблеи и президент могли принадлежать лишь к «основной» группе. Судом было установлено нарушение Конвенции, поскольку имела место дискриминация, что противоречило статье 14 Конвенции («Запрещение дискриминации»), ее запрещающей, а также ее Протоколам №1 и №12, в контексте доступа в Палату народов и занятия должности президента. Соответственно, запрет был расценен как не имеющий объективного и разумного оправдания.

Черня против Румынии (*Sernea v. Romania*)

Дело [15] касалось права и возможности быть избранным и занимать должности, подлинности выборов, отражающих свободное волеизъявление народа и избирательной реформы. Вопрос запрета политическим партиям, не достигшим избирательного барьера на всеобщих парламентских выборах, выдвигать кандидатов на последующих дополнительных выборах был рассмотрен в Европейском Суде.

Суд постановил, что нарушения статьи 14 («Запрещение дискриминации») в сочетании со статьей 3 Протокола № 1 («Право на свободные выборы») не было, учитывая, что ограничение преследовало законную цель (сохранение структуры избранного парламента) и было соразмерно преследуемой цели. Что касается рекомендаций Венецианской комиссии, суд признал, что, хотя поправка была принята менее чем за год до выборов, она была принята посредством постановления более высокого ранга, чем обычный закон.

Дело Риза и др. против Болгарии (*Case of Riza and others v. Bulgaria*)

Дело началось с двух заявлений против Республики Болгария [14]: первое подано гражданином Болгарии г-ном Рушеном Мехмедом Ризой и болгарской политической партией «Движение за права и свободы» («ДПС»), а второе подано еще 101 гражданином Болгарии. Эти две жалобы были поданы в Суд 14 августа 2010 года в соответствии со статьей 34 («Индивидуальные жалобы») Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Г-н Риза и ДПС, с одной стороны, и 101 заявитель, с другой, утверждали, что решение Конституционного суда Болгарии аннулировать результаты выборов на 23 избирательных участках, созданных за пределами страны во время Болгарских всеобщих выборов представляли собой необоснованное нарушение их права баллотироваться на выборах и их права голосовать, соответственно, права, гарантированные статьей 3 Протокола № 1 к Конвенции («Право на свободные выборы»).

Суд постановил единогласно, что имело место нарушение статьи 3 Протокол № 1 в отношении права голоса 101 заявителя, что имело место нарушение статьи 3 Протокол № 1 относительно права г-на Ризы и ДПС баллотироваться выборы и утвердил компенсацию в 6.000 евро.

Пилав против Боснии и Герцеговины (*Pilav v. Bosnia & Herzogovina*)

Заявитель подал иск по причине юридической невозможности баллотироваться на выборах в президенты Боснии и Герцеговины или голосовать за члена своей общины на этот пост, которая была установлена в соответствии с требованиями в отношении представления сообществ в зависимости от региона.

Суд установил нарушение статьи 1 Протокола № 12 («Общее запрещение дискриминации») в отношении лишения заявителя права баллотироваться на пост президента. Было установлено, что нет необходимости отдельно исследовать его неспособность голосовать за члена своей этнической общины.

Паунович и Миливоевич против Сербии (Paunovic and Milivojevic v. Serbia)

Дело касалось практики партийных мандатов в Сербии [20]. Заявители были обвинены в том, что использовали недатированные заявления об отставке, которые они подписали до выборов. Хотя первый заявитель официально объявил свое предыдущее заявление об отставке недействительным.

Суд единогласно удовлетворил жалобы первого заявителя (г-н Паунович) в соответствии со статьями 13 и 14 Конвенции (Статья 13 – «Право на эффективное средство правовой защиты»; Статья 14 – «Запрещение дискриминации») и статьей 3 Протокола № 1 («Право на свободные выборы») к Конвенции.

Фродл против Австрии (Frodl v. Austria)

Важно заметить, что избирательные права заключенных во многих странах остаются сложным вопросом. Например, одним из подобных дел, касающихся избирательного права, рассмотренных в Европейском Суде являлось дело «Фродл против Австрии» (Frodl v. Austria) [17]. Суть судебной жалобы заявителя заключалась в нарушении его избирательных прав, которых он был лишен по причине пожизненного заключения, которое он отбывал в Австрии. В соответствии с законом страны, лица, отбывающие пожизненный срок лишались права голоса, что было установлено положениями национального законодательства страны. Так, Закон о выборах в национальную ассамблею лишал данного права лица, которые были приговорены к заключению более чем на один год.

ЕСПЧ рассмотрел данное дело в пользу заявителя. Т.о., было установлено нарушение статьи 3 Протокола №1 к Конвенции («Право на свободные выборы»).

Примечательно, что в своем решении Европейский Суд сослался на другое дело:

«...лишение избирательных прав может быть предусмотрено только для узко определенной группы правонарушителей, отбывающих длительные сроки лишения свободы; должна быть прямая связь между фактами, на которых основывается обвинительный приговор, и санкцией лишения избирательных прав; и что такая мера предпочтительно должна налагаться не в силу закона, а по решению судьи после судебного разбирательства (см. Херст против Соединенного Королевства...)»

Напомним, что дело Херст против Соединенного Королевства (Hirst v. the United Kingdom) [19], по которому было принято решение в 2005 году, установило противоречие полного запрета на использование права голоса со стороны заключенных в Британии с положениями Европейской конвенции о правах человека. Отметим, что вопрос свободного использования избирательного права долгое время оставался актуальным для Великобритании. Так, имели место следующие дела «Херст против Соединенного Королевства», отмеченное нами ранее, дело «Гринс и М.Т. против Соединенного Королевства».

Дело «Гринс и М.Т. против Соединенного Королевства» (Greens and M.T. v. the United Kingdom) [18] сыграло важную роль в контексте избирательного права Великобритании. В Республике Ирландии все заключенные получили право голосовать лишь в 2006 году. К тому времени в Европейский Суд по данному вопросу было подано 2500 жалоб. Соответственно, властям Великобритании было предоставлено 6 месяцев для подготовки поправок, которые должны были обеспечить соответствие внутреннего законодательства положениям Конвенции [16].

Схожее дело имело место в Италии. Скуппола против Италии (Scoppola v. Italy) [21]. Оно также касалось нарушения избирательного права заключенного. В данном случае, заявитель имел пожизненное заключение. Однако, ограничение его избирательного права также было признано не правомерным со стороны Европейского Суда.

Отметим, что решения Европейского Суда по данным двум делам почти совпали по времени. Поэтому даже был несколько продлен срок исполнения решения Суда для Великобритании, которая изначально должна была представить свой План Действий по исполнению решения до 11 октября 2011. Но в силу дела «Скуппола против Италии», решение по которому было вынесено 22 мая 2012 года, властям Великобритании было предоставлено дополнительное время в шесть месяцев.

Это яркий пример того, как решения Европейского Суда могут оказывать прямое влияние на внутреннее законодательство отдельных стран. Именно после решения по делу «Гринс и М.Т. против Соединенного Королевства» в законодательство страны были внесены соответствующие изменения.

Азербайджанская Республика и судебные дела в Европейском Суде

Изучение приведенных в статье и других примеров судебных дел, численность которых настолько велика, что не представляется возможным полное описание их всех, в рамках Европейского Суда имеет большое значение. Изучение и имплементация прецедентного права является неотъемлемой частью усовершенствования судебной практики и всего судебного процесса в АР. Судебная система реагирует на принятие различных прецедентных решений, модернизируя отечественное законодательство и это дает свои плоды. Например, в 2021 году АР присоединилась к Протоколу № 16 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Проведя историческую параллель необходимо отметить, что Азербайджан является первой демократической республикой на Востоке. Более того, законодательное равенство всех жителей, как мужчин, так и женщин было достигнуто раньше, чем даже в некоторых Европейских странах. Полное избирательное право женщин в Азербайджане (название того времени - Азербайджанская Демократическая Республика) было закреплено в 1918 году, в то время как, например, в Испании оно было официально утверждено лишь в 1931 году, в Швейцарии в 1971 году, в Португалии в 1974 году и т.д.

На одной из конференций Верховного суда, отмеченной нами ранее [10], было отмечено, что при вынесении решений Пленум Верховного суда ссылается не только на Европейскую Конвенцию, но и прецедентные решения Европейского Суда. Так, в частности, были разъяснены правовые нормы, касающиеся ограничения права на свободу в контексте прецедентов Европейского суда при принятии Постановления от 3 ноября 2009 года «О практике применения судами законодательства при рассмотрении представлений об избрании меры пресечения в отношении обвиняемых» [5].

Сотрудничество с Европейскими правовыми институтами может оказать положительное влияние на развитие избирательных прав человека, находящихся под заботой государства. Считаю важным более детальное исследование как приведенных в рамках данной статьи, так и других решений Европейского прецедентного права.

Более того, исходя из вышеприведенных примеров в отношении решений Европейского Суда, считаю возможным ряд предложений в контексте усовершенствования отечественной практики:

1. В соответствии с Избирательным Кодексом закона АР, избирательным правом обладают все взрослые достигшие совершеннолетия) и психически здоровые граждане. В контексте приведенного выше примера, возможно усовершенствование законодательства.

2. Работа СМИ в период выборов требует более детальной проработки для исключения как клеветы в адрес избирателей, так и ограничений свободы выражения. К сожалению, во время выборов в Милли Меджлис 2019 года имели место правонарушения, в том числе доказанные со стороны Избирательной Комиссии. Однако, не последовало каких-либо разбирательств в отношении лиц, их допустивших.

В заключении хотелось бы отметить, что судебно-избирательная система АР активно развивается и в данном контексте нельзя не отметить демократизацию выборов и процесс гармонизации отечественного законодательства с Европейскими стандартами, которые мы наблюдаем в последние годы.

В контексте избирательного права одним из важных вопросов, находящихся под пристальным вниманием отечественного законодателя, долгое время являлась защита прав граждан Азербайджана, пострадавших в ходе Карабахского конфликта и оккупации азербайджанских земель со стороны Армении. Долгие годы граждане страны не могли голосовать в местах их прописки и исконного проживания. Конечно, государство предоставляло им полное право для голосования на участках их практического проживания. Однако, досадно, что Европейский суд по правам человека и другие международные судебные органы не смогли в законном порядке обязать Армению прекратить нарушение прав, в том числе избирательных, более миллиона человек, изгнанных из своих домов. К счастью, наша страна под руководством Ильхама Алиева восстановила справедливость и, мы уверены, что в следующих выборах граждане страны, проживающие в Карабахе, смогут изъясить свою волю, находясь в своих домах на своих родных землях.

Библиография

1. Abbasov N. İnsan hüquqları üzrə Avropa Məhkəməsinin presedent hüququ məhkəmə sistemimizdə uğurla tətbiq edilir. [Elektron resurs]. URL: <http://www.judicialcouncil.gov.az/Meqaleler/2.pdf>
2. Avropa Məhkəməsinin presedent hüququnun tətbiqinə dair konfrans keçirilmişdir. AzərTAc, - 22.05.2009. [Elektron resurs]. URL: https://azertag.az/xeber/avropa_mahkamasinin_presedent_huququnun_tatbiqina_dair_konfrans_kechirilmisdir-442268
3. Azərbaycan Respublikasının Seçki Məcəlləsi // 27 may 2003-cü il tarixli 461-IIQ nömrəli "Azərbaycan Respublikasının Seçki Məcəlləsinin təsdiq edilməsi və qüvvəyə minməsi haqqında"

Azərbaycan Respublikasının Qanunu ilə təsdiq edilmişdir. [Elektron resurs]. URL: <https://e-qanun.az/framework/46953>

4. Azərbaycan Respublikasında məhkəmə sisteminin müasirləşdirilməsi və “Azərbaycan Respublikasının bəzi qanunvericilik aktlarına dəyişikliklər və əlavələr edilməsi haqqında” Azərbaycan Respublikası Qanununun tətbiq edilməsi barədə Azərbaycan Respublikası Prezidentinin Fərmanı. 19 yanvar 2006-cı il. [Elektron resurs]. URL: <https://e-qanun.az/framework/11357>

5. Azərbaycanda ədliyyə sisteminin İnsan Hüquqları üzrə Avropa Məhkəməsinin presedent hüququna uyğunlaşdırılması məsələləri müzakirə olunub. [Elektron resurs]. URL: <https://supremecourt.gov.az/post/view/1091>

6. Azərbaycanda seçki qanunu və seçki administrasiyasına dair birgə rəylər. Venesiya Komissiyası və ATƏT/DTİHB. Demokratik Seçkilər Şurasının 8-ci iclasında qəbul olunmuş və Venesiya Komissiyasının 58-ci plenar sessiyası tərəfindən təsdiq edilmişdir (Venesiya, 12-13 mart 2004-cü il). [Elektron resurs]. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/8/0/41716.pdf>

7. Bakıda “Mülkiyyət hüququ” mövzusunda konfrans keçirilib: [Elektron resurs]. URL: <https://www.supremecourt.gov.az/post/view/905>

8. İngilis-sakson (ümumi hüquq) hüquq sistemi. [Elektron resurs]. URL: https://www.pa.edu.az/library/3/27/234_movzu_5_ingilissakson_umumi_huquq_huquq_sistemi.pdf

9. Seyranov X.R. Presedent hüququnun strukturu və məzmunu. [Elektron resurs]. URL: <https://phillaw-az.academia.edu/KhamisSeyranov>

10. Байдавлетова Л.М. Прецедентное право Европейского Суда по правам человека в защите избирательных прав // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – №. 1 (39). – С. 153-155.

11. Конституция Азербайджанской Республики. С дополнениями и изменениями, принятыми на всенародном голосовании (референдуме) 26 сентября 2016 года: [Электронный ресурс]. URL: <https://president.az/ru/pages/view/azerbaijan/constitution>

12. Матье-Мозн и Клерфейт против Бельгии: Постановление Европейского Суда. О подаче жалоб в ЕСПЧ. [Электронный ресурс]. URL: <https://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/mate-moen-i-klerfej-t-protiv-belgii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

13. Право на свободные выборы. Совет Европы/Европейский Суд по правам человека, - 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/FS_Free_elections_RUS.pdf

14. Case of Riza and others v. Bulgaria: European Court of Human Rights. [Electronic Электронный ресурс] URL: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-158149>

15. Cernea v. Romania: Election Judgements. [Электронный ресурс]. URL: <https://electionjudgments.org/en/entity/xv8317zwz6?page=4>

16. Enforcing the Right to Vote: UK Government Given Deadline to Reinstate Prisoners' Right to Vote. Human Rights Law Centre. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hrlc.org.au/human-rights-case-summaries/greens-and-mt-v-united-kingdom-2010-echr-1826-23-november-2010#:~:text=In%20Greens%20and%20MT%20v,and%20remove%20the%20blanket%20ban.&text=Prisoners%20have%20been%20prohibited%20from,in%20the%20UK%20since%201870>

17. Frodl v. Austria. European Court of Human Rights. [Электронный ресурс]. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-1011>

18. Greens and M.T. v. the United Kingdom - 60041/08 and 60054/08. European Court of Human Rights. [Электронный ресурс]. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-752>

19. Hirst v. the United Kingdom. European Court of Human Rights. [Электронный ресурс] URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-3706>

20. Paunovic and Milivojevic v. Serbia. European Court of Human Rights. [Электронный ресурс]. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-163100>

21. Scoppola v. Italy (no. 2) [GC] - 10249/03. European Court of Human Rights. [Электронный ресурс]. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-1334>

Mammadova V.Ya.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2023.70.85-96

UDC: 340.142; 342.8

**Case law related to the decisions of the European Court
of Human Rights regarding electoral law:
international experience and the Republic of Azerbaijan**

Abstract: The article describes the case law in the context of the decisions of the European Court of Human Rights made based on provisions of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (known as European Convention on Human Rights). The analysis of some specific cases is indicated, in the course of which the correctness of the applicants was established. The article also provides a brief description of the importance of the Court's decisions for the improvement of national legislation, some proposals are put forward.

Keywords: case law; AR electoral law; human rights; European law; international law; European Court of Human Rights; European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.

References

1. Abbasov N. The case law of the European Court of Human Rights is successfully applied in our judicial system. Available at: <http://www.judicialcouncil.gov.az/Meqaleler/2.pdf> (in Azerbaijani).

2. A conference was held on the application of the precedent law of the European Court. AzerTac. 22.05.2009. Available at: https://azertag.az/xeber/avropa_mahkamasinin_presedent_huququnun_tatbiqina_dair_konfrans_kechirilmisdir-442268 (in Azerbaijani).

3. The Election Code of the Republic of Azerbaijan // was approved by the Law of the Republic of Azerbaijan No. 461-IIQ dated May 27, 2003 "On Approval and Entry into Force of the Election Code of the Republic of Azerbaijan". Available at: <https://e-qanun.az/framework/46953> (in Azerbaijani).

4. Decree of the President of the Republic of Azerbaijan on modernization of the judicial system in the Republic of Azerbaijan and implementation of the Law of the Republic of Azerbaijan

♦ **Mammadova Vafa Yagubali** – PhD in Law, member of the World Medical Law Association (Azerbaijan). E-mail: vafa_mammadova12@mail.ru

“On amendments and additions to some legislative acts of the Republic of Azerbaijan”. January 19, 2006. Available at: <https://e-qanun.az/framework/11357> (in Azerbaijani).

5. The issues of adapting the justice system in Azerbaijan to the case law of the European Court of Human Rights were discussed. Available at: <https://supremecourt.gov.az/post/view/1091> (in Azerbaijani).

6. Joint opinions on election law and election administration in Azerbaijan. Venice Commission and OSCE/ODIHR. Adopted at the 8th meeting of the Council for Democratic Elections and approved by the 58th plenary session of the Venice Commission (Venice, March 12-13, 2004). Available at: <https://www.osce.org/files/f/documents/8/0/41716.pdf> (in Azerbaijani).

7. A conference on “Property law” was held in Baku. Available at: <https://www.supremecourt.gov.az/post/view/905> (in Azerbaijani).

8. Anglo-Saxon (common law) legal system. Available at: https://www.pa.edu.az/library/3/27/234_movzu_5_ingilissakson_umumi_huquq_huquq_sistemi.pdf (in Azerbaijani).

9. Seyranov Kh.R. Structure and content of case law. Available at: <https://phillaw-az.academia.edu/KhamisSeyranov>

10. Baydavletova L.M. *Pretsedentnoe pravo Evropeyskogo suda po pravam cheloveka v zaschite izbiratel'nyh prav* [Case law of European Court of Human Rights on protection of electoral rights]. *Pravove gosudarstvo: teoria i praktika - Rule of Law: Theory and Practice*. – 2015. – No. 1 (39), pp. 153-155.

11. Constitution of the Azerbaijan Republic. With additions and changes adopted at the popular vote (referendum) on September 26, 2016. Available at: <https://president.az/ru/pages/view/azerbaijan/constitution> (in Russian).

12. Mathieu-Moin and Clerfeit v. Belgium: Judgment of the European Court of Justice. About filing complaints with the ECHR. Available at: <https://europeancourt.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/mate-moen-i-klerfejt-protiv-belgii-postanovlenie-evropejskogo-suda/> (in Russian).

13. The right to free elections. Council of Europe/European Court of Human Rights – 2012. Available at: https://www.echr.coe.int/Documents/FS_Free_elections_RUS.pdf (in Russian).

14. Case of Riza and others v. Bulgaria: European Court of Human Rights. Available at: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-158149>

15. Cernea v. Romania: Election Judgements. Available at: <https://electionjudgments.org/en/entity/xv8317zwz6?page=4>

16. Enforcing the Right to Vote: UK Government Given Deadline to Reinstate Prisoners’ Right to Vote. Human Rights Law Centre. Available at: <https://www.hrlc.org.au/human-rights-case-summaries/greens-and-mt-v-united-kingdom-2010-echr-1826-23-november-2010#:~:text=In%20Greens%20and%20MT%20v,and%20remove%20the%20blanket%20ban.&text=Prisoners%20have%20been%20prohibited%20from,in%20the%20UK%20since%201870>

17. Frodl v. Austria. European Court of Human Rights. Available at: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-1011>

18. Greens and M.T. v. the United Kingdom - 60041/08 and 60054/08. European Court of Human Rights. Available at: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-752>

19. Hirst v. the United Kingdom. European Court of Human Rights. Available at: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=002-3706>

20. Paunovic and Milivojevic v. Serbia. European Court of Human Rights. Available at: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-163100>

21. Scoppola v. Italy (no. 2) [GC] - 10249/03. European Court of Human Rights. [Available at: <https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=002-1334>