

Электронное судопроизводство и искусственный интеллект

Аннотация: Делопроизводство понятие организационное, а судопроизводство категория правовая. Делопроизводство во всех форматах является составной частью судопроизводства. Функционирование системы судопроизводства обеспечивается системой делопроизводством.

Представляется, что основным препятствием для формирования электронного судопроизводства является действующее уголовно-процессуальное законодательство, положения которого исключают использование в нем электронного делопроизводства для осуществления уголовного процесса и досудебного производства в понятиях, предусмотренных ст. 7.0.3 и 7.0.8 УПК Азербайджанской Республики. Даже если считать эти понятия равнозначными, как это сделано в большинстве УПК других государств.

Ключевые слова: электронное судопроизводство; электронное делопроизводство; искусственный интеллект; теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности; информационная система.

В последние годы в научных и околонаучных изданиях в различных интерпретациях широко и часто используются термины «электронный суд», «электронное судопроизводство», «электронное расследование», «электронное уголовное преследование», «электронное уголовное дело», «электронное доказательство» и т.п., хотя, как представляется, это пока лишь условные публицистические обозначения понятий, стадий и элементов уголовного процесса, осуществляемого в формате электронного делопроизводства [6; 12; 13; 14].

В науке суть указанных понятий входит в предмет частной криминалистической теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности, где, в отличие от УПК Азербайджана, «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство» считаются тождественными [7].

Электронное делопроизводство в уголовном процессе в зависимости от уровня развития и обеспечения его исполнителей удачно и не совсем применяется во многих странах мира, причем, как правило, в качестве информационных систем и формата документооборота (Азербайджан, Великобритания, Германия, Грузия, Казахстан, Китай, Россия, Саудовская Аравия, Сингапур, США, Эстония, Южная Корея и др.). В последнее время в ряде стран (Китай, Сингапур и др.) в электронном делопроизводстве задействуются элементы искусственного интеллекта [4].

В Азербайджане вопросы внедрения электронного делопроизводства в судебную деятельность частично решены Указом Президента Азербайджанской Республики от

* Гати Алекпер Лачин оглы – диссертант Национальной Академии Авиации (Азербайджан). E-mail: mkt17@mail.ru

Сулейманов Джаваншир Ислам оглы – эксперт Института права и прав человека, доктор юридических наук, профессор (Азербайджан). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

01.06.2020 г. «Об утверждении Положения об информационной системе «Электронный суд»» и соответствующими дополнениями в УПК (ст. ст. 51-1, 51-2, 292, 297, 374, 476) [10; 11].

Делопроизводство – деятельность, обеспечивающая документирование, документооборот, оперативное хранение и использование документов. При использовании в делопроизводстве информационных (электронных) систем оно обозначается как электронное.

Делопроизводство при уголовном процессе, как и в любых других видах человеческой деятельности, остается делопроизводством, т.е. деятельностью с вышеуказанными целями и содержанием.

В целом, суть электронного делопроизводства в зависимости от характера судопроизводства состоит в представлении в суд участниками процесса ходатайств, жалоб, заявлений и доказательств в электронном виде посредством Интернета, где они регистрируются на сайте «Система электронного суда» (в Азербайджане e-mehkeme.gov.az) и приобщаются к материалам уголовного дела, формируемого посредством специализированного документооборота. Затем, представленные материалы исследуются в судебном заседании (во всяком случае, так должно быть согласно требованиям закона и логики), однако зачастую длительное время остаются без реагирования.

Как известно, в общем под уголовным судопроизводством (уголовным процессом) понимается регулируемая законодательством деятельность уполномоченных лиц по уголовному преследованию и разбирательству дела либо иных материалов в суде, осуществляемая системой правоотношений субъектов процесса.

Следовательно, делопроизводство понятие организационное, а судопроизводство категория правовая. Делопроизводство во всех форматах является составной частью судопроизводства. Функционирование системы судопроизводства обеспечивается системой делопроизводством.

Проблемами создания и внедрения в практику электронного судопроизводства уже длительное время занимаются всемирно известные научные учреждения, правоприменительные и судебные органы практически всех государств мира, на что тратятся колоссальные средства.

Так, согласно информации, опубликованной в журнале “University Herald” в 1996 г. ученые-компьютерщики из Университетского колледжа Лондона и Университета Шеффилда разработали программное обеспечение, которое, как утверждается, может предсказать исход реальных дел в судебных процессах. Это программное обеспечение предсказало вердикт Европейского Суда по правам человека с точностью до 79 % (представляется, что любой азербайджанский специалист по правам человека способен предугадать решение ЕСПЧ с точностью до 100%, правда без учета зигзагов судейского мышления и конъюнктуры) [15].

В это же время, в обиход стран Европы прочно вошло новое понятие - «предсказанное правосудие», которое, опять таки, как утверждается, предоставляет алгоритмы для электронного анализа в короткие сроки огромного количества ситуаций, позволяющие предвидеть исход спора или по крайней мере оценить шансы на успех, позволяет избрать наиболее правильный способ защиты, выбрать наиболее подходящие аргументы; оценить предполагаемую сумму компенсации и т.д. По сути, речь идет об

аналитических инструментах, которые позволили бы прогнозировать будущие решения в спорах, аналогичных тем, которые были проанализированы [1, с. 81].

7 октября 2016 г. во Франции принят Закон о цифровой Республике, который подробно расписал процедуры обмена публичной информацией и доступа к ней. Соответственно, в ст. L.111-13 Кодекса судебной организации было внесено дополнение, согласно которому «решения, принятые судами, предоставляются общественности бесплатно при соблюдении конфиденциальности заинтересованных лиц», а в Кодекс отношений между населением и администрацией внесено изменение, согласно которого населению должны быть сообщены документы, необходимые для выполнения задач государственного управления [16].

В настоящее время во Франции действует ряд программ из разряда «предсказанного правосудия», в т.ч. «Justice.fr» которая позволяет определить компетентный суд и загрузить соответствующие формы для направления заявления/жалобы; «Sagace» - дает возможность сторонам ознакомиться со сводной информацией по судебному делу; «Consultation Avocats» - национальная платформа для консультирования юристом (по предварительной записи, по телефону или электронной почте), услуги которого затем покрываются соглашением о вознаграждении; «JuriCA» и «JuriNET» - база данных прецедентного права апелляционных судов по гражданским и коммерческим делам (JuriCA) и кассационного суда по всем делам (JuriNET); «Medicys» - онлайн-посредническая платформа Национальной ассоциации юстиции Франции для разрешения потребительских споров [19].

В США, как прорыв в развитии электронного судопроизводства, разрекламирована программа по оценке вероятности повторного совершения преступления, которую наглядно демонстрирует следующий пример.

Так, гражданин США Э. Лумис в штате Висконсин был приговорен к шести годам тюремного заключения за угон автомобиля. Поскольку прямых доказательств не хватало, полиция использовала программу КОМПАС (Correctional Offender Management Profiling for Alternative Sanctions — COMPAS). Программа, а на основании неё и суд обосновывали свое решение о виновности Э. Лумиса высоким риском рецидива такого рода лиц. Однако, сам Э. Лумис с этим не согласился и посчитал, что «справедливого разбирательства» не было, поскольку ему не был предоставлен доступ к алгоритму программы. В свою очередь, прокурор обосновывал использование КОМПАСа «научной обоснованностью теста». По этим же основаниям Верховный суд США отказал Э. Лумису в выдаче судебного приказа на обжалование приговора суда штата, в результате чего осуждение было признано правомерным [17].

С нашей точки зрения, прав Э. Лумис, а не Верховный суд США, поскольку человек был осужден на предположениях с лишением доступа к доказательствам стороны обвинения.

Электронное делопроизводство было введено в немецкий уголовный процесс в 2017 г. Федеральным законом «О внедрении электронного документооборота в уголовное судопроизводство и дальнейшем развитии электронных правовых отношений». Указанный Закон предписывает оформлять результаты предварительного расследования в электронном формате. Уголовное дело в виде электронного досье формируется из оформленных в виде цифровых файлов процессуальных решений и таких же оцифрованных доказательств. Все «аналоговые» доказательства подлежат обязательной

оцифровке путем сканирования, цифрового фотографирования или видеозаписи, после чего приобщаются к уголовному делу в виде файла, заверенного цифровой подписью. В цифровом виде оформляются обвинительное заключение, судебные решения, принятые на досудебной стадии производства, заключения прокурора. Жалобы, ходатайства, исковые заявления стороны защиты также подаются в виде электронного документа и приобщаются к делу. Подача документов в бумажном виде допускается только при отсутствии технической возможности изготовления электронного документа. За систематическое нарушение этих требований участники уголовного судопроизводства могут быть привлечены к административной ответственности.

С материалами цифрового досье могут ознакомиться любые участники процесса, которым такое право предоставлено законом, в том числе путем получения цифровых копий на носитель информации или в виде распечатанных документов. Адвокат имеет право получать документы по электронной почте, на специальный почтовый ящик, доступ к которому осуществляется при помощи смарт-карты. Документы, отправленные адвокатом с этого электронного адреса, принимаются без заверения их квалифицированной электронной подписью. Наличие цифровых возможностей не лишает адвоката права лично знакомиться с материалами уголовного дела. Он вправе потребовать от следственных органов предоставления полной описи файлов, приобщенных к материалам электронного досье, а также может лично проверить соответствие находящихся в нем цифровых документов их материальным оригиналам [18].

Согласно отчету Верховного народного суда Китая, с 2014 года китайские суды по всей стране, задействуя сверхмощные компьютеры, внесли и опубликовали более 120 миллионов судебных решений в базе данных в Интернете и более 11 миллионов судебных процессов транслировались в Интернете. С 2016 по 2020 год, в течение 13-го пятилетнего плана Китая, китайские суды собрали 220 миллионов деталей дел на своей платформе управления большими данными и обслуживания, подготовили 870 специальных отчетов с использованием анализа больших данных. В отчете также говорится, что за тот же период на национальную платформу судебного блокчейна было загружено более 640 миллионов фрагментов данных для хранения судебных доказательств и почти 2,5 миллиона из них были сертифицированы [4].

Кроме того, китайские ученые утверждают, что разработали первый в мире искусственный интеллект, способный электронно анализировать материалы дел и предъявлять обвинение на основании письменного описания дела с точностью 97% по делам о мошенничестве с кредитными картами, азартных играх, опасном вождении, кражах, умышленном причинении вреда здоровью и воспрепятствовании выполнению служебных обязанностей [4].

6 февраля 2024 г. республиканские СМИ сообщили, что в Азербайджане запущена новая поисковая система по судебной практике Верховного суда, целями которой декларировано повышение качества правосудия, обеспечение стабильности подхода к решению правовых вопросов в судах и формирование единой судебной практики.

Отмечается, что благодаря новой системе обеспечен доступ к постановлениям пленума Верховного суда, определениям коллегий, обеспечивающих единство судебной практики, важным с точки зрения единой судебной практики судебным актам и другим судебным актам по делам, рассматриваемым в кассационном порядке. С помощью этой системы суды нижестоящих инстанций, а также широкая общественность с легкостью

смогут ознакомиться с правовой позицией суда кассационной инстанции, сделав запрос по категориям, подкатегориям или иные запросы, связанные с конкретным предметом судебного спора по делам, рассматриваемым во всех коллегиях Верховного суда и т.д. и т.п. [2].

Положительные по сути предложения о внедрении электронного делопроизводства в досудебное производство, ведение посредством него уголовного преследования, доказывания и т.п., порождают ряд вопросов, решение которых лозунгами и косметическими дополнениями законодательства невозможно.

Представляется, что основным препятствием для этого является действующее уголовно-процессуальное законодательство, положения которого исключают использование в нем электронного делопроизводства для осуществления уголовного процесса и досудебного производства в понятиях, предусмотренных ст. 7.0.3 и 7.0.8 УПК Азербайджанской Республики. Даже если считать эти понятия равнозначными, как это сделано в большинстве УПК других государств.

Так, согласно ст. 7.0.3 УПК Азербайджанской Республики, уголовный процесс - совокупность процессуальных действий по уголовному преследованию и принятых процессуальных постановлений.

Согласно ст. 7.0.8 УПК Азербайджанской Республики, уголовное судопроизводство - производство, осуществляемое до суда, а также в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций в порядке, предусмотренном УПК [11].

Между тем, ст. 23 УПК Азербайджанской Республики озаглавлена как «Осуществление уголовного судопроизводства исключительно судом», а ст. 32 УПК как «Состязательность в уголовном процессе», хотя её первая часть гласит о состязательности сторон обвинения и защиты при осуществлении уголовного судопроизводства [11].

Таких парадоксов в УПК Азербайджанской Республики сотни.

Действительно, как может осуществляться состязательность в совокупности процессуальных действий по уголовному преследованию и принятых процессуальных постановлений, которая названа уголовным процессом?

Параметры настоящей статьи не позволяют проанализировать все предложения о внедрении электронного судопроизводства в деятельность правоприменительных органов, а потому рассмотрим некоторые из них.

Так, предлагается организовать ознакомление с материалами дела посредством электронной (компьютерной) системы и утверждается, что это в значительной степени уменьшит время расследования, оптимизирует его процессы. Рассмотрим так ли это.

Согласно ст. 285 УПК Азербайджанской Республики «Порядок ознакомления с материалами уголовного дела», следователь предоставляет для ознакомления материалы уголовного дела в одном или нескольких переплетенных томах с пронумерованными листами, с условием наличия в каждом томе перечня документов. Подлежат предоставлению также хранящиеся в деле вещественные доказательства и приложения к протоколам следственных действий. Если уголовное дело состоит из нескольких томов, предоставляются одновременно все его тома.

Знакомя участников уголовного процесса с материалами уголовного дела, следователь по их просьбе демонстрирует приложенные к протоколу записи, фотоснимки, пленки и иные носители информации с использованием соответствующих технических средств.

Обвиняемый и защитник знакомятся с материалами уголовного дела раньше других участников уголовного процесса и вправе делать это совместно или по отдельности. Потерпевший, гражданский истец или гражданский ответчик имеют право знакомиться с материалами уголовного дела вместе со своим представителем.

Лица, знакомящиеся с материалами уголовного дела, вправе делать выписки из имеющих к ним отношение необходимых документов, снимать с них копии, фотографировать вещественные доказательства.

Следователь не должен позволять лицам, знакомящимся с материалами уголовного дела, делать выписки из документов, содержащих личные, семейные, государственные, профессиональные или коммерческие тайны, снимать с них копии, фотографировать [11].

Согласно ст. 286 УПК Азербайджанской Республики «Протокол ознакомления с материалами уголовного дела», следователь составляет протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела с указанием даты, времени и места ознакомления, своей фамилии, имени и должности, фамилий и имен лиц, ознакомившихся с делом, данных документов, удостоверяющих полномочия защитника, а равно представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Об ознакомлении каждого из участников уголовного процесса с материалами уголовного дела составляется отдельный протокол. Если защитник и представитель ознакомились с материалами уголовного дела вместе с представляемым ими лицом, составляется один протокол.

В протоколе об ознакомлении с материалами уголовного дела указываются количество представленных для ознакомления томов уголовного дела и количество листов в каждом томе, а также представленные вещественные доказательства и приложения к протоколам следственных действий. В протоколе указываются дата, час и минута начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела за каждый день ознакомления. В протокол заносятся устные ходатайства, заявленные после ознакомления с материалами уголовного дела [11].

Согласно ст. 287 УПК Азербайджанской Республики «Заявление ходатайств после ознакомления с материалами уголовного дела», после ознакомлении с материалами уголовного дела следователь выясняет наличие или отсутствие ходатайств обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей о производстве дополнительных следственных действий или принятии новых процессуальных постановлений. По просьбе участника уголовного процесса для подготовки и заявления письменного ходатайства может быть предоставлено до 48 часов времени.

О полном или частичном отклонении ходатайства следователь выносит мотивированное постановление, копию которого не позднее 48 часов с момента заявления ходатайства предоставляет ходатайствующему. До разрешения ходатайства уголовное дело не может быть направлено прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным расследованием.

Постановление следователя о производстве дополнительных следственных действий или об отказе в принятии новых процессуальных постановлений в течение 48 часов с момента вручения копии постановления об отклонении данного ходатайства может быть обжаловано прокурору, осуществляющему процессуальное руководство предварительным расследованием.

Согласно ст. 288 УПК Азербайджанской Республики, после удовлетворения ходатайства, независимо от того, кем оно заявлено и чьих интересов касается, следователь должен представить обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям возможность ознакомиться с материалами уголовного дела в части, касающейся ходатайства.

С учетом требований закона для осуществления указанной выше «задумки», необходимо всё уголовное дело сканировать и занести в электронную базу. Согласно практике, на эту работу с одним листом уголовного дела уходит около пяти минут, а на один том дела, состоящего по стандартам из 250 листов – потребуется 1250 минут, т.е. более 20 часов (1250:60).

Если дело многотомное, то эта работа займет несколько суток без перерывов.

Кроме того, возникают вопросы о составлении протокола ознакомления (когда, кем, где и т.п.), обеспечении права на снятие копий, фотографирование вещественных доказательств, рассмотрении ходатайств и др.

Судопроизводство осуществляется поэтапно, на нескольких уровнях, его систему составляют подсистемы задач, принципов и условий осуществления, участников и участия, доказательств и доказывания, мер принуждения, досудебного производства по уголовному преследованию, уголовного дела, судебного разбирательства и его видов, судебного надзора и т.д.

Для того, чтобы сформировать (создать) электронное судопроизводство с такими его атрибутами как электронное уголовное преследование, электронное расследование, электронное уголовное дело, электронное доказательство и др. представляется необходимым произвести следующее:

а) разработать систему электронного судопроизводства, основанную на использовании ИИ;

б) разработать соответствующие компьютерные технологии электронного производства следственных действий и организационных мероприятий с использованием искусственного интеллекта;

в) изменить законодательство в соответствии с новыми методиками, в том числе в части делопроизводства.

Что касается возможных направлений при формировании электронного судопроизводства, укажем, что еще в 1980 году азербайджанские специалисты с использованием ЭВМ – Минск-32 - (раньше так назывались компьютеры) создали электронную систему планирования и организации расследования многоэпизодных дел о хищениях государственного имущества в особо крупных размерах, которая была взята на вооружение МВД СССР и циркулярным письмом рекомендована для использования во всех следственных подразделениях бывшего Союза [9].

В 1998-2000 гг. азербайджанские специалисты совместно с коллегами из Белоруссии, России и Украины разработали электронную систему криминалистической регистрации лиц и следов, которую описали в международном учебнике «Криминалистика», принятым в качестве такового в учебные процессы практически всех стран СНГ [5, с. 317-325].

В 2019 г. в Азербайджане издана монография «Концепция интегративной криминалистической тактики», в которой изложены предложения о возможностях электронного судопроизводства для анализа деятельности и информации при

расследовании отдельных видов преступлений, при преодолении лжи и активизации процессов памяти, производстве следственного эксперимента, опознания и допроса в конфликтных ситуациях и методом когнитивного интервью и др. [8].

Библиография

1. Бирюков П.Н. Искусственный интеллект и «предсказанное правосудие»: зарубежный опыт // Lex Russica. - 2019. - № 11(156). – С. 79-87
2. Запущена новая поисковая система по судебной практике Верховного суда. 06.02.2024 [Электронный ресурс]. URL: <https://haqqin.az/news/307567>
3. Ищенко П.П. Современные подходы к цифровизации досудебного производства по уголовным делам // LEX RUSSICA. 2019. - №12(157). - С. 68-79
4. Китай может стать первым в мире, кто внедрит искусственный интеллект в правовую систему. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.inkstonenews.com/tech/china-may-become-worlds-first-bring-ai-legal-system/article/3125009>
5. Криминалистика. Учебник под ред. д.ю.н. проф. Д.И. Сулейманова. – Баку: Ишыг, 2000. – 680 с.
6. Мартынов Ю.А. Электронное уголовное дело: возможности и перспективы // Могилевский институт МВД. [Электронный ресурс]. URL: <https://elib.institutemvd.by>
7. Россинская Е.Р. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия Тульского гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2016. - № 3(2) - С. 109-117
8. Сулейманов Д.И., Ширалиева С.Д. Концепция интегративной криминалистической тактики. Монография. – Баку: Сада, 2019. - 260 с.
9. Сулейманов Д.И. Об опыте применения СПУ при расследовании крупных хищений государственного и общественного имущества // Информационный бюллетень МВД Азерб. ССР. – 1980. - №17.
10. Указ Президента Азербайджанской Республики от 1 июня 2020 года № 1043 Об утверждении «Положения об информационной системе «Электронный суд» по сост. на 11.11.2023 г. [Электронный ресурс]. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34574697
11. Уголовно-процессуальный Кодекс Азербайджанской Республики по сост. на 17.02.2023 [Электронный ресурс]. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280
12. Христинина Е.В. Электронные доказательства в расследовании преступлений: опыт Российской Федерации и зарубежных стран // Юридический Вестник ДГУ. -2020. - Т. 35. -№3. - С. 162-165.
13. Шереметьев И.И. Электронное уголовное дело: что это такое и пути его создания // Lex Russica. -2020. – Т. 73. - №10. – С. 81-90
14. Электронное правосудие. Монография. Под ред. Е.В. Бурдиной, С.В. Зуева. – М.: РГУП, 2021. – 344 с.
15. Artificial Intelligence judge // URL: <https://www.universityherald.com/articles/45702/20161024/artificial-intelligence-judge-predict-outcome-european-court-trials.htm>

16. Loi n° 2016-1321 du 7 octobre 2016 fondant la République numérique // Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000033202746&categorieLien=id>; 25 Code de l'organisation judiciaire // URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071164&dateTexte=20080604>

17. Loomis v. Wisconsin // Available at: <https://www.scotusblog.com/case-files/cases/loomis-v-wisconsin>; URL: <https://www.supremecourt.gov/docketfiles/16-6387.htm>.

18. Gesetz zur Einführung der elektronischen Akte in der Justiz und zur weiteren Förderung des elektronischen Rechtsverkehrs Vom 5. Juli 2017 // URL: https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?start=%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl117s2208.pdf%27%5D#__bgbl__%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl117s2208.pdf%27%5D__1569347715537

19. URL: <https://boutique.efl.fr/documentation/par-gamme/jurisprudence-chiffree.html>

14.02.2024