

Nasibov K.R.*

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2024.74.165-174

UDC: 343.1

On admissibility of deception in lawyer's practice

Abstract: Criminalistical tactics are an integral part of defense, and deception is an integral part of criminalistical tactics. The boundaries and forms of its use by the defender depend on his moral qualities, the using of which will allow him to assert his tactical abilities, and not deceit and immorality. Moreover, defenders (lawyers) do not carry out criminal prosecution and do not carry out interrogations.

Keywords: lawyer; tactics; criminology; lie; deception; admissibility; competitiveness.

References

1. Barshevskiy M.Yu. Lawyer's ethics. Moscow, Profobrazovanie Publ., 2000, 312 p. (in Russian).
2. Belkin R.S. Course of criminalistics. In 3 volumes. Vol. 3. Moscow, Yurist Publ., 1997, 480 p. (in Russian).
3. Belkin R.S. Criminalistics: problems of today. Moscow, INFRA Publ., 2001, 240 p. (in Russian).
4. Vasiliev A.N., Karneeva L.M. Interrogation tactics at investigation of crimes. Moscow, Yurid. lit-ra Publ., 1970, 208 p. (in Russian).
5. Gorskiy G.F., Kokarev L.D., Kotov D.P. Judicial ethics. Voronezh, Voronezh University Publ., 1973, 271 p. (in Russian).
6. Dospulov G.G. Psychology of interrogation at preliminary investigation. Moscow, Yurid. lit-ra Publ., 1976, 112 p. (in Russian).
7. Zorin G.A. A study of criminalistical games, inversions, effects and tactical traps in criminal investigation, persecution and defense. Moscow, Yurlitinform Publ., 2002, 360 p. (in Russian).
8. Isayeva R.V. Problems of carrying out of professional defense in criminal proceedings // Juridical Sciences and Education. 2012. No. 35, pp. 68-84
9. Karneeva L.M. Tactical techniques of interrogating accused persons // Works of VSh of MVD of SSSR. 1971. No. 32, pp. 170-182 (in Russian).
10. Criminalistics. Under edition of Prof. J.I. Suleymanov. Baku, Ishyg Publ., 2000, 680 p. (in Russian).
11. Levy A.A., Ignat'eva M.V., Kapitsa E.I. Features of the preliminary investigation of crimes carried out with the participation of a lawyer. Moscow, Yurlitinform Publ., 2003, 128 p. (in Russian).
12. Lubshev Yu.F. Advocacy in Russia. Textbook. Moscow, Profobrazovanie Publ., 2001, 823 p. (in Russian).

*Nasibov Kamandar Rafi oglu – PhD in Law, lawyer, a member of Bar Association of the Republic of Azerbaijan (Azerbaijan). E-mail: k.nasibov@knp.az

13. Polyanskiy N.N. Truth and lie in criminal defence. Moscow, Pravovaya zaschita Publ., 1927, 93 p. (in Russian).
14. Ratinov A.R. Theory of reflexive games as applied to investigative practice // Pravovaya kibernetika. Moscow, Nauka Publ., 1970, 110 p. (in Russian).
15. Strogovich M.S. Problems of judicial ethics. Moscow, Nauka Publ., 1974, 272 p. (in Russian).
16. Suleymanov J.I., Shiraliyeva S.J. Lie and deception in criminalistics. Collection of scientific articles//Nauka i obrazovanie. 2004. No. 7, pp. 92-103. (in Russian).
17. Explanatory dictionary of the Russian language ed. by S.I. Ozhegov and N.Yu. Shvedova. Moscow, Azbukovnik Publ., 1999? 944 p. (in Russian).
18. Criminal Procedure Code of the Republic of Azerbaijan; as of 22.12.2023. Available at: <https://e-qanun.az/framework/46950> (in Azerbaijani).
19. Usmanova U.A. Interrogation tactics. Moscow, Prior Publ., 2001, 176 p. (in Russian).
20. Filonov L.B., Davydov V.I. Psychological techniques of accused person interrogation//Voprosy psikhologii. 1966. No. 6, pp. 111-119 (in Russian).
21. Khaydukov N.P. Tactical and psychological basis of impact of an investigator on the persons, who participate in a case. Saratov, Saratov State University Publ., 1984, 223 p. (in Russian).
22. Shepitko V.Yu. Theoretical problems of systematization of tactical techniques in criminalistics. Kharkov, Grif Publ., 1995, 200 p. (in Russian).
23. Shiraliyeva S.J. Lie and deception in criminalistics and criminal process // Juridical Sciences and Education. 2012. No. 34, pp. 267-279 (in Russian).
24. American Heritage Dictionary. Available at: <https://ahdictionary.com/word/search.html?q=lie> / <https://ahdictionary.com/word/search.html?q=deception>
25. Britannica Dictionary. Available at: <https://www.britannica.com/dictionary/lie-> / <https://www.britannica.com/dictionary/deception>
26. Cambridge dictionary. Available at: <https://dictionary.cambridge.org/ru/словарь/английский/lie> / https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/deception#google_vignette
27. Collins Dictionary. Available at: <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/lie> / https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/deception#google_vignette
28. Dictionary.com (Austin Macauley Publishing). Available at: <https://www.dictionary.com/browse/lie> / <https://www.dictionary.com/browse/deception>
29. Free Dictionary. [Available at: <https://idioms.thefreedictionary.com/lie+about> / <https://www.thefreedictionary.com/deception>
30. Longman Dictionary. Available at: <https://www.ldoceonline.com/dictionary/lie> / <https://www.ldoceonline.com/dictionary/deception>
31. Meriam-Webmaster.com Available at: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/lie> / <https://www.merriam-webster.com/dictionary/deception>
32. Oxford Dictionary. Available at: https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/lie2_1#:~:text=%E2%80%8Bto%20say%20or%20write,She%20lies%20about%20her%20age / <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/deception>
33. WordReference.com Available at: <https://www.wordreference.com/definition/lie> / <https://www.wordreference.com/definition/deception>
34. YourDictionary.com Available at: <https://www.yourdictionary.com/lie> / <https://www.yourdictionary.com/deception>

Насибов К.Р.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2024.74.165-174

УДК: 343.1

О допустимости обмана в адвокатской деятельности

Аннотация: Криминалистическая тактика является составной частью защиты, а обман - составной частью криминалистической тактики. Пределы и формы его использования защитником зависят от его моральных качеств, применение которых позволит утверждать о тактических способностях, а не лживости и аморальности. Тем более, что защитники (адвокаты) уголовное преследование не осуществляют, допросы не осуществляют.

Ключевые слова: адвокат; тактика; криминалистика; ложь; обман; допустимость; состязательность.

Согласно статьи 15 УПК Азербайджанской Республики, озаглавленной в редакции Закона на азербайджанском языке как обеспечение права неприкосновенности личности, а в переводе на русский язык как обеспечение принципа неприкосновенности личности, в ходе уголовного преследования запрещается получение показаний у потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого, а также других участвующих в уголовном процессе лиц путем насилия, угрозы, обмана и с применением иных незаконных действий, нарушающих их права [18].

Вроде ясно, но, представляется, что приведенное положение закона не отвечает на вопрос о допустимости обмана в адвокатской деятельности, а без учета этической составляющей, что не запрещено, то возможно. Однако, по порядку.

1) Согласно «Толкового словаря русского языка» под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, ложь – это намеренное искажение истины, неправда, обман. [17, с. 331]. Обман – это то же, что ложь. Ложное представление о чём-либо, заблуждение. [17, с. 431].

Согласно Кембриджского словаря, ложь – это то, что вы говорите, но знаете, что это неправда (Lie – something you say that you know is not true). Обман – это сокрытие правды, особенно для получения преимущества (Deception is the act of hiding the truth, especially to get an advantage) [26].

Согласно Оксфордского словаря, ложь – это сказать или написать то, что вы знаете, что это неправда (Lie - to say or write something that you know is not true). Обман – это заставить кого-то поверить в то, что не соответствует действительности (Deception is making somebody believe something that is not true) [32].

Согласно словаря Коллинс, ложь - это то, что кто-то говорит или пишет, но он знает, что это неправда (a lie is something that someone says or writes which they know is untrue). Обман – это акт обмана кого-либо или состояние быть обманутым кем-либо (Deception is the act of deceiving someone or the state of being deceived by someone) [27].

♦Насибов Кямандар Рафи оглы – доктор философии права, адвокат, член Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики (Азербайджан). E-mail: k.nasibov@knp.az

Согласно словаря Мериам-Вебмастер, ложь – это утверждение о чем-то, что известно или по мнению говорящего является неправдой, с намерением обмануть (Lie is an assertion of something known or believed by the speaker to be untrue with intent to deceive). Обман – это действие, заставляющее кого-либо принять за истинное или действительное то, что является ложным или недействительным: акт обмана (Deception is the act of causing someone to accept as true or valid what is false or invalid: the act of deceiving) [31].

Согласно словаря Wordreference.com, 1) а) ложь - ложное заявление, сделанное заведомо и намеренно с целью введения в заблуждение (Lie is a a false statement made knowingly and on purpose with the intention of deceiving); б) ложь – это нечто, предназначенное или служащее для того, чтобы создать ложное впечатление (something intended or serving to give a false impression). Обман – это действие обмана или состояние быть обманутым (Deception is the act of deceiving or the state of being deceived) [33].

Согласно словаря Dictionary.com, а) ложь - ложное заявление, сделанное с умышленным намерением ввести в заблуждение; намеренная неправда (Lie is a false statement made with deliberate intent to deceive; an intentional untruth); б) ложь - что-то предназначенное или служащее для создания ложного впечатления; обман (Lie is something intended or serving to convey a false impression; imposture). Обман – это действие обмана; состояние быть обманутым (Deception is the act of deceiving; the state of being deceived) [28].

Согласно словаря Longman Dictionary, ложь – это сознательно сказать кому-то что-то, что не соответствует действительности (Lie is to deliberately tell someone something that is not true). Обман – это намеренно заставить кого-либо поверить в то, что не соответствует действительности (Deception is the act of deliberately making someone believe something that is not true) [30].

Согласно словаря YourDictionary.com, а) ложь – это предоставление ложной информации с целью обмана (Lie is to present false information with the intention of deceiving); б) ложь – это умышленное предоставление ложной информации (lie is to give false information intentionally). Обман – это действие или практика обманывания (Deception is the act or practice of deceiving) [34].

Согласно словаря Britannica Dictionary, ложь – сказать или написать что-то неправдивое, чтобы обмануть кого-то: сказать неправду (Lie is to say or write something that is not true in order to deceive someone: to tell a lie); б) ложь – это указывать или предполагать что-то, что не соответствует действительности или не является точным (lie is to indicate or suggest something that is not true or accurate); в) ложь – это неправда, сказанная или написанная с целью обмануть кого-либо (lie is something untrue that is said or written to deceive someone). Обман – это действие, заставляющее кого-либо поверить в то, что не является правдой: акт обмана кого-либо (Deception is the act of making someone believe something that is not true: the act of deceiving someone) [25].

Согласно словаря American Heritage Dictionary, а) ложь – это ошибочное утверждение, намеренно представленное как истинное (lie is a false statement deliberately presented as being true); б) ложь - это нечто, призванное обмануть или ошибочно принять за правду (lie is something meant to deceive or mistakenly accepted as true); в) ложь – это предоставление ложной информации с целью обмана (lie is to present false information with the intention of deceiving); г) ложь – это создание неправильного образа или впечатления (lie is to convey a false image or

impression). Обман – это действие или состояние быть обманутым (Deception is the fact or state of being deceived) [24].

Согласно словаря Free Dictionary, ложь – это обманывать или сказать неправду о чем-либо (lie is to tell a falsehood or mistruth about something). Обман – это действие обмана или состояние быть обманутым (deception is the act of deceiving or the state of being deceived) [29].

Аналогичные дефиниции обмана и лжи содержат все существующие толковые словари, что дает основание для их однозначного понимания и использования независимо от вида человеческой деятельности.

2) В ст. 15.2.3 УПК Азербайджанской Республики говорится, что обман запрещен в ходе уголовного преследования при получении показаний, т.е. допросов. Выходит, что других процессуальных действий это положение не касается, т.к. в законе не оговорено.

Однако, согласно ст. 47.1 УПК Азербайджанской Республики, производство по уголовному преследованию проводится органом, осуществляющим уголовный процесс, а согласно ст. 7.0.5 УПК к таковым относятся дознание, следствие, прокуратура или суды, в производстве которых находится уголовное дело или иные материалы, связанные с уголовным преследованием [18].

Адвокаты (защитники) уголовное преследование не осуществляют, показания не получают, допросы не производят, а потому по смыслу закона какие-либо ограничения в связи с ним на них распространяться не должны.

3) Согласно ст. 32 УПК, в Азербайджанской Республике уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности сторон обвинения и защиты, каждая из сторон обладает равными правами и возможностями для поддержания своей позиции в суде.

Несмотря на декларативность утверждения о равных правах и возможностях сторон уголовного процесса, тем не менее, оно обеспечено силой закона и должно соблюдаться.

Однако, анализ существующих и внедряемых в практику правоприменительных органов элементов криминалистической тактики позволяет утверждать, что сторона обвинения усиленно вооружается квалифицированными средствами и приемами, основанными на лжи (обмане) и запрещенными законом, но игнорируемыми в «благих целях».

При этом, не учитывается, что, как справедливо отметил в свое время М.С. Строгович, обман и ложь, преподнесенные в особо хитроумной форме, от этого не перестают быть таковыми, а становятся лишь более квалифицированными и аморальными [15, с. 20].

Так, практически во всех криминалистических рекомендациях в различных интерпретациях содержатся тактические приемы допроса, направленные на формирование у допрашиваемого ошибочного представления об осведомленности следователя относительно подлинных целей, которые он преследует [14, с. 117], об обстоятельствах, способных привести к нежелательным решениям и действиям подследственного [2, с. 78; 5, с. 102; 7, с. 291], осведомленности следователя о ложности его объяснений [14, с. 115] и т.п.

Сверив изложенные рекомендации с вышеуказанными понятиями лжи и обмана, можно сделать вывод об их полной тождественности.

Аналогичный характер обмана, сопряженного с неправомерным воздействием и нарушением прав допрашиваемого носят приемы «создание затруднений для правильной оценки заинтересованными лицами подлинных целей следователя» [14, с. 119], «формирование у

подследственного намерения воспользоваться негодными средствами противодействия расследованию» [14, с. 111], «психологическое воздействие в процессе допроса, непосредственно направленное на преодоление установки на ложь и на получение правдивых показаний» [4, с. 119] и др.

Представляется, что воздействуя на кого-либо с целью получения правдивых показаний и предлагая дать таковые, честный человек (не обманщик, не лгун, не лжец и т.п.) должен не скрывать правду (не обманывать) и заранее разъяснить, чем грозит лицу то или иное показание.

Как справедливо отмечено рядом авторов, предлагая карманнику рассказать правду об обстоятельствах совершенной кражи, порядочный человек (не обманщик, не лгун, не лжец и т.п.), каковым обязаны быть следователь или прокурор, должен заранее разъяснить (сказать правду), что в случае наличия соучастников или рецидива, наказание может быть реальным и более строгим, а не условным как при совершении кражи впервые и без соучастников. Также, предлагая выдать орудие преступления и рассказать о его обстоятельствах, надо, не лукавя, разъяснить правду (не обманывать) о том, что это необходимо в связи с отсутствием достаточных доказательств обвинения [10, с. 397-398].

Согласны, что в таком случае уголовное преследование теряет смысл, но обман остается обманом.

Прием «допущения легенды» заключается в том, что допрашиваемому предоставляется возможность беспрепятственно излагать ложные показания, а затем он изобличается во лжи. Таким образом, до пресечения лжи у допрашиваемого создается ложное представление, что ему верят, а создание ложного представления – обман [6, с. 80; 22, с. 129].

Прием «отвлечение внимания, или косвенный допрос» [9, с. 179; 2, с. 240] по сути своей также является квалифицированным обманом.

Прием «умолчание об отдельных уже известных следствию обстоятельствах» [19, с. 112]. Поскольку умолчание – это утаивание правды, то опять-таки обман налицо.

Также, элементы квалифицированного обмана и зомбирования содержат приемы «ловушки тщеславия» [7, с. 301], «выжидание и вызов» [20, с. 114], «ловушка с активизацией заблуждения» [7, с. 508], «ловушка с детонацией социального стереотипа» [7, с.308-309], «ловушки с эмоциональным матрицированием» [7, с. 307] и «интрига» [7, с. 176] и др.

Интерес представляет оговорка к приему «интрига», согласно которой «использование тактических интриг ведет к позиционной победе, поэтому надо позаботиться о смягчении воздействия травмы на психику процессуального противника ...» [7, с. 176].

4) В юридической литературе вопрос о допустимости обмана в уголовном процессе и криминалистике – в целом и в адвокатской деятельности – в частности, решается неоднозначно. Так, Н.Н. Полянский в своей работе «Правда и ложь в уголовном процессе» указывал, что такого права у защитника нет, что защитник «обязан представить суду все те доводы, которые говорят в пользу достоверности доказательств, как бы сам не сомневался в их достоверности» [13, с. 61]. По мнению М.Ю. Барщевского «Защитник говорит не всю правду, но – правду» [1, с.100].

В работе «Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката» А.А.Леви отмечал: «Разумеется, в соответствии с общепризнанными нравственными понятиями ложь не допустима, но есть ведь и понятие «ложь во спасе-

ние». Есть и определенные положения профессиональной этики, допускающие иногда обман. Так, никто не будет укорять врача в том, что он скрывает от больного, что он не жилец на этом свете и говорит, что он выздоровеет, хотя никаких надежд на это нет и врач знает, что больной скоро умрет, а говорит ему обратное. На войне обман противника не только не отрицается, но и рекомендуется, поощряется» [11, с. 41].

Далее, А.А. Леви пишет: «...Представим себе ситуацию, когда двое свидетелей подтверждают алиби обвиняемого, а защитнику известно, что показания данных свидетелей являются ложными и его подзащитный виновен. То, что признавать своего подзащитного виновным, когда он это отрицает, защитник не вправе, общепризнанно, но вот может ли защитник при этом ссылаться на показания свидетелей, о ложности которых он осведомлен, т.е. самому прибегать к лжи? Совершенно очевидно, что делать этого нельзя. Надо как-то обойти данный вопрос и, не признавая своего подзащитного виновным, не ссылаться на показания данных лжесвидетелей» [11, с. 43].

По утверждению Н.П. Хайдукова: «Если в процессуально-тактической ситуации возникло противоречие между отдельными ценностями и сохранить их обе при достижении общественно значимой цели не представляется возможным, то целесообразным и морально оправданным будет такое тактическое решение, которое направлено на сохранение наиболее значимой в данной ситуации ценности: подобно тому как при крайней необходимости законным является действие: которым причинен вред меньшему благу в целях предотвращения вреда большему... Если при использовании приемов и средств воздействия возникло противоречие между отдельными ценностями и сохранить их обе при достижении процессуально и тактически значимой цели не представляется возможным, то целесообразным и морально оправданным будет нравственный компромисс, т.е. такое тактическое решение, которое направлено на сохранение наиболее значимой в данной ситуации ценности» [21, с. 64-65].

В 1997 г. в «Курсе криминалистики» Р.С. Белкин указал: «Обман, шантаж, внушение, вымогательство, угрозы и иные виды психического насилия противоречат принципам уголовного судопроизводства, его нравственным основам и должны быть безоговорочно исключены из арсенала следователя и работника органов дознания. Это бесспорно и не нуждается в обсуждении» [2, с. 217].

Однако, в 2001 г. Р.С.Белкин на конференции в Баку, а затем в своей последней книге «Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня» изменил позицию, указав: «Условия допустимости обмана весьма узки и достаточно жестки, но принципиально его следует признать допустимым... наконец пора признать, что и государство признает допустимость обмана в правоохранительной сфере: оно узаконило оперативно-розыскную деятельность, во многом основывающуюся на дезинформации, обмане как средстве выявления и раскрытия преступлений. Обман противостоящего оперативному сотруднику лица не считается аморальным; не прибегая к обману, невозможно внедриться в преступную группировку, взять с поличным взяточника, вымогателя и т.п.» [3, с. 104-114].

Представляется, что ссылка на государство, допускающее обман в правоохранительной деятельности, является неверной, поскольку по предназначенности государство не может (во всяком случае, не должно) использовать аморальное средство для укрепления морали и законности. Обман, мошенничество, плутовство и жульничество – синонимы, а пользователей обмана и лжи называют обманщиками, лгунами, лжецами, жуликами, мошенниками и т.п.

Действительно, следователь – лжец, прокурор – жулик, судья – мошенник, адвокат – обманщик не совсем удачные сочетания для участников уголовного процесса [23, с. 267-279].

5) Согласно ст. ст. 90.9 и 91.7 УПК, подозреваемые и обвиняемые за дачу заведомо ложных показаний, исключая случаи заведомо ложного доноса, уголовной ответственности не несут. В ряде случаев, содержание их показаний формируется с участием защитника, который вольно или невольно должен принять участие в их корректировке. Этому предшествует определение общей позиции защиты, которая может варьироваться в следующих формах: а) полное отрицание; б) частичное признание и в) полное признание обвинения. На определенных этапах процесса полное отрицание обвинения может перейти в частичное признание; полное признание – в частичное или в полное отрицание и т.п. Соответственно этому будет меняться содержание показаний либо произойдет отказ от их дачи.

Согласно ст. 91.5.17 УПК обвиняемый имеет право признавать или не признавать себя виновным, т.е. сам определяет позицию защиты, однако адвокат в ряде случаев принимает в этом непосредственное участие. Как правило, опытный адвокат не навязывает своего мнения подзащитному, а, проанализировав вместе с ним все «за» и «против» и, разъяснив в общих чертах возможные последствия, предлагает ему самому определиться с позицией защиты. В случаях, когда формой защиты избирается отказ от дачи показаний, либо полное признание обвинения, все более и менее ясно. Сложнее обстоит дело при полном или частичном отрицании обвинения путем дачи показаний. В этих ситуациях адвокат может знать или не знать о вине подзащитного, верить или не верить в правдивость его показаний, однако в их формировании участвовать обязан.

Потеря клиентуры и профессионального авторитета, опять-таки влекущего материальную несостоятельность, существенное, но не главное обстоятельство в споре о праве защитника на ложь [8, с. 82].

С нашей точки зрения, как отмечалось выше, лишение защитника средств криминалистической тактики, неотъемлемым элементом которой являются обман, выхолащивает суть защиты.

6) В юридической литературе справедливо отмечалось, что не было и нет в криминалистической тактике приема, рекомендации, комбинации и т.п., в основе которых не лежали бы обман и ложь. «История криминалистической тактики, особенно ее советский период, характеризуется безуспешными попытками найти моральное обоснование допустимости лжи и обмана, либо камуфлирующих синонимов, что в любом случае было обречено на провал, т.к. находилось в порочном круге взаимосвязанных иезуитских понятий и положений» [16, с. 94].

Криминалистика не будет таковой без тактики и методики, а последние не могут существовать без обмана и лжи. Деятельность сторон обвинения и защиты при уголовном судопроизводстве без криминалистики невозможна. Вместе с тем, судопроизводство не должно превращаться в ристалище, основным оружием участников которого является ложь.

Представляется, что ложь и обман, положенные в основу элементов криминалистической тактики и методики расследования отдельных преступлений, могут быть использованы лишь в формах утаивания истины (правды) и создания ложного представления.

Сообщение в процессе производства допроса или иных процессуальных действий заведомо ложных сведений чревато оговорами и дачей ложных показаний, потерей лица.

Резюмируя изложенное, можно утверждать, что криминалистическая тактика является составной частью защиты, а обман - составной частью криминалистической тактики. Пределы и формы его использования защитником зависят от его моральных качеств, применение которых позволит утверждать о тактических способностях, а не лживости и аморальности. Тем более, что защитники (адвокаты) уголовное преследование не осуществляют, допросы не осуществляют.

Библиография

1. Барщевский М.Ю. Адвокатская этика. - М.: Профобразование, 2000. – 312 с.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х томах. Т. 3. – М.: Юристь, 1997. – 480 с.
3. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. - М.: ИНФРА, 2001. – 240 с.
4. Васильев А. Н., Карнеева Л. М. Тактика допроса при расследовании преступлений. - М.: Юрид. лит., 1970. - 208 с.
5. Горский Г.Ф., Кокарев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. – Воронеж: изд-во Воронеж ун-та, 1973. – 271 с.
6. Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. - М.: Юрид. лит-ра, 1976. – 112 с.
7. Зорин Г.А. Исследование криминалистических игр, инверсий, эффектов и тактических ловушек при расследовании, обвинении и защите по уголовным делам. - М.: Юрлитинформ, 2002. – 360 с.
8. Исаева Р.В. Проблемы осуществления профессиональной защиты в уголовном производстве //Юридические науки и образование. 2012. -№35. – С. 68-84
9. Карнеева Л.М. Тактические приемы допроса обвиняемых // Труды ВШ МВД СССР. 1971. - № 32. - С. 170-182.
10. Криминалистика. Под ред. дюн, проф. Д.И. Сулейманова. – Баку: Ишыг, 2000. – 680 с.
11. Леви А.А., Игнатъева М.В., Капица Е.И. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката. - М.: Юрлитинформ, 2003. – 128 с.
12. Лубшев Ю.Ф. Адвокатура в России. Учебник. - М.: Профобразование, 2001. -832 с.
13. Полянский Н.Н. Правда и ложь в уголовной защите. - М.: Правовая защита, 1927. – 93 с.
14. Ратинов А.Р. Теория рефлексивных игр в приложение к следственной практике // Правовая кибернетика. М.: Наука, 1970. – 110 с.
15. Строгович М.С. Проблемы судебной этики. – М.: Наука, 1974.- 272 с.
16. Сулейманов Д.И., Ширалиева С.Д. Ложь и обман в криминалистике. Сборник научных статей // Наука и образование. 2004. - №7. - С. 92-103.
17. Толковый словарь русского языка; под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой. - М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
18. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики по сост. на 22.12.2023 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://e-qanun.az/framework/46950> (на азерб. яз.)

19. Усманов У.А. Тактика допроса. - М.: Изд-во Приор, 2001. – 176 с.
20. Филонов Л.Б., Давыдов В.И. Психологические приемы допроса обвиняемого// Вопросы психологии. 1966. -№ 6. - С. 111-119.
21. Хайдуков Н. П. Тактико-психологические основы воздействия следователя на участвующих в деле лиц. - Саратов: изд-во Саратов. гос. ун-та, 1984. – 223 с.
22. Шепитько В.Ю. Теоретические проблемы систематизации тактических приемов в криминалистике. – Харьков: Гриф, 1995. – 200 с.
23. Ширалиева С.Д. Ложь и обман в криминалистике и уголовном процессе // Юридические науки и образование. 2012. - № 34. - С. 267-279.
24. American Heritage Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://ahdictionary.com/word/search.html?q=lie> / <https://ahdictionary.com/word/search.html?q=deception>
25. Britannica Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://www.britannica.com/dictionary/lie-> / <https://www.britannica.com/dictionary/deception>
26. Cambridge dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://dictionary.cambridge.org/ru/словарь/английский/lie> / https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/deception#google_vignette
27. Collins Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/lie> / https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/deception#google_vignette
28. Dictionary.com (Austin Macauley Publishing) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dictionary.com/browse/lie> / <https://www.dictionary.com/browse/deception>
29. Free Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://idioms.thefreedictionary.com/lie+about> / <https://www.thefreedictionary.com/deception>
30. Longman Dictionary [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ldoceonline.com/dictionary/lie> / <https://www.ldoceonline.com/dictionary/deception>
31. Meriam-Webmaster.com [Электронный ресурс]. URL: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/lie> / <https://www.merriam-webster.com/dictionary/deception>
32. Oxford Dictionary [Электронный ресурс]. URL: https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/lie2_1#:~:text=%E2%80%8Bto%20say%20or%20write,She%20lies%20about%20her%20age / <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/definition/english/deception>
33. WordReference.com [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wordreference.com/definition/lie> / <https://www.wordreference.com/definition/deception>
34. YourDictionary.com [Электронный ресурс]. URL: <https://www.yourdictionary.com/lie> / <https://www.yourdictionary.com/deception>