

Hasanova N.A.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2024.75.61-68
UDC: 342.9

**Administrative proceedings
as a way to ensure public order**

Abstract: The article examines administrative court proceedings as a way to ensure public order, analyzes the organization and activities of courts carrying out administrative court proceedings, and identifies contemporary problems of their legal regulation.

Key words: administrative proceedings; public order; arbitration proceedings; proceedings on cases of administrative offenses.

References

1. Administrative Procedure Code of the Republic of Azerbaijan dated June 30, 2009 Available at: <https://is.gd/jnJdMK> (in Russian).
2. Bakhrakh D.N. We need specialization of judges, not courts // Russian Justice. 2003. No. 2. P. 10-11 (in Russian).
3. Constitution of the Republic of Azerbaijan dated November 12, 1995. Available at: <https://is.gd/npnkoY> (in Russian).
4. Law of the Azerbaijan Republic dated October 21, 2005 On administrative proceedings. Available at: <https://is.gd/n1sTJs> (in Russian).
5. Starilov Yu. N. There are no many administrative processes, or Administrative legal proceedings are the only type of modern Russian administrative process // Herald of Voronezh State University. Series: Law. 2021. No. 2 (45). P. 290. (in Russian).
6. Starostin S. A. Administrative process in a single legal process // Bulletin of the O. E. Kutafin University. 2015. No. 8 (12), pp. 119-120. (in Russian).

Гасанова Н.А.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2024.75.61-68
УДК: 342.92

**Административное судопроизводство
как способ обеспечения публичного порядка**

Аннотация: Рассматривается административное судопроизводство как способ обеспечения публичного порядка, анализируются организация и деятельность судов, осуществляющих административное судопроизводство, и выявляются современные проблемы их правового регулирования.

♦ **Hasanova Narmin Anver** – Doctor of Law, Associate Professor of the Law Department of the National Aviation Academy, a member of Bar Association (Azerbaijan). E-mail: n.r.007@rambler.ru

♦ **Гасанова Нармин Анвер кызы** – доктор юридических наук, доцент кафедры «Право», Национальная академия авиации, член Коллегии адвокатов (Азербайджан). E-mail: n.r.007@rambler.ru

Ключевые слова: административное судопроизводство; публичный порядок; арбитражное судопроизводство; производство по делам об административных правонарушениях.

На основании ч. 1 статьи 125 Конституции Азербайджанской Республики от 12 ноября 1995 г., судебную власть в Азербайджанской Республике осуществляют посредством правосудия только суды [3].

В Азербайджанской Республике судебная власть представлена несколькими органами: Верховным судом, апелляционными судами специализированными судами. Эти органы играют ключевую роль в защите индивидуальных и коллективных прав граждан, юридических лиц и организаций, осуществлении контроля за административным законодательством. Административное судопроизводство направлено на обеспечение судебного контроля за деятельностью (или бездействием) государственных и муниципальных органов, должностных лиц и государственных служащих. Это важный инструмент защиты гражданских прав и правопорядка в стране, где суды играют решающую роль в обеспечении правопорядка и справедливости. На основании Закона Азербайджанской Республики от 21 октября 2005 года Об административном производстве цель настоящего Закона состоит в обеспечении соблюдения прав и свобод человека административными органами и достижении верховенства закона [4].

Принятие Административно-процессуального Кодекса в Азербайджанской Республике является значимым шагом в развитии судебной системы страны и усовершенствовании правовой системы в целом. Этот Кодекс способствует расширению гарантий правового государства и структурированию судебных процедур в соответствии с международными стандартами защиты прав, свобод и законных интересов граждан, юридических лиц и организаций. Принятие такого законодательного акта обусловлено необходимостью обеспечения более эффективного и справедливого судебного контроля над действиями и решениями государственных и муниципальных органов, их должностных лиц и служащих. Это также способствует повышению прозрачности и открытости административных процессов, что важно для укрепления доверия к правосудию и укрепления правовых основ государственного управления.

Согласно статье 2.1 Административно-процессуального Кодекса Азербайджанской Республики, если законом не предусмотрен иной порядок подведомственности, судопроизводство по делам об административных спорах осуществляется административными судами и административными коллегиями [1].

Административно-процессуальный кодекс предоставляет гражданам и организациям возможность эффективно защищать свои права и интересы через судебные инстанции, обеспечивает равенство всех перед законом и способствует устойчивому развитию правового государства в Азербайджане.

Согласно Административно-процессуальному Кодексу Азербайджанской Республики, административное судопроизводство представляет собой специализированный механизм разрешения споров между физическими и юридическими лицами в качестве истцов и государственными органами в качестве ответчиков по вопросам их деятельности. Оно направлено на обеспечение защиты прав и законных интересов граждан, юридических лиц и организаций от возможных неправомерных действий или бездействия со стороны государственных органов. Целью административного судопроизводства является обеспечение справедливости и прозрачности в отношениях между государственными органами и обществом. Оно предоставляет возможность гражданам и организациям обратиться в суд для защиты своих прав,

если их считают нарушенными действиями или решениями административных органов. Таким образом, административное судопроизводство играет важную роль в поддержании законности, предотвращении произвола и обеспечении соблюдения законов и правопорядка в государстве.

Современное административное судопроизводство в Азербайджанской Республике значительно расширяет свои функции и возможности. Оно не только предусматривает возможность, когда государственный орган является ответчиком в иске, выдвигаемом физическим или юридическим лицом, но и включает третий сценарий — разрешение споров между самими государственными органами относительно их компетенции.

Целью административного судопроизводства является ограничение возможности управленческого вмешательства со стороны государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц в жизнь общества и личность граждан. Этот процесс направлен на защиту законных прав и интересов граждан, предотвращение произвола и обеспечение соблюдения законов и правопорядка.

Таким образом, административное судопроизводство играет ключевую роль в укреплении правового государства, обеспечивая механизмы для разрешения конфликтов, возникающих в связи с деятельностью государственных структур, и защиты прав граждан и юридических лиц от возможных злоупотреблений и неправомерных действий со стороны государственных органов.

Административное судопроизводство в Азербайджанской Республике является важным инструментом для предотвращения возможного произвола со стороны публичной власти и обеспечения публичного порядка. Оно предоставляет возможность полноценного судебного контроля за действиями и решениями государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, а также государственных и муниципальных служащих.

Правовой институт публичного порядка, направлен на обеспечение законности и защиты общественного интереса, предотвращение любых действий, которые могут навредить общественному благосостоянию или правам и свободам граждан.

Таким образом, административное судопроизводство не только защищает права граждан и юридических лиц от возможных злоупотреблений и неправомерных действий государственных органов, но и способствует укреплению правового государства, обеспечивая эффективный механизм судебного контроля и правопорядка в стране.

Отсутствие научного освещения исследования категории "публичный порядок" учеными школы публичного права привело к значительному недостатку изученности этой проблемы и отсутствию достаточного теоретического разъяснения данной правовой категории. На сегодняшний день научные труды, посвященные государственно-правовой природе публичного порядка, либо отсутствуют, либо представлены в ограниченном объеме.

Анализ законодательства Азербайджанской Республики и судебной практики показывает, что существует значительное расхождение в понимании публичного порядка. Эта правовая категория фрагментарно употребляется в унитарном законодательстве, чаще всего в контексте "оговорки о публичном порядке" в области частного права.

Необходимость дальнейшего научного исследования заключается в углублении понимания сущности и роли публичного порядка в современном правовом пространстве Азербайджана. Это позволит разработать единый и системный подход к применению и толкова-

нию данной категории, обеспечивая тем самым стабильность и надежность правовой системы в стране.

Важным пробелом в правовом регулировании является отсутствие определения и установления категории "публичный порядок" в Административно-Процессуальном Кодексе Азербайджанской Республики. Законодательная власть до сих пор не установила нормативного содержания этого правового понятия, что оставляет значительные пространства для разночтений и неоднозначностей в судебной практике.

Несмотря на научный вакуум в административно-правовом исследовании данной проблемы внутри страны, ученые других отраслей права предприняли попытки анализа публичного порядка в международном праве, международном частном праве и гражданских процессах. Это показывает, что вопросы, связанные с публичным порядком, являются важными и требуют системного рассмотрения и урегулирования как на национальном, так и на международном уровнях.

Для дальнейшего развития правовой системы Азербайджана необходимо системное введение и четкое определение категории "публичный порядок" в административном судопроизводстве, что способствует устойчивости и предсказуемости судебных решений, обеспечивает защиту общественного интереса и прав граждан.

Отсутствие четкого критерия для определения публичного порядка является главной проблемой при закреплении его нормативного содержания. Публичный порядок охватывает отношения, направленные на обеспечение эффективной системы управления внутри государства. Оговорка о публичном порядке представляет собой один из механизмов, используемых для обеспечения нормального функционирования общества.

Под публичным порядком следует понимать систему публично-правовых отношений, в рамках которой участники осуществляют публичные права и обязанности. Это включает соблюдение законодательства органами публичной власти и поддержание законности в их деятельности. Основная цель публичного порядка заключается в поддержании стабильности общественного уклада, обеспечении защиты общественного интереса и прав граждан.

Для развития правовой системы необходимо разработать четкое определение и критерии публичного порядка, что обеспечит единообразие в его применении и укрепление правового порядка в стране. Это также способствует предсказуемости судебных решений и защите прав и законных интересов граждан и общества в целом.

Таким образом, разнообразие научных подходов к узкому пониманию публичного порядка как института международного права, который имеет своё коренное публично-правовое происхождение, подчеркивает важность детального исследования публичного порядка как ключевого элемента государственно-властного и административно-правового института. Этот институт играет значимую роль в обеспечении законности в сфере государственного управления, что в свою очередь способствует стабильности и надежности функционирования общества.

Административное судопроизводство играет ключевую роль в регулировании споров, возникающих в связи с действиями или бездействием государственных органов. Оно направлено на обеспечение законности, защиты прав и законных интересов граждан, что является основополагающим для поддержания правопорядка и общественного благосостояния.

Эффективность административного судопроизводства особенно важна в контексте современных вызовов, с которыми сталкиваются государственные структуры. Оно предостав-

ляет механизмы для решения споров, связанных с деятельностью государственных органов, обеспечивая объективность и справедливость при принятии судебных решений. Кроме того, административное судопроизводство способствует повышению ответственности государственных служащих и укреплению принципов правового государства.

Для дальнейшего развития административного права необходимо активно исследовать и стандартизировать понятие публичного порядка, а также совершенствовать нормативные акты, регулирующие административное судопроизводство. Это содействует установлению единообразия и предсказуемости в правоприменительной практике, что является основой для укрепления правового государства и защиты прав граждан.

Для дальнейшего прогресса в области правовой науки требуется глубокое изучение публичного порядка, его концептуализации и роли в современных условиях государственного управления. Это позволит разработать четкие и эффективные нормы, способствующие укреплению правового государства и обеспечению справедливости в обществе.

Административное судопроизводство играет ключевую роль в обеспечении публичного порядка. Оно представляет собой важный механизм регулирования споров, возникающих из-за действий или бездействия государственных органов, что способствует соблюдению законности и защите прав и законных интересов граждан.

Для дальнейшего прогресса в области правовой науки необходимо провести глубокое исследование публичного порядка в контексте его значимости для современного административного права. Это позволит разработать систему четких и эффективных норм и принципов, способствующих укреплению правового государства и обеспечению справедливости в обществе.

Кроме того, важно уделить внимание развитию методологии исследования публичного порядка, включая анализ судебной практики и международного опыта. Это поможет сформировать более глубокое понимание его роли в правовой системе и обеспечить консистентность в применении соответствующих правовых норм и принципов.

Принимая во внимание, что публичный порядок обеспечивается правовыми нормами и правилами, регулирующими организацию и деятельность государства, а также порядок деятельности государственных органов, важно рассмотреть организацию и функционирование судов, занимающихся административным судопроизводством, и выявить современные проблемы их правового регулирования. В настоящее время суды специализированной инстанции рассматривают дела об оспаривании решений и действий (бездействия) государственных органов и должностных лиц в области экономической и иной деятельности, а военные суды занимаются делами, связанными с деятельностью военных органов и должностных лиц военного управления.

Все прочие административные дела, включая защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов организаций, находятся в компетенции судов специализированной инстанции. Они осуществляют судебный контроль за законностью и обоснованностью действий государственных или иных публичных органов.

Для устранения существующих проблем и совершенствования административного судопроизводства необходимо дальнейшее развитие законодательства, направленное на улучшение системы судебного контроля и обеспечение эффективного правового регулирования в

области административных отношений. Это важно для обеспечения справедливости, защиты прав граждан и укрепления правового государства в целом.

Исходя из того, что компетенцией по рассмотрению публично-правовых споров в системе специализированной инстанции наделены судебные коллегии по административным делам апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, а также судебная коллегия по административным делам Верховного Суда АР, высшей судебной инстанцией является Президиум Верховного Суда АР, действующий в качестве единой надзорной инстанции. Одной из ключевых проблем административного правосудия в нашей стране является его межотраслевой характер, так как элементы административного судопроизводства включены в систему административно-процессуального права.

Очевидно, что специфика предпринимательской деятельности и связанных с ней споров требует особого подхода к их разрешению, отличного от судопроизводства в общих судах. То же самое относится и к административно-правовым спорам и другим спорам, вытекающим из публичных правоотношений, для которых административно-процессуальное законодательство устанавливает специфический порядок разрешения.

В свете этого, нормы Административно-процессуального Кодекса АР, регулирующие порядок рассмотрения административных дел, указывают на то, что данный порядок включает такие особенности, которые делают его одним из видов процессуальных производств в рамках административного судопроизводства. Это находит подтверждение в различной научной литературе.

Следовательно, административно-правовые и другие споры, вытекающие из публичных правоотношений, необходимо рассматривать в рамках специализированной инстанции, а не в общих судах, несмотря на их субъектный состав и экономический характер. Некоторые авторы также отмечают, что "административные иски должны в большинстве случаев рассматриваться не судами общей юрисдикции, поскольку административно-правовые отношения требуют специфического судебного разбирательства".

В связи с вышеизложенным, оспаривание нормативных правовых актов органов исполнительной власти, а также актов административных органов, которые имеют нормативные свойства, об оспаривании, касающихся прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и другой экономической деятельности, ненормативных правовых актов, а также решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц, и других дел, возникающих из административных и публичных правоотношений, должны рассматриваться не в рамках гражданского судопроизводства, а в соответствии с правилами и порядком, установленными законодательством об административном судопроизводстве.

Важно отметить, что принятие Административно-Процессуального Кодекса АР введение термина "административное судопроизводство" представляет собой совокупность двух видов судебной деятельности: во-первых, административное судопроизводство, направленное на обеспечение законности в деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и иных органов; во-вторых, административно-юрисдикционное производство, в рамках которого рассматриваются дела об административных правонарушениях.

Рассматривая производство по делам об административных правонарушениях как административное производство, особенно административно-деликтное, следует учитывать,

что административная юрисдикция включает юрисдикционную деятельность административных органов на основе административно-процессуальных норм. В контексте дискуссии о роли судебной власти в этом процессе многие ученые-административисты, например, Д.Н. Бахрах, отмечают, что административная юрисдикция не является правосудием, а скорее формой контроля за соблюдением норм административного права [2, с. 10-11].

Согласно точке зрения С.А. Старостина, важно различать полномочия судей и исполнительных органов государственной власти в рамках административно-юридической деятельности: судьи должны осуществлять судебный контроль, квалификацию деяний и вынесение решений, в то время как исполнительные органы государственной власти занимаются выявлением административных правонарушений и принятием соответствующих мер по их рассмотрению [6, с. 119-120].

Азербайджанский законодатель, несмотря на отсутствие явного определения административного судопроизводства, внедрения Кодекса административного судопроизводства и уточнения правовых основ в данном аспекте, устанавливает ключевые принципы и процедуры для рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Таким образом, обсуждение места производства по делам об административных правонарушениях в административном судопроизводстве подчеркивает необходимость дальнейшего анализа и уточнения нормативных аспектов для обеспечения эффективности правоприменительной практики.

Подводя итог обсуждению места производства по делам об административных правонарушениях в административном судопроизводстве, важно отметить, что согласно Ю.Н. Стариллову, нормативно-правовое закрепление процесса рассмотрения дел об административных правонарушениях является результатом серьезной ошибки законодателя. Он подчеркивает, что данная практика не совсем соответствует логике административного исследования [5, с. 290].

Кроме того, важно учитывать, что азербайджанский законодатель не предусмотрел юридической основы для судебного производства по делам об административных правонарушениях ни в Конституции, ни в Административном кодексе Азербайджанской Республики. Введение Кодекса административного судопроизводства Азербайджанской Республики также не относит процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях к административному судопроизводству, что, вероятно, закрывает дискуссию по данному вопросу.

Таким образом, анализируя данные аспекты, можно сделать вывод о необходимости дальнейшего законодательного уточнения и приведения в соответствие норм административного права с процедурами правосудия в контексте административной юрисдикции.

Библиография

1. Административно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 30 июня 2009 года: [Электронный ресурс] / <https://is.gd/jnJdMK>
2. Бахрах Д. Н. Нужна специализация судей, а не судов // Российская юстиция, - 2003. № 2. - с. 10-11.
3. Конституция Азербайджанской Республики от 12 ноября 1995 г.: [Электронный ресурс] / <https://is.gd/npnkoY>

4. Закон Азербайджанской Республики от 21 октября 2005 года Об административном производстве: [Электронный ресурс] / <https://is.gd/n1sTJs>

5. Стариков Ю. Н. Много административных процессов не бывает, или Административное судопроизводство – единственный вид современного российского административного процесса // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2021. № 2 (45). - с. 287-293.

6. Старостин С. А. Административный процесс в едином юридическом процессе // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - 2015. - № 8 (12). - с. 119–120.