

Рагимов И.М.♦

УДК: 343.9

Психологические аспекты наказания

Аннотация: Представляется, что назрела необходимость в исследовании и разработке общей психологией в союзе с уголовным правом научных критериев и методов системы «человек - угроза наказания». Это поможет законодателю сформулировать научно обоснованные рекомендации при построении уголовно-правовой санкции.

Конечно, наказание не останавливает всех преступников от совершения преступлений, подобно тому как медицина не вылечивает всех больных. Мы не сомневаемся в том, что человек способен самостоятельно и независимо от существования наказания находить правильное решение в сложившейся правовой ситуации, ибо люди и без уголовного закона могут различать правомерное, законное от незаконного. Но мы также не сомневаемся в том, что индивидуум очень часто не совершает преступлений именно из-за существования уголовного наказания.

Ключевые слова: наказание; психология; воздействие; эффективность; философия; преступное поведение.

Угроза наказания затрагивает психологию людей, а потому, если бы психологи заинтересовались воздействием угрозы наказания на человека, это привело бы к важным практическим и теоретическим результатам. Речь идет об изучении психологической закономерности системы «человек - угроза наказания». Только таким образом мы сможем уяснить психологическое отношение к этой угрозе. Рассмотрение этого вопроса требует в очень краткой форме обратиться к науке психологии, которая изучает закономерности и механизмы психической деятельности людей. Изначально психология развивалась как составная часть философии, и только в середине XIX в. она выделилась в самостоятельную науку.

В.П. Тугаринов отмечал: «Философия является итогом, обобщением всего предшествующего развития науки и практики. Это обстоятельство делает философию теоретической основой, идейным фундаментом всех социальных наук» [4, с. 98]. Философия помогает решать ряд важнейших проблем, среди которых вопросы о природе психического, об уровнях психического и концепции человека и личности. С чувством сожаления приходится констатировать, что юриспруденция на сегодняшний день не в полной мере использует результаты этих исследований применительно к области изучения причин преступного поведения человека.

Что касается исследования проблем психического воздействия наказания на человека и механизма восприятия личностью самой угрозы, а также сдерживающей роли наказания, то они практически никогда не были объектом научного рассмотрения. Нельзя, конечно, не отметить, что исследования в области юридической психологии за последние 30 лет имеют широкий диапазон.

♦Рагимов Ильгам Мамедгасан оглы – академик РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Азербайджанской Республики, член Совета МОПИ (Азербайджан). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

Как известно, в настоящее время достаточно глубоко исследованы такие области юридической психологии, как судебная психология, психологические основы предварительного расследования, психология судебной деятельности, исправительно-трудовая психология и т.д. Представляется, что назрела необходимость в исследовании и разработке общей психологией в союзе с уголовным правом научных критериев и методов системы «человек - угроза наказания». Это поможет законодателю сформулировать научно обоснованные рекомендации при построении уголовно-правовой санкции.

Конечно, наказание не останавливает всех преступников от совершения преступлений, подобно тому как медицина не вылечивает всех больных. Мы не сомневаемся в том, что человек способен самостоятельно и независимо от существования наказания находить правильное решение в сложившейся правовой ситуации, ибо люди и без уголовного закона могут различать правомерное, законное от незаконного. Но мы также не сомневаемся в том, что индивидуум очень часто не совершает преступлений именно из-за существования уголовного наказания.

Эффективность устрашающих свойств наказания всегда была предметом споров прогрессивных мыслителей всех времен - юристов, философов, психиатров, писателей и т. д.

За последние годы появилось достаточно много работ, посвященных эффективности уголовного наказания. И, несмотря на то, что авторы высказывают самые различные точки зрения по этому вопросу, в конечном счете, все сходится на том, что при определении эффективности следует придерживаться формулы «цель - результат».

Мы также считаем, что определить степень реализованности, действительности наказания целесообразно путем соотношения поставленной цели и полученного результата. При этом, естественно, следует иметь в виду, что между поставленной обществом *целью* - систематическим уменьшением состояния преступности в целом, ее тяжких и особо тяжких видов в частности - и фактическим *результатом* существует довольно значительная дистанция, которую следует преодолеть. На этом пути может возникнуть целый комплекс взаимосвязанных обстоятельств, влияющих на эффективность достижения. Сложность определения полезности наказания связана также с неопределенностью, неясностью самой цели, в отличие от результата, который свободно и точно выражается в числовых показателях.

Иначе говоря, если результат достижения возможно «материализовать», «овеществить» посредством введения соответствующих показателей, которые придают ему количественную и качественную определенность, то в отношении *цели* этого сделать невозможно. Следовательно, чтобы измерить величину цели, необходимо найти отношение измеряемой величины к другой однородной величине, принятой за единицу измерения. Иначе говоря, чтобы осуществить процедуру измерений, нужно, прежде всего, провести их сравнительный анализ, то есть, во-первых, найти непосредственный эталон оценки, во-вторых, выразить в однозначных единицах измерения как цель, так и результаты. Поэтому, чтобы измерить, хотя бы приблизительно, эффективность наказания, необходимо выразить предварительно цель, поставленную обществом, и результаты в соотносимых единицах измерения, для чего требуется разработать систему показателей. Так, например, для определения эффективности пожизненного лишения свободы, заменившего смертную казнь, можно провести сравнительную характеристику между показателями уровня преступлений, за которые по законодательству предусмотрена эта мера наказания. Если уровень этой категории преступлений системно

растет, то можно предположить, что смертная казнь была более эффективна, чем ее заменитель.

Этот же метод можно использовать при определении эффективности лишения свободы в случае изменения его границ, то есть при увеличении или уменьшении его пределов. Поэтому измерение эффективности наказания посредством числовых показателей невозможно. Они могут основываться на относительных величинах числа: низкая, средняя, максимальная; худшая, средняя, лучшая; малая, средняя, большая. Мы предлагаем выделить четыре условных ступени эффективности уголовного наказания в зависимости от существующего результата преступности: высокоэффективная, среднеэффективная, малоэффективная, неэффективная (нулевая эффективность)¹.

К сожалению, уровень, характер и динамика преступности за последние 20 лет свидетельствуют о малоэффективности уголовного наказания в достижении поставленной обществом цели. Понятно, что сводить эффективность наказания к реально наступившим желаемым результатам нельзя, ибо практически трудно представить ситуацию, когда цель и результат совпадают полностью. Однако хотелось бы, чтобы результат двигался к желаемой цели - высокоэффективной ступени, а не к нулевой эффективности. Следует также учесть, что результаты наказания могут быть не достигнуты не из-за того, что она неэффективна, а по причине того, что она плохо реализована, например из-за необеспечения принципа неотвратимости наказания.

Цель, ради которой применяется уголовное наказание, обращена в будущее. Поэтому многие проблемы эффективности сегодняшнего наказания непосредственно связаны с его прогностической сущностью. Следовательно, не вызывает никакого сомнения тот факт, что будущее наказания связано с использованием прогнозирования в учении о наказании и в практическом его применении в законотворческой, судебной деятельности, а также в процессе исполнения приговора.

В значительной степени эффективность устрашающего воздействия наказания и в целом достижение цели предупреждения преступлений зависят от предвидения будущих его результатов. Именно в этом и заключается проблема, ибо мы сталкиваемся с прогнозированием, то есть с предвидением, будущих результатов наказания в момент принятия решения - начиная с принятия уголовно-правовой санкции и заканчивая исполнением судебного решения. Поэтому без научного прогнозирования практически невозможно устранить те препятствия, которые мешают повысить эффективность уголовного наказания. А это означает, что его малоэффективность - результат неиспользования научных достижений в области прогнозирования в процессе уголовного правотворчества, в судебной деятельности по назначению наказания, а также при исполнении судебного приговора.

Рассмотрев сущность, содержание и свойства наказания, можно дать следующее философское определение.

Наказание - особое специфическое средство в руках государства для удержания людей от совершения преступления, сущность которого - возмездие, содержание - кара, а свойства - предупреждение и устрашение.

¹ Подробнее см.: Рагимов И.М. Преступность и наказание. М., 2012

Библиография

1. Беккария Ч. . О преступлениях и наказаниях. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. - 464 с.
2. Бехтерев Б.М. Объективно-психологический метод в применении к изучению преступности: в кн. Дриль Д.А. Преступность и преступники. Учение о преступности и мерах борьбы с нею. - М., 2010.
3. Ситковская О.Д. Психология уголовной ответственности. - М.: Норма, 1998. - 285 с.
4. Тугаринов В.П. Законы объективного мира, их познание и применение. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1954. - 196 с.
5. Фрейд З. Тотем и табу. Психология первобытной культуры. - М.: Азбука, 2005.

Rahimov I.M.♦

UDC: 343.9

Psychological aspects of punishment

Abstract: It seems that there is a need for research and development of scientific criteria and methods of the “person - threat of punishment” system by general psychology in conjunction with criminal law. This will help the legislator formulate scientifically based recommendations when constructing a criminal-legal sanction.

Of course, punishment does not stop all criminals from committing crimes, just as medicine does not cure all patients. We have no doubt that a person is capable of independently and regardless of the existence of punishment to find the right solution in the current legal situation, because people can distinguish between the lawful, legal and illegal even without criminal law. But we also have no doubt that an individual very often does not commit crimes precisely because of the existence of criminal punishment.

Keywords: punishment; psychology; impact; effectiveness; philosophy; criminal behavior.

References

1. Beccaria Ch. On Crimes and Punishments. – Moscow, Legal Publishing House, 1939, 464 p. (in Russian).
2. Bekhterev B.M. Objective-psychological method as applied to the study of crime: in the book. Dril' D.A. Crime and criminals. The doctrine of crime and measures to combat it. Moscow, 2010. (in Russian).
3. Sitkovskaya O.D. Psychology of criminal liability. – Moscow, Norma Publ., 1998, 285 p. (in Russian).

♦**Rahimov Ilham Mammadhasan oglu** – Academician of the RAS, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Honoured Jurist of Azerbaijan Republic, a member of the Council of the IOLR (Azerbaijan). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

4. Tugarikov V.P. Laws of the objective world, their cognition and application. Leningrad, Publishing House of Leningrad State University, 1954, 196 p. (in Russian).
5. Freud Z. Totem and taboo. Psychology of primitive culture. Moscow, Azbuka Publ., 2005 (in Russian).