

Shlykov D.A.♦

Science or covering for each other?

Abstract: Most of the so-called scientific works are nothing more than an imitation of scientific activity, the result of which is information garbage: someone breaks up some topic into smaller ones in order to obtain the required number of publications before the defense, someone drives up publication activity for reporting.

Keywords: science; scientific activity; imitation; dissertation.

References

1. Livshits, R. L. Forms of Imitation of Science / R. L. Livshits // Intelligence. Innovations. Investments. 2015. No. 4. P. 80-86. - EDN VPUPRB (in Russian).

Original source - Scientific and practical journal "Encyclopedia of forensic examination" https://www.proexpertizu.ru/editor_in_chief/923/

Шлыков Д.А.♦

Наука или круговая порука?

Аннотация: Большая часть так называемых научных работ – это не что иное, как имитация научной деятельности, итогом которой является информационный мусор: кто-то дробит какую-то тему на более мелкие, чтобы набрать нужное количество публикаций перед защитой, кто-то нагоняет публикационную активность для отчётности.

Ключевые слова: наука; научная деятельность; имитация; диссертация.

Привлекла моё внимание статья «Формы имитация науки», автор которой, Лившиц Р.Л., поднимает проблему имитации научного исследования, как более опасного для института науки явления, нежели плагиат. И если современные информационные технологии сегодня позволяют успешно бороться с плагиатом, и только уж совсем отчаянные решаются на него, то имитация научной деятельности – это более изощрённый способ получения столь вожделенной для многих корочки кандидата или доктора наук.

Определяя имитацию науки, как «воспроизведение внешних признаков исследования при непонимании элементарных принципов научного познания или намеренном отступлении от них», Р.Л. Лившиц выделяет следующие формы имитации:

- наивная, которая выделяется безграмотной речью, обилием ошибок;

♦ **Shlykov Dmitry Anatolyevich** - forensic expert, founder and editor-in-chief of the scientific and practical journal "Encyclopedia of Forensic Expertise" (Russian Federation). E-mail: 6773406@mail.ru

♦ **Шлыков Дмитрий Анатольевич** - судебный эксперт, учредитель и главный редактор научно-практического журнала «Энциклопедия Судебной Экспертизы» (Российская Федерация). E-mail: 6773406@mail.ru

- обыкновенная, проявляющаяся в наличии идей, идущих вразрез с элементарными принципами научного мышления или твердо установленными фактами;

- изоциренная (элитарная), выделяющаяся претенциозным, нарочито запутанным, туманным стилем изложения.

При этом автор отмечает, что это лишь некоторые признаки, позволяющие диагностировать имитацию, тогда как непосредственное выявление имитации возможно лишь в результате анализа конкретного текста.

В силу специфики своей профессиональной деятельности я постоянно обращаюсь к различным научным источникам и могу с полной уверенностью утверждать, что всё изложенное в статье Р.Л. Лившица применимо и к судебной экспертизе, а точнее научной её стороне. Неимоверное количество статей, конференции, круглые столы, кандидатские диссертации, – казалось бы, мы должны уже давно быть впереди планеты всей. Но нет, на практике всё иначе. По факту большая часть так называемых научных работ – это не что иное, как имитация научной деятельности, итогом которой является информационный мусор: кто-то дробит какую-то тему на более мелкие, чтобы набрать нужное количество публикаций перед защитой, кто-то нагоняет публикационную активность для отчётности.

Можно ли бороться с имитацией науки?

Р.Л. Лившиц рассуждает так:

«Вопрос о том, нужно ли противодействовать имитации науки, не относится к числу спорных. Но как с имитацией бороться? Быть может, воздвигать еще более высокие барьеры на пути к научной степени, чем занимается в последние годы ВАК? На наш взгляд, это путь бесперспективный. Он приведет лишь к повышению цены диссертаций на черном рынке. Богачи, желающие удовлетворить свои тщеславные устремления, средства на это всегда найдут. Зато талантливой молодежи дорога в науку будет закрыта. Поэтому, на наш взгляд, следует возлагать надежды не на какие-то формальные средства (хотя мы вовсе не намерены отрицать их необходимости), а на внутренние механизмы функционирования науки как социального института. В науке существует такой мощный саморегулятор, как мнение профессионального сообщества. Но действовать он может притом непременно условии, что реально существует свобода критики».

А что делать, если это самое научное сообщество и является причиной того, мягко говоря, безобразия, которое мы наблюдаем?

Чего только стоят срежиссированные защиты, когда члены диссертационного совета по заранее розданным им бумажкам задают вопросы диссертанту по теме, к предмету которой они не имеют никакого отношения.

Или когда отрицательный отзыв на диссертацию, заблаговременно представленный в совет, вызывает на защите откровенную истерику у председателя диссертационного совета, а члены диссертационного совета выкрикивают предложение отправить автора этого отзыва в психушку.

Или когда на защиту выносятся диссертация, слепленная из курсовых работ, что элементарно выявляется прогоном текста диссертации через антиплагиат, но при этом получившая положительный отзыв ведущей организации – одного из крупнейших вузов МВД России.

И таких примеров десятки.

И получается здесь не просто имитация науки, а имитация, поставленная на поток. Каждая такая защита «выплевывает» на научную арену будущего члена какого-нибудь диссертационного совета, или официального оппонента, или автора положительного отзыва, которые, памятуя, как «помогли» им, будут податливо «помогать» следующему такому же "учённому". Что это, как если не круговая порука?

Библиография

1. Лившиц, Р. Л. Формы имитации науки / Р. Л. Лившиц // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2015. – № 4. – С. 80-86. – EDN VPUPRB

Первоисточник – Научно-практический журнал «Энциклопедия судебной экспертизы» - https://www.proexpertizu.ru/editor_in_chief/923/