

Suleymanov J.I.*

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2025.78.90-93

UDC: 343.1

Phantom Cassation

Abstract: The proposal to simplify criminal proceedings by combining oral and written forms in the cassation instance is illegal, since it contradicts the requirements of the Constitution of Azerbaijan and international treaties to which the Republic of Azerbaijan is a party.

Keywords: criminal proceedings; cassation instance; written form; Constitution.

References

1. Universal Declaration of Human Rights. Adopted by resolution 217 A (III) of the UN General Assembly on 10.12.1948 Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (in Russian).

2. Guseinov R.G. Written procedural form of legal proceedings at the stage of preparing a criminal case for a court hearing. Available at: <https://lawinfo.ru/articles/7325/pismennaya-processualnaya-forma-sudoproizvodstva-na-stadii-podgotovki-ugolovnogo-dela-k-sudebnomu-zasedaniyu> (in Russian).

3. European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. - Strasbourg, 34 p. Available at: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_rus (in Russian).

4. Constitution of the Republic of Azerbaijan. Available at: <https://president.az/ru/pages/view/azerbaijan/constitution> (in Russian).

5. International Covenant on Civil and Political Rights. Adopted by resolution 2200 A (XXI) of the General Assembly of 16.12.1966. Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (in Russian).

6. Mityukov M.A., Stanskikh S.N. The problem of written proceedings in constitutional proceedings of Russia in the context of foreign experience // State and Law. 2005. No. 10. P. 17-25 (in Russian).

7. Ostapenko E.K. Principles of Orality and Writing in Simplified Forms of Legal Proceedings // Young Scientist. 2023. No. 15 (462). P. 229-231. (in Russian).

8. Criminal Procedure Code of the Republic of Azerbaijan as of 11/29/2024 [Electronic resource]. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280#pos=6;-134 (in Russian).

9. CASE OF RIEPAN v. AUSTRIA. Application no. 35115/97 Available at: [https://hudoc.echr.coe.int/tur#{\"itemid\":\[\"001-58978\"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/tur#{\)

*Suleymanov Javanshir Islam oglu – Doctor of Juridical Sciences, Professor (Azerbaijan).
E-mail: mopi_sid@yahoo.com

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2025.78.90-93

УДК: 343.1

Фантомная кассация

Аннотация: Предложение об упрощении уголовного судопроизводства путем сочетания устной и письменных форм в кассационной инстанции является незаконным, поскольку противоречит требованиям Конституции Азербайджана и международным договорам, участником которых является Азербайджанская Республика.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; кассационная инстанция; письменная форма; Конституция.

В последнее время все чаще муссируется вопрос об упрощении уголовного судопроизводства путем сочетания устной и письменных форм в кассационной инстанции.

Такое сочетание незаконно практикуется давно, однако теперь предлагается за исключением дел о преступлениях, за которые может быть назначено пожизненное лишение свободы, проводить разбирательство кассации, дополнительной кассации, заявлений в связи с нарушением прав и свобод, по новым обстоятельствам и по вновь открывшимся обстоятельствам в письменном порядке без устных слушаний и без участия кассаторов.

Вместе с тем, предполагается оговорка, разрешающая коллегии из трех судей по их усмотрению в целях обеспечения развития права и единства судебной практики в случаях необходимости уточнения доводов представителей сторон проводить разбирательство в устном порядке.

Об одновременном сочетании устной и письменной форм при кассационном разбирательстве предложения не намечены.

Реформаторами намечаются и другие изменения, однако в целом все они обусловлены идеей об устных и письменных формах кассационного производства.

Среди мирового сообщества правоведов, как ученых так и практиков, нет единой точки зрения об эффективности, целесообразности и, главное, законности письменной формы судопроизводства, тем не менее с переменным успехом она применяется и все шире и больше [2; 6; 7].

Действительно, письменная форма кассационного производства способна существенно сэкономить временные и материальные ресурсы Верховного суда, облегчить работу его членов, однако она противоречит основным конституционным принципам уголовного судопроизводства, международным договорам, участником которых является Азербайджанская Республика.

Так, согласно ч. 5 ст. 25 Конституции Азербайджанской Республики, каждому обеспечиваются равные права в отношениях с государственными органами и носителями полномочий государственной власти, принимающими решения, связанные с правами и обязанностями.

Согласно ч. 3 ст. 60 Конституции Азербайджанской Республики, каждый обладает правом быть заслушанным в судебном процессе.

* Сулейманов Джаваншир Ислам оглы – доктор юридических наук, профессор (Азербайджан). E-mail: mo-pi_sid@yahoo.com

Согласно п. 3 статьи 127 Конституции Азербайджанской Республики, прямое или косвенное ограничение судопроизводства с чьей-либо стороны и по какой-либо причине, незаконное воздействие, угроза и вмешательство недопустимы.

Согласно п. 5 статьи 127 Конституции Азербайджанской Республики, производство дел во всех судах проводится гласно.

Согласно п. 7 статьи 127 Конституции Азербайджанской Республики, судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности [4].

Согласно п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый человек имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона [3].

Согласно ст. 10 Всеобщей декларации прав человека, каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом [1].

Согласно ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона [5].

В деле Рипан против Австрии (Riapan v. Austria) Европейский суд разъяснил, что ...судебный процесс соответствует требованию гласности, если общественность может получить информацию о его дате и месте, и если это место легко доступно для общественности [9].

Кроме того, представляется, что в результате предлагаемых нововведений возникают коллизии между положениями статей 416 и 418-1 УПК Азербайджанской Республики [8].

Так, согласно ст. 418-1.6 УПК Азербайджанской Республики, при рассмотрении кассационной жалобы или кассационного протеста по существу, кассационная инстанция не может предопределять результаты повторного апелляционного разбирательства, а именно:

- ст. 418-1.6.1 УПК – о доказанности или недоказанности обвинения;
- ст. 418-1.6.2 УПК – о достоверности или недостоверности тех или иных доказательств;
- ст. 418-1.6.3 УПК – о преимуществе одних доказательств перед другими.

В то же время согласно ст. 416.1 УПК Азербайджанской Республики, основаниями отмены или изменения приговора или постановления суда в кассационном порядке как нарушения значатся:

- ст. 416.1.1 – необоснованный отказ в исследовании представленных стороной уголовного процесса доказательств, которые могут иметь существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения выдвинутого обвинения;
- ст. 416.1.2 – не исследование доказательств в соответствии с требованиями статей 143-146 УПК;
- ст. 416.1.3 – вынесение приговора о виновности осужденного или невиновности оправданного на основании недопустимых доказательств.

Однако, определение существенного значения доказательства в целях всестороннего, полного и объективного рассмотрения выдвинутого обвинения по сути своей есть утверждение о преимуществах одних доказательств над другими, незаконная предварительная оценка их достоверности.

Иначе существенность значения не определяется.

Это также относится к требованиям ст. 416.1.3 УПК об определении кассационной инстанцией недопустимых доказательств, а также к ст. 416.1.2 УПК о нарушениях судом требований ст. ст. 143-146 УПК.

Оценка кассационной инстанцией тех или иных доказательств как недопустимых, утверждение о нарушениях порядка собирания, проверки и оценки доказательств, их достаточности по сути своей является утверждением о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности тех или иных доказательств, преимущества одних из них над другими.

При заслушивании объяснений сторон можно говорить о состязательности, объективности и справедливости, но письменное судопроизводство это исключает.

Библиография

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10.12.1948 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
2. Гусейнов Р.Г. Письменная процессуальная форма судопроизводства на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию. [Электронный ресурс]. URL: <https://lawinfo.ru/articles/7325/pismennaya-processualnaya-forma-sudoproizvodstva-na-stadii-podgotovki-ugolovnogo-dela-k-sudebnomu-zasedaniyu>
3. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. – Страсбург, 34 с. [Электронный ресурс]. URL: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/convention_rus
4. Конституция Азербайджанской Республики [Электронный ресурс]. URL: <https://president.az/ru/pages/view/azerbaijan/constitution>
5. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16.12.1966 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml
6. Митюков М.А., Станских С.Н. Проблема письменного разбирательства в конституционном судопроизводстве России в контексте зарубежного опыта // Государство и право. - 2005. - № 10. – С. 17-25
7. Остапенко Е.К. Принципы устности и письменности в упрощенных формах судопроизводства // Молодой ученый. – 2023. - № 15(462). – С. 229-231.
8. УПК Азербайджанской Республики по сост. на 29.11.2024 г. [Электронный ресурс]. URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280#pos=6;-134
9. CASE OF RIEPAN v. AUSTRIA. Application no. 35115/97 [Электронный ресурс]. URL: [https://hudoc.echr.coe.int/tur#{"itemid":\["001-58978"\]}](https://hudoc.echr.coe.int/tur#{)