

Ахмедов Т.Р.,
Сулейманов Д.И.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2025.80.50-55

УДК: 343.1

Нелегитимное судопроизводство

Аннотация: Более двадцати лет в УПК сохраняются ошибки, коррупциогенные факторы и алогизмы, вызывающие недоумение мирового сообщества ученых и практиков и, к сожалению, злопыхательство недругов Азербайджана.

С 2000 г. нами направлены сотни научно-обоснованных предложений в различные руководящие и в другие учреждения, однако в целом все остается в первозданном виде.

Ключевые слова: судопроизводство; принцип; правосудие; суд; предварительное расследование; уголовный процесс; уголовное преследование.

Согласно Закону Азербайджанской Республики, с сентября 2000 г. до настоящего времени в качестве основного принципа в УПК Азербайджанской Республики значится ст. 23, в соответствии с которой уголовное судопроизводство в нашем государстве осуществляется только судом.

Статья так и озаглавлена «Осуществление уголовного судопроизводства исключительно судом» [7].

Таким образом, с учетом положений ст. ст. 7.0.8 и 9.2 УПК, выходит, что все, что наплодили с 2000 г. и продолжают плодить дознаватели, следователи и прокуроры является нелегитимным и подлежит отмене. Закон превыше всего!

В 2000 г. были согласны, что опечатка, вместо «правосудия» написали «уголовное правосудие», от ошибок никто не застрахован.

Однако, несмотря на неоднократные обращения в ММ, Администрацию Президента, Верховный суд и другие учреждения, сообщения на различных конференциях, научные публикации и т.п. за 25 лет никто не удосужился позорную ошибку исправить, высказать свое мнение о ней [1; 2; 3; 4; 5; 6].

Никто не возражал бы если ошибку устранили молча, келейно, без афиширования, как это сделали по десяткам наших предложений. Так, несколько лет в УПК значилось положение, согласно которого опознание лица можно было производить без его предъявления опознающему. После нашего обращения абракадабру молча убрали [1; 2; 3; 4; 5; 6].

Почему ст. 23 УПК сохраняется 25 лет? Есть дела поважнее?

Более двадцати лет в УПК сохраняются ошибки, коррупциогенные факторы и алогизмы, вызывающие недоумение мирового сообщества ученых и практиков и, к сожалению, злопыхательство недругов Азербайджана.

С 2000 г. нами направлены сотни научно-обоснованных предложений в различные руководящие и в другие учреждения, однако в целом все остается в первозданном виде.

♦ Ахмедов Тариель Расим оглы – доктор философии права, член Международной организации правовых исследований (Азербайджан). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

Сулейманов Джаваншир Ислам оглы - адвокат, доктор юридических наук, профессор (Азербайджан). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

По предварительным подсчетам недостатки действующего УПК исчисляются сотнями, вот некоторые из них.

1) Вопреки общепринятым концепциям, по УПК Азербайджанской Республики, понятия уголовный процесс и уголовное судопроизводство не являются тождественными. Так, ст. 7.0.3 УПК гласит, что уголовный процесс – совокупность процессуальных действий и принятых процессуальных постановлений по уголовному преследованию. Согласно ст. 7.0.8 УПК – уголовное судопроизводство – это досудебное производство и производство в судах первой, апелляционной и кассационной инстанциях.

При такой трактовке процесса теряют смысл положения ст. ст. 7.05, 7.018, 7.0.19 УПК, поскольку защитники, обвиняемые и подозреваемые процессуальные действия по уголовному преследованию осуществлять не могут и процессуальные постановления по уголовному преследованию не выносят.

Согласно ст. 7.0.5 УПК к органам, осуществляющим уголовный процесс, т.е. формирующим совокупность по уголовному преследованию отнесены суды [7].

2) Согласно ст. 90 УПК, подозреваемым признается лицо, в отношении которого принято постановление о задержании для предъявления ему обвинения. Однако, если есть обвинение, то это уже обвиняемый. Получается, что одно и то же лицо будет иметь два статуса [7].

3) Согласно ст. 53.4 УПК, следователь, прокурор и суд вправе приостановить все производство по делу, по которому проходят несколько обвиняемых, если один из обвиняемых скрылся, а без него невозможно объективно рассмотреть дело [7].

Получается, что остальные будут находиться в статусе обвиняемых пока беглеца не поймают или по делу не истекнут сроки.

4) Наряду с правом на защиту, одним из основных принципов уголовного процесса является презумпция невиновности (ст. 21. УПК), согласно которой всякий обвиняемый в совершении преступления признается невиновным пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном УПК, и не будет вступившего в законную силу приговора суда об этом. Лицо, обвиняемое в совершении преступления, не обязано доказывать свою невиновность. Обязанность доказывания обвинения, опровержения доводов, выдвинутых в защиту обвиняемого, ложится на сторону обвинения.

Вместе с тем, согласно ст. 141.3 УПК, знание лицами закона, своих обязанностей по службе и профессиональных правил, а также отсутствие у лица специальной подготовки и образования в случае непредставления им документов, подтверждающих обратное, либо несообщения им наименования предприятия или иной организации, давших ему специальную подготовку и образование, признаются установленными без использования материалов производства по уголовному преследованию [7].

Налицо нарушение принципа презумпции невиновности и противоречивость положений. Утверждение о том, что все должны знать законы, справедливо, как и то, что незнание закона не освобождает от ответственности. Вместе тем, это не значит, что все знают законы, а для решения по делу безразлично знает ли лицо закон или нет. Незнание закона не освобождает от ответственности, но влияет на наказание, в связи с чем, данное обстоятельство является составной частью предмета доказывания и не должно признаваться установленным без использования материалов производства по уголовному преследованию.

Еще более парадоксально утверждение о том, что все лица должны знать свои обязанности по службе и профессиональные правила. К чему тогда разглагольствования о субъективной стороне преступления и необходимость расследования должностных и иных преступлений, связанных со службой и профессиональными обязанностями?

Аналогичная ситуация с документами о наличии у лица специальной подготовки и образования, а также несообщением им наименования предприятия или иной организации, давших ему специальную подготовку и образование.

5) Согласно статьи 125 УПК Азербайджанской Республики, недопустимо принятие в виде доказательств по уголовному делу сведений, документов и вещей, полученных:

- с лишением или ограничением участников уголовного процесса их прав в нарушение требований, предусмотренных УПК;
- с применением насилия, угрозы, обмана, пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижительных действий;
- с использованием неправильного понимания своих прав и обязанностей участником уголовного процесса вследствие неразъяснения, неполного или неправильного разъяснения ему его прав и обязанностей;
- с грубыми нарушениями правил производства следственных или иных процессуальных действий;
- от неизвестного лица в судебном заседании либо не установленного в нем источника;
- от лица, которое не способно опознать документ или иную вещь, подтвердить их действительность, источник, обстоятельства приобретения и др. [7].

Представляется, что содержание перечисленных положений неконкретно, противоречиво, носит декларативный характер, в связи с чем подлежит изменению.

В частности, о критериях определения влияния лишения или ограничения прав участников уголовного процесса на действительность доказательств в законе не говорится, что позволяет трактовать изложенное утверждение произвольно.

Согласно всех толковых словарей, обмануть - это значит создать у кого-то ложное представление о чем-то, ввести в заблуждение, а ложь - намеренное искажение или утаивание истины, неправда. Обманывать не хорошо, но, что делать, если большинство тактических приемов и комбинаций, разработанных криминалистикой, все эти “следственные хитрости”, “психологические ловушки” и т.п. основаны на введении кого-либо в заблуждение, искажении или утаивании истины? Представляется, что данный вопрос носит проблемный характер и подлежит особому исследованию, которое не могут заменить декларативные заявления.

Аналогична ситуация с грубыми нарушениями правил производства следственных или иных процессуальных действий, исключаящими принятие их результатов в виде доказательств. Как известно, правила производства следственных действий установлены Законом и, по сути своей, их нарушения являются нарушениями Закона. Критерии оценки нарушения в УПК не оговариваются, что также может привести к их неоднозначному толкованию.

Согласно ст. ст. 125.2.8 и 125.2.9 УПК получается, что табельное оружие за конкретным номером, использованное должностным лицом для совершения убийства, будучи представленным в суд нашедшим его прохожим или полученное по почте, в качестве доказательства принято не будет, даже при наличии соответствующих заключений экспертиз. Не будет это оружие доказательством и в случае, если не опознано.

Наука, как известно, имеет особенность развиваться, поэтому “современные научные представления” как понятие абстрактное не может фигурировать в УПК.

6) Согласно ст. 126 УПК, показаниями признаются устные и письменные сведения, полученные от подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля органом, осуществляющим уголовный процесс в порядке, установленном УПК [7].

Доказательством могут быть признаны только те показания, которые основаны на сообщениях и выводах лица, непосредственно воспринимавшего событие, его причины, характер, механизм и развитие (ст. 126.2).

В качестве доказательств не могут быть использованы сведения, переданные органу, осуществляющему уголовный процесс, подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или свидетелем с чужих слов. По решению суда в виде исключения в качестве доказательства могут быть приняты только сведения, полученные со слов умершего лица (ст. 126.3).

Следовательно, показания лица, о том, что в конкретное время и в конкретном месте при нормальном функционировании всех органов чувств, в здравом уме и сознании он преступное событие, его характер, механизм и т.п. не наблюдал, доказательством не будет!?? Даже, если на самом деле было так, а преступление совершено в другом месте, в другое время другим лицом?

7) Ст. 228 УПК Азербайджанской Республики предусматривает обязанность несовершеннолетнего говорить правду, хотя такая обязанность законом не предусмотрена [7].

8) Преступления против мира и безопасности человечества, в сфере экономики, против общественной безопасности и общественного порядка, преступления против военной службы отнесены в УПК к разряду второстепенных и производство неотложных осмотров и обысков при их расследовании не разрешено, а при расследовании клеветы или незаконного производства аборта разрешено [7].

Библиография

1. Гати А.Л., Сулейманов Д.И. Кошмары уголовного процесса // Юридические науки и образование. Баку. - № 77, 2024. – С. 40-46.

2. Гусейнова С.У., Сулейманов Д.И. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства (согласно «Национального плана деятельности по усилению борьбы с коррупцией на 2022-2026 гг.») ч. 1 // Юридические науки и образование. Баку. - № 67, 2022. – С. 46-56.

3. Гусейнова С.У., Сулейманов Д.И. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства (согласно «Национального плана деятельности по усилению борьбы с коррупцией на 2022-2026 гг.») ч. 2 // Юридические науки и образование. Баку. - № 68, 2022. – С. 70-84.

4. Джамалов И.Д., Сулейманов Д.И. Предложения по устранению коррупциогенных факторов из системы доказывания в уголовном судопроизводстве (согласно «Национального плана деятельности по усилению борьбы с коррупцией на 2022-2026 гг.») // Юридические науки и образование. Баку. - № 70, 2023. – С. 26-49

5. Сулейманов Д.И. Декоративное законодательство как камуфляж для коррупции (ч. 1) // Юридические науки и образование. Баку. - № 71, 2023. – С. 95-99

6. Сулейманов Д.И. Алогизмы и коррупциогенные факторы в УПК Азербайджанской Республики // Юридические науки и образование. Баку. - № 75, 2024. – С. 237-249

7. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджана по сост. на 08.07.2025 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://e-qanun.az/framework/46950> (на азерб. яз.)

Дата поступления: 12 августа 2025 г.

Дата принятия в печать: 22 августа 2025 г.

Akhmedov T.R.
Suleymanov J.I.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2025.80.50-55

UDC: 343.1

Illegitimate legal proceedings

Abstract: For over twenty years, the Criminal Procedure Code has retained errors, corruption-promoting factors, and alogisms, puzzling the global community of scholars and practitioners and, unfortunately, antagonizing Azerbaijan's foes.

Since 2000, we have submitted hundreds of scientifically substantiated proposals to various governing and other institutions, but overall, everything remains unchanged.

Keywords: court proceedings, principle, justice, court, preliminary investigation, criminal process, criminal prosecution.

References

1. Gati A.L., Suleymanov J.I. Nightmares of Criminal Procedure // Juridical Sciences and Education. Baku. - No. 77, 2024. - P. 40-46. (in Russian).
2. Huseynova S.U., Suleymanov J.I. Proposals for Improving Criminal Procedure Legislation (according to the "National Action Plan to Strengthen the Fight against Corruption for 2022-2026") Part 1 // Juridical Sciences and Education. Baku. - No. 67, 2022. - P. 46-56. (in Russian).
3. Huseynova S.U., Suleymanov J.I. Proposals for Improving Criminal Procedure Legislation according to the "National Action Plan to Strengthen the Fight against Corruption for 2022-2026") Part 2 // Juridical Sciences and Education. Baku. - No. 68, 2022. - P. 70-84. (in Russian).
4. Jamalov I.J., Suleymanov J.I. Proposals for Eliminating Corruption Factors from the System of Evidence in Criminal Proceedings (according to the "National Action Plan to Strengthen the Fight against Corruption for 2022-2026") // Juridical Sciences and Education. Baku. - No. 70, 2023. - P. 26-49 (in Russian).
5. Suleymanov J.I. Decorative legislation as camouflage for corruption (Part 1) // Juridical Sciences and Education. Baku. - No. 71, 2023. - P. 95-99 (in Russian).

♦ **Akhmedov Tariel Rasim oğlu** – PhD in Law, member of the International Organization for Legal Research (Azerbaijan). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

Suleymanov Javanshir Islam oğlu – lawyer, Doctor of Juridical Sciences, Professor (Azerbaijan). Email: mopi_sid@yahoo.com

6. Suleymanov J.I. Alogisms and corruption-generating factors in the Criminal Procedure Code of the Republic of Azerbaijan // Juridical Sciences and Education. Baku. - No. 75, 2024. - P. 237-249 (in Russian).

7. Criminal Procedure Code of Azerbaijan as of 08.07.2025. Available at: <https://e-qanun.az/framework/46950> (in Azerbaijani).

The article was submitted: 2025 August 12

Accepted for publication: 2025 August 22

Əhmədov T.R.
Süleymanov C.İ.♦

DOI: 10.25108/2304-1730-1749.iolr.2025.80.50-55

UDC: 343.1

Mühakimə icraatının qeyri-legitimliyi

Xülasə: İyirmi ildən artıqdır ki, Cinayət-Prosessual Məcəlləsində səhvlər, korrupsiyaya rəvac verən amillər və məntiqsizliklər saxlanılır, dünya alimləri və praktiki ictimaiyyətini çaşdırır və təəssüf ki, Azərbaycanın düşmənlərinin kininə səbəb olur.

2000-ci ildən biz müxtəlif idarə və digər qurumlara yüzlərlə elmi əsaslandırılmış təkliflər vermişik, lakin ümumilikdə hər şey dəyişməz olaraq qalır.

Açar sözlər: mühakimə icraatı; prinsip; ədalət mühakiməsi; məhkəmə; ibtidai istintaq; cinayət prosesi; cinayət təqibi.

Məqalə daxil olmuşdur: 12 avqust 2025-ci il

Çapa qəbul edilmişdir: 22 avqust 2025-ci il

♦ Əhmədov Tariel Rasim oğlu – hüquq üzrə fəlsəfə doktoru, Beynəlxalq Hüquq Tədqiqatları Təşkilatının üzvü (Azərbaycan). E-mail: mopi_sid@yahoo.com

Süleymanov Cavanşir İslam oğlu – vəkil, hüquq elmləri doktoru, professor (Azərbaycan). E-poçt: mopi_sid@yahoo.com